

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200499.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. I., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: O. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., T. XX/XX, zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom Ružomberok, Madačova 7 a otca D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., D. R. 9, zast. Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o zmenu osobnej starostlivosti, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa D. I., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať s maloletou U. I., nar. XX.XX.XXXX v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom týždni od piatku 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5P/6/2015.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015 otec maloletého dieťaťa v konaní vedenom na jeho návrh o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa (č.k. 5P/6/2015) sa otec maloletého dieťaťa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk s maloletou U. I. vo vymedzenom rozsahu z dôvodu, že otec svoju dcéru nevidí, nestretáva sa s ňou, pričom je v záujme maloletého dieťaťa upraviť stretávanie dieťaťa s otcom, keď dieťa nevidelo otca od 10/2014 až v mesiaci február 2015 do marca 2015 v počte 6 dní.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na Okresnom súde Ružomberok na základe jeho návrhu prebieha pod č. k. 5P/6/2015 konanie o zmenu osobnej starostlivosti o maloletú U. I., pričom pojednávanie konané dňa 24.02.2015 bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia detí a mládeže. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/134/2012 - 38, pričom maloletá U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej U. výživným vo výške 80,00 eur mesačne, stretávania otca s maloletou U. nebolo upravené. V konaní o úpravu stretávania 3P 38/2013 matka zmenila svoj návrh na úpravu stretávania na zmenu osobnej starostlivosti, v ktorom konaní bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletá U. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že dva kalendárne týždne bude maloletá v starostlivosti matky a jeden kalendárny týždeň v starostlivosti otca. Otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu U. vo výške 80,00 eur mesačne, stretávanie rodiča s maloletým dieťaťom, pokiaľ bude v starostlivosti druhého rodiča, sa neupravilo.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/22/2014 bola maloletá dcéra U. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom matka maloletej sľúbila, že stretávanie maloletej U. bude prebiehať so starými rodičmi, ktorí majú s maloletou U. vybudovaný veľmi dobrý vzťah a maloletá trávi u nich dost' času. Po nariadení striedavej osobnej starostlivosti dňa 11.06.2013 maloletá U. bývala u otca podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/38/2013, striedavá

starostlivosť prebiehala bez problémov, dcéra bola v starostlivosti otca spokojná, šťastná a má vytvorený pevný citový vzťah k otcovi, ako aj k jeho rodičom. Ešte počas manželstva, nakoľko matka dieťaťa nastúpila do zamestnania, otec maloletej U. bol jeden rok na materskej dovolenke s dcérou, keď mala 2 roky. Od narodenia U. bývala v mieste trvalého bydliska otca na adrese ul. R. v U., pričom jej stálym domovom je práve miesto, kde býva otec dieťaťa so svojimi rodičmi. Svedčí o tom aj potvrdenie z materskej škôlky zo dňa 18.02.2015. Po nástupe otca maloletého dieťaťa do výkonu trestu odňatia slobody sa pokračovalo v striedavej starostlivosti tak, že matka maloletej mala dcéru 2 týždne a 1 týždeň bola dcéra U. u rodičov otca dieťaťa, a to nepretržite 1 týždeň vkuse od apríla 2014. Takto to fungovalo do októbra 2014, kedy matka maloletej odišla zo O. republiky do zahraničia, do C., aj s dcérou, a to bez súhlasu otca dieťaťa, o tejto skutočnosti sa dozvedel od svojho otca. Otec dieťaťa nemal žiadne informácie o pobyte maloletej, z toho dôvodu požiadal Centrum pre medzinárodnú právnu ochranu mládeže o pomoc pri hľadaní dieťaťa v zahraničí. Matka bez súhlasu otca dieťaťa odhlásila maloletú dcéru z materskej škôlky a ani k takémuto odhláseniu nedal otec dieťaťa žiaden súhlas. Podľa schválenej rodičovskej dohody ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (rozsudok č. k. 3P/134/2012), obaja rodičia majú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Okresný súd Ružomberok vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/6/2015 zo dňa 25.02.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal matke vycestovať s maloletou dcérou mimo územia O. republiky, a to až do právoplatného skončenia vo veci nahradenia súhlasu otca súdom k vycestovaniu maloletej U. I. do O. republiky C.. Zo strany matky dieťaťa bol daný prísľub, čo bolo uvedené aj v zápisnici na súdnom pojednávaní dňa 24.02.2015, že nebráni otcovi stretávať sa s dcérou, pri odovzdávaní dcéry dňa 03.03.2015 matka dieťaťa uviedla, že bolo dohodnuté, že dcéra príde k matke dňa 04.03.2015, ale nakoľko matka potrebuje ísť s dcérou na vyšetrenie, žiadala, aby otec doniesol dieťa 03.03.2015, čomu otec vyhovel. Matka prisľúbila, že po vyšetrení bude dieťa opäť pri otcovi, avšak matka ústnu dohodu porušila a od 03.03.2015 dcéru nevidel. Na základe telefonátu matky dieťaťa so starým otcom dieťaťa X. I. matka uviedla, že dieťa nemusí dávať otcovi na stretnutia a ani ho dávať nebude. Matka dieťaťa odmieta akúkoľvek komunikáciu a možnosti riešenia situácie ohľadom maloletej dcéry U.. Matka si nemôže uzurpovať právo výkonu rodičovských práv jednostranne a v neprospech záujmu maloletého dieťaťa a potieranie výkonu rodičovských práv otca vo vzťahu k zabezpečeniu výchovy dcéry zo strany otca.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 6, 8 a 9 OSP:

1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie je zabezpečovací prostriedok, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, ale aj v konaní o veci samej, ide o provizórnu úpravu pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej. Ide o opatrenie dočasné, poskytujúce ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým súd svojim meritorným rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Dokazovanie v konaní o vydanie predbežného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ide len o osvedčenie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa patrí obom rodičom (§ 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o rodine), toto právo sa v prípade rodičov nežijúcich spolu realizuje prostredníctvom úpravy styku v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Ako vyplýva z obsahu pripojených listinných dokladov, v súčasnosti je maloletá U. I. zverená do osobnej starostlivosti matky, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/22/2014 - 26 zo dňa 25.04.2014, právoplatným dňa 14.05.2014, zároveň bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 80,00 eur mesačne.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/6/2015, v ktorom sa otec dieťaťa domáha zmeny osobnej starostlivosti bolo preukázané, že matka dieťaťa v októbri 2014 vycestovala s maloletou U. do C., bez súhlasu otca dieťaťa, ktorá skutočnosť medzi rodičmi dieťaťa nie je sporná. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa sa tento s maloletou U. nestretáva, a to vzhľadom na postoj matky dieťaťa, ktorá odmieta stretnutie dieťaťa s otcom.

Vzhľadom k tomu, že stretávanie otca s maloletou U. nie je upravené súdnym rozhodnutím, pričom vzhľadom na pretrvávajúce negatívne vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, dohoda medzi rodičmi dieťaťa ohľadne úpravy styku nie je možná, v záujme maloletého dieťaťa a z dôvodu udržiavania a rozvíjania vzťahu medzi otcom a dieťaťom súd upravil stretávanie otca s maloletou U., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/6/2015. Vzhľadom na absenciu akéhokoľvek rozhodnutia týkajúceho sa úpravy stretávania otca s maloletým dieťaťom, ako aj vzhľadom na neschopnosť rodičov maloletého dieťaťa dohodnúť sa na úprave stretávania, je návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, a to z dôvodu zabezpečenia kontaktu otca s maloletou dcérou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Uznesenie je vykonateľné jeho dorúčením.