

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220120
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214220120.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: N. Y., W.. XX.XX.XXXX, W. F. A. XB, F., zastúpenej opatrovníčkou M. Y., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 445,78 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti istiny vo výške 353,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 353,10 eur od 27.04.2012 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2014 domáhal zaplatenia sumy 445,78 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nezaplatených poplatkov za telekomunikačné služby a náhrady škody.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 10C/297/2014-105 zo dňa 16.04.2015, Rozsudkom súd nerozhodol o celom predmete konania, keď vo výroku rozsudku nerozhodol o zastavení konania v časti istiny vo výške 353,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 353,10 eur od 27.04.2012 do zaplatenia.

Pred začatím konania vo veci samej, pred prednesením návrhu, zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť časti istiny vo výške 353,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 353,10 eur od 27.04.2012 do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 162 ods. Občianskeho súdneho poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v časti istiny vo výške 353,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 353,10 eur od 27.04.2012 do zaplatenia, pred začatím konania vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).