

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010413
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120010413.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fujerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2022 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom D. E. XXX, okr. F.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prešove, pod č. 3Pv/204/19/7707-33 zo dňa 25.02.2020, podanej na tunajší súd dňa 28.02.2020, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že dňa 02.06.2018 asi o 10.30 hod. v obci D., okr. F., na príjazdovej ceste k rodinným domom obžalovaného a poškodenej, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení fyzicky napadol G. A. a to tak, že ju najprv rukou chytil za tričko v oblasti hrudníka a raz ju päťou udrel do hrude a následne ju sotil smerom dozadu do kovového oplotenia, do ktorého poškodená narazila chrbtom a vtedy obžalovaný chytil poškodenú za pravú ruku v oblasti zápästia a túto jej vytočil, kde poškodená pri tomto útoku ešte zakopla prstami pravej nohy, v dôsledku čoho utrpela zranenia a to pomliaždenie hrudníka v oblasti mostíka, pomliaždenie hrudníkovej chrbtice, podvrtnutie pravého zápästia, pomliaždenie I. – IV. prsta pravej nohy, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctvo vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 38 dní,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okr. F. s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prešove podala na Okresný súd Prešov dňa 28.02.2020 obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 204/19/7707 – 33 na obžalovaného A. B. pre skutok, ktorého sa mal v zmysle tejto obžaloby dopustiť obžalovaný tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátorka v podanej obžalobe právne kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 po poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátorky kládol za vinu /vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku/. V súvislosti so zmenou v osobe samosudcu, ku ktorej došlo v súvislosti s prerozdelením vecí v zmysle Dodatku č. 3 Rozvrhu práce Okresného súdu Prešov na rok 2022, súd za podmienok uvedených v ustanovení § 277a Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie

odznova, pretože obžalovaný nesúhlasil so zmenou v osobe samosudcu. Preto súd na hlavnom pojednávaní po zmene osoby samosudcu vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne – poškodenej, svedkyne G. B., prečítaním obsahu svedeckej výpovede ako aj výpovede znalca z hlavného pojednávania konaného pred zmenou osoby samosudcu, prečítaním obsahu listinných dôkazov, vrátane pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 vypovedal, že dňa 02.06.2018 asi o 10.30 hod. na ich ulici kosil trávnik, ktorý začal kosiť pri svojom dome a v kosení postupoval smerom k domu poškodenej, pričom ich ulica má dĺžku asi 70 metrov. Pretože má elektrickú kosačku, musel napájať viac káblov a preto požiadal svoju manželku G. B., aby mu pri kosení tento elektrický kábel držala. Počas kosenia prešiel okolo bránky vedúcej k domu poškodenej a už kosil za touto brámkou, kedy počul ako manželka na neho zakričala „Oci, oci pozor!“ načo zacítil tupé údery do chrbta, odskočil od kosačky a vtedy videl poškodenú, ktorá ho napadla s úmyslom mu ublížiť. Poškodená pritom kopala aj do kosačky. Poškodená sa zľakla, lebo nevedela, že je s ním aj jeho manželka, otočila sa a keď videla jeho manželku, vbehla do brány svojej záhrady a začala na neho vykrikovať vulgárne nadávky a takisto vulgárne nadávala aj jeho manželke. On nechápal čo sa stalo. Dokosil zvyšok ulice, odišiel domov a ani tam nechápal, čo sa vlastne stalo. Po nejakom čase prišli policajti, ktorí mu oznámili, že poškodená volala políciu a že bola ním napadnutá. On policajtom povedal, že poškodená napadla jeho, spísali s policajtami záznam a policajti odišli. Obžalovaný zdôraznil, že incidenty s poškodenou sa neustále opakujú, stále sú tam policajti a už je z toho frustrovaný. Po odchode policajtov prišla sanitka. Keď sa šoféra sanitky pýtal, čo sa stalo, povedal mu, že poškodená si zavolala záchranku ale že to nie je vážne. Záchranka potom zobrala poškodenú do C.. Potom si sadol na svojom dvore a prišlo mu zle. Preto išli s manželkou k lekárovi do F., ktorý mu zmeral krvný tlak. Ten mal vysoký a tak ho lekár ešte poslal na chirurgiu do nemocnice do Prešova. Tam bol ošetrovaný a hoci mal bolesti chrbta, nebol práceneschopný pretože potreboval ďalej pracovať a preto túto PN - ku nevyužil. Poškodená ho udrela drevenou metlou s rúčkou o dĺžke 1,5 m, ktorú mala poškodená vždy nachystanú pri dverách domu. Tou ho zasiahla do ľavej strany chrbta pri lopatke. V momente, keď ho poškodená udrela, odskočil od kosačky a pozeral sa čo sa deje. Keď poškodená zbadala jeho manželku, rýchlo sa otočila a išla späť do dvora. On sa žiadnym spôsobom poškodenej nedotkol. Obžalovaný poprel, že by poškodenú chytil rukou za tričko v oblasti hrudníka, že by ju udrel päťou do hrude, že by sotil poškodenú dozadu do kovového oplotenia alebo že by ju chytil za ruku v oblasti pravého zápästia a vytočil ju. Podľa neho zranenia poškodenej, ktoré sú uvedené v obžalobe mohli vzniknúť tak, že poškodená kopala do kosačky a zápästie ruky si mohla poraniť tak, keď buchla do bránky. Poranenie hrudníka mohlo byť spôsobené tak, že sa poškodená bila do pŕs, keď sa im vyhrážala. Kvôli tomuto incidentu boli na priestupkovom v Sabinove vypočúvaní asi trikrát on, jeho manželka aj poškodená. S poškodenou majú súdne spory kvôli ulici a tie sa ťahajú asi 10 rokov. Poškodená podľa obžalovaného napadne aj kuriéra, ktorý na ulicu príde. Jeho manželku poškodená pred pár rokmi oliala vodou. Požiadal pána starostu o pomoc s odhŕňaním snehu v zime mechanizmom obce a poškodená metlou búchala aj po odhŕňači s tým, že tam nemá čo robiť. Keď jeho synovec kosil, poškodená napadla aj jeho synovca s tým, že tam nemá čo robiť. Tie incidenty sa opakujú často, on už vie, aká poškodená je, podľa neho je psychicky narušená, a preto radšej ide preč. Meria 172 cm a má váhu 62 kg.

Svedkyňa – poškodená G. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa to stalo 2. júna pred 4 rokmi, kedy bola sobota pred obedom a ona si umývala dom. Potom pokračovala v umývaní aj schodov a aj chodníka pred domom, aby mala v sobotu všetko vypratane. Počas umývania prišla až ku bránke, kde mala vedierko a metlu. Zrazu obžalovaný priskočil s kosačkou, pričom išiel potichu a len počula, ako zaštrngotali kamienky. Ona sa otočila a videla obžalovaného, ktorému povedala, že čo chce, na čo ju on buchol do pleca a ona spadla na dvor. Postavila sa, znova sa ho opýtala, čo chce a na to ju obžalovaný päťami udrel do stredu jej hrudníka. Vzápätí ju chytil za tričko a hodil ju do železného oplotenia domu. Potom ju chytil za ruku, v ktorej držala metlu a tú ruku jej točil tak, že jej až kosti praskali. Potom ju sotil a ona sa palcami zachytila o bránu. Ona by sa sama nebila, bola aj v nemocnici, kde jej dávali kyslík. Poprela, že by nejakým spôsobom fyzicky napadla obžalovaného. Oni museli byť skrytí za jej malinami a ona ho ani vôbec nevidela. Keď ju obžalovaný napadol, ona sa nijako nebránila, lebo nemohla ani dýchať a ostala úplne bez vedomia. Na štyroch sa pritiahla do kuchyne a volala si sanitku a políciu. Nemohla dýchať. Bola v bezvedomí a už nevie, ako ju obžalovaný búchal. Poprela, že by kopla do kosačky. Obžalovaný ju mal biť do hrudníka s ľavou rukou a s pravou rukou držal kosačku. Manželka obžalovaného sa pozerala a držala kábel asi dva metre od jej múrika a potom zakričala „A.“ a odbehla na jej dvor vyššie a pozerala sa, ako ju obžalovaný bil. G. mala v pravej ruke a ľavou rukou polievala

chodník s vedierkom vodu. Obžalovaný jej mal vykrúcať pravú ruku, v ktorej držala metličku. Nevie však, ako dlho to obžalovaný robil. Štvornožky od bránky do vnútra domu po útoku obžalovaného išla asi tri metre. Potvrdila, že má súdne spory s obžalovaným a týkajú sa pozemkov. A. D., ktorá bola jej obvodnou lekárkou, podľa nej vystavila obžalovanému falošné potvrdenie, že bol zbitý, aby išiel na neurológiu a to dva týždne potom, čo ju pustili z nemocnice. Preto zmenila všeobecného lekára. Podľa nej jej obžalovaný kradol drevo a vysmieval sa jej, že zavolá kamarátov policajtov a preto udala okrem obžalovaného aj policajtov. Hospitalizovaná bola od 02.06.2018 na dva týždne. Okrem obžalovaného a jeho manželky na mieste incidentu nikoho iného nevidela. Suseda prišla z poľa k nej do izby až keď tam bola sanitka a polícia.

K tejto výpovedi svedkyne – poškodenej obžalovaný uviedol, že sú to klamstvá a výmysly a že poškodená sa mu stále vyhrážala, že ich dá „pozatvárať“. Poškodená poprela, že by sa obžalovanému takto vyhrážala.

Svedkyňa G. B., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným kosili prístupovú cestu k ich rodinnému domu. Keď prišli ďalej ku bránke, obžalovaný tam kosil a ona si čupla za maliny, ktoré tam má poškodená. Pretože mali elektrickú kosačku, bolo treba pretáčať kábel a keď sa obžalovaný pri kosení točil, tak ona mu elektrický kábel prehadzovala z jednej strany na druhú. Potom keď prišiel obžalovaný k bráničke poškodenej, poškodená napadla obžalovaného s metlou, pričom poškodená ju nevidela lebo ona čupela. Poškodená začala obžalovaného búchať po chrbte, pričom keď to ona zbadala, začala na obžalovaného kričať „Oci, oci“, na čo sa obžalovaný zľakol lebo nevedel o čo sa jedná a myslel si, že je niečo s kosačkou. Poškodená začala obžalovaného biť s metlou, pričom ho udrela trikrát a keď zbadala svedkyňu, ako kričí, začala búchať s nohami do kosačky a rýchlo sa vzdialila ku svojmu domu. Následne začala poškodená búchať s metlou po bráničke a aj kopala do bráničky. Vtedy aj poškodená začala nadávať na ňu a obžalovaného a ešte povedala, že uvidia a že ona ich dá zatvoriť. Keď dokosili okolo cesty, vrátili sa domov a išli kosiť ešte vzadu za domom. Medzitým vrela obžalovanému, že treba zavolať políciu ale on jej hovoril, že netreba, lebo také incidenty boli s poškodenou viackrát. Aj svedkyňu poškodená v minulosti obliala s vodou, naháňala ju s kalerábom a starostu bila s metlou po traktore, keď im chcel odhrnúť sneh z ulice. Potom prišli policajti a hovorili im, že obžalovaný mal napadnúť poškodenú ale ona im povedala, že to nie je pravda, že suseda napadla obžalovaného, ktorého bila s metlou po chrbte. Ona potom obžalovanému hovorila, že mali zavolať policajtov. Potom dokončili prácu a keď išli do izby, videli, že sanitka je na ulici. Tak povedala obžalovanému, aby sa išli pozrieť na to, čo sa stalo. Člen posádky záchranky im hovoril, že susedu napadol sused, načo ona povedala, že to nie je pravda a že to bolo naopak. Poobede obžalovaného začala bolieť hlava, chrbát a preto išli na pohotovosť najprv v Sabinove, kde mu namerali vysoký krvný tlak, čo obžalovaný nezvykne mať a následne do Prešova na RTG snímok chrbta. Videla celý incident a vo výhľade jej nič nebránilo. Poškodená na útok na obžalovaného použila metlu na zametanie s drevenou rúčkou, ktorou ho bila po chrbte medzi lopatky. Obžalovaný bol v tom čase otočený k poškodenej chrbtom a preto nevedel čo sa deje. Obžalovaný nesotil poškodenú smerom dozadu do kovového oplotenia. Keď poškodená zbadala svedkyňu, išla preč, lebo to tak robí. Keď ju v minulosti poškodená napadla tak, že ju oliala s vodou, urobila to vtedy, keď na ulici neboli svedkovia. Svedkyňa poprela, že by obžalovaný chytil poškodenú za pravú ruku v oblasti zápästia a túto pravú ruku jej vytočil. Videla, že poškodená zakopla do múrika a to vtedy, keď ju zbadala a chcela odísť. V tom okamihu mal obžalovaný pred sebou kosačku a stál čelom k poškodenej, ktorá odchádzala preč. Svedkyňa potvrdila, že s poškodenou majú spory o pozemok, kedy poškodená tvrdí, že jej patrí celá ulica a že oni tam nemajú čo robiť. Ona problém s poškodenou nemá, problém má podľa nej poškodená s nimi. Viedli sa aj súdne konania a poškodená ich prehrala a možno preto má aj tú zlosť, že musela zaplatiť poplatky ich advokátovi. Pri rekonštrukcii na mieste samom sa poškodená správala ešte horšie ako keď napadla obžalovaného, búchala do zábradlia, kopala, a až potom im napadlo, že si mohla spôsobiť tie zranenia sama a to tak, že keď ukazovala, ako ju mal obžalovaný búchať, pritom sa búchala sama a tak sa sama mohla poraniť. Po incidente mal obžalovaný vysoký krvný tlak, čo predtým nemal a mal pomliaždené rameno. Nevie, kto v ten deň privolať záchranku, pričom najskôr asi za hodinu a pol od incidentu prišla polícia a zhruba za dve hodiny od incidentu prišla záchranka. Počas celého incidentu nedošlo ku kontaktu fyzického charakteru medzi obžalovaným a poškodenou zo strany obžalovaného.

Poškodená k tejto výpovedi svedkyne uviedla, že obaja s obžalovaným boli opití a obaja sú alkoholici.

Súd v zmysle § 277a ods. 3 Trestného poriadku v rámci dokazovania prečítal výpoveď znalca G. G. H. a svedkyne G. I. z hlavného pojednávania konaného dňa 23.07.2020, resp. dňa 14.10.2020 pred zmenou samosudcu, pretože tieto dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom, pričom tak prokurátorka ako aj obžalovaný s čítaním týchto výpovedí súhlasili.

Znalec G. G. H. na tomto hlavnom pojednávaní vypovedal, že po preštudovaní zdravotnej dokumentácie, vyšetrením poškodenej a odbornej konzultácií s lekárom so špecializáciou v odbore Chirurgia zistil, že poškodená G. A. utrpela pomliaždenie hrudníka v oblasti mostíka, pomliaždenie hrudníkovej chrbtice, podvrtnutie pravého zápästia a pomliaždenie I. – IV. prsta pravej nohy. Uvedené poranenia boli podľa znalca spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré spôsobili na uvedené oblasti malou až strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri jednom údere do oblasti mostíka poškodenej spôsobenom druhou osobou s jej následným posotením a nárazom chrbta o bližšie neurčený predmet so vznikom poranenia hrudníkovej chrbtice, s vytočením jej pravej ruky a zápästia druhou osobou do neprirodzenej polohy spôsobenú druhou osobou a následným samovoľným zakopnutím poškodenej so vznikom poranenia I. – IV. prsta pravej nohy. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide v prípade pomliaždenia hrudníka v oblasti mostíka, pomliaždenia hrudníkovej chrbtice a pomliaždenia I. – IV. prsta pravej nohy o poranenie ľahké, ktoré si nevyžadujú špecifickú chirurgickú liečbu, iba telesné šetrenie, prípadné užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlené vstrebávanie opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 5-6 dní. V prípade podvrtnutia pravého zápästia ide o poranenie stredne ťažké, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú so založením sadrovej dlahy, telesné šetrenie, užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlené vstrebávanie opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 38-40 dní. V prípade, ak by poškodená pracovala, potom by si uvedené zranenia vyžiadali liečenie spojené s PN v trvaní 38-40 dní. V čase po úraze nebola poškodená v bezvedomí, nebola pripútaná na lôžko, nezvracala, bola hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu liečby chronických ochorení, nemala úporné dlhotrvajúce bolesti, horúčky a nebola odkázaná na pomoc druhej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb. Bola obmedzovaná nosením sadrovej dlahy na pravej ruke s nemožnosťou úplnej manipulácie pravou rukou a bolesťami v mieste poranení počas liečby v dĺžke 38-40 dní s klesajúcou intenzitou. Výška odškodnenia za bolesť pri tomto úraze pri 50 bodoch dosahuje sumu 954,- Eur. Poškodená pri vyšetrení predložila zdravotnú dokumentáciu týkajúcu sa jej celkového zdravotného stavu, a to jednak lekárske správy z doby úrazu a po úraze, ako aj ďalšie lekárske správy z roku 2019, pričom ide o pacientku s viacerými chorobami, diabetičku s chronickými ochoreniami chrbtice a inými ochoreniami srdcovo-cievneho systému, tráviaceho systému, po implantácii kardiostimulátora, pričom lekárske správy z obdobia po úraze konkrétne zo dňa 2.6.2018 z internej pohotovostnej ambulancie FNŠP Prešov podľa znalca hovoria, že z interného hľadiska je poškodená srdcovo-pľúcne kompenzovaná a bola odporúčaná na neurologické vyšetrenie. V prípade podvrtnutia pravého zápästia je pohyb týmto zápästím limitovaný a poškodená osoba sa snaží toto zápästie maximálnym možným spôsobom šetriť. Je málo pravdepodobné, aby s takto poraneným zápästím bez naloženia obväzu alebo dlahy na zápästie poškodená vykonávala prácu s metlou, prípadne aby s metlou v ruke spomínaného zápästia aktívne napádala druhú osobu. V danom prípade je podľa rozsahu poranení poškodenej aj obžalovaného možné podľa názoru znalca predpokladať, že v danom prípade prebiehal fyzický konflikt, kde podľa poranení obžalovaného tento mohol byť napadnutý a udieraný bližšie neurčeným predmetom, napr. rúčkou metly do zadnej plochy hrudníka vľavo a do oblasti hrudníkovej chrbtice malou silou a prudkosťou, ktoré by vzhľadom na vek a fyzické možnosti poškodenej zodpovedali takémuto útoku. V prípade poranení poškodenej pri zhodnotení ich rozsahu je možné predpokladať, že tieto poranenia môžu vyjadrovať fyzický konflikt, pričom väčšina poranení je ľahká, pomliaždenie I. – IV. prsta pravej nohy si mohla poškodená spôsobiť aj sama pri samovoľnom zakopnutí o bližšie neurčený predmet, a to buď o schody alebo kosačku, kde na podvrtnutie pravého zápästia vzhľadom na jej vek a fyzické danosti nemusí byť potrebné vynaložiť veľkú silu, aby došlo k takémuto poraneniu spôsobenému druhou osobou. Vyšetrenie poškodenej realizoval dňa 06.06.2019, teda pred vypracovaním znaleckého posudku, ktorý vypracoval 09.07.2019. Vzhľadom k tomu, že existovali dve pravdepodobné verzie, znalec navrhol rekonštrukciu. Aj po rekonštrukcii trval na záveroch, že obžalovaný utrpel poranenia potvrdzujúce jeho výpoveď a aj poškodená utrpela poranenia potvrdzujúce jej výpoveď. Nikdy sa nedá teoreticky vylúčiť pád, ale celý úrazový dej obžalovaného aj poškodenej zodpovedá nejakému fyzickému konfliktu. Vzhľadom na ich fyzické danosti sa nejednalo o nejakú likvidačnú bitku kedy obaja majú poranenia. Kopnutie do kosačky môže spôsobiť opuch prsta. Časový údaj uvádzaný poškodenu vo vzťahu k vykrúcaniu zápästia v trvaní 20 minút je podľa znalca pomerne dlhý, pričom z medicínskeho hľadiska je možné pripustiť, že poškodená si tento čas nemusela pamätať a samotné obmedzenie

jej pohybu spôsobené úchopom za pravú ruku s vykrúcaním pravého zápästia väčšej intenzity podľa názoru znalca nemohlo trvať až 20 minút. Teoreticky mohol obžalovaný držať poškodenú za pravú ruku s občasným vytvorením neprírodného pohybu pravého zápästia poškodenej, ktorý mohol viesť k vzniku podvrtnutia, pričom tento pohyb mohol byť uvoľňovaný z bolestivej polohy do nebolestivej s predpokladanou slovnou výmenou medzi oboma osobami. V prípade, ak by bola poškodená chytená rukou druhej osoby za svoju zovretú ruku, v ktorej držala metličku, počas vykrúcania zápästia by nedošlo k otvoreniu jej ruky a vypadnutia metličky. V danom prípade môže poranenie I. – IV. prsta pravej nohy vzniknúť buď zakopnutím osoby o bližšie neurčený predmet, prípadne úderom o uvedené prvé 4 prsty pravej nohy buď zhora alebo spredu a nedá sa vylúčiť, že poškodená bola udretá kosačkou.

Znalec ďalej vypovedal, že znalecký posudok vo vzťahu k obžalovanému vypracoval dňa 09.07.2019, pričom obžalovaného vyšetril, kde tento mu predložil dve lekárske správy, a to jednu z ošetrenia zo dňa 02.06.2018 v čase o 16:56 hod., kde bol ošetrený na ambulancii úrazovej chirurgie v Prešove, kde uviedol, že pri kosení trávy v obci D. ho napadla suseda a udrela metlou po chrbte. Objektívnym vyšetrením ošetrojúcim lekárom bolo zistené začervenanie v oblasti chrbtice a príľahlej zadnej plochy hrudníka, bolestivosť na dotyk a funkčná bolestivosť s negatívnym RTG nálezom a so záverečnými diagnózami - pomliaždenie zadnej plochy hrudníka vľavo a pomliaždenie hrudníkovej chrbtice. Liečba poranení obžalovaného bola ukončená dňa 07.06.2019 pri jeho vyšetrení na chirurgickej ambulancii v J., kde G. K. v závere uviedol, že objektívne bolesti sú na ústupe, liečba prostredníctvom liekov proti bolesti, telesné šetrenie, kontrola na chirurgickej ambulancii podľa potreby, pričom tento termín v znaleckom posudku znalec uviedol ako termín ukončenia liečby poranení obžalovaného A. B.. Podľa znalca sa dá pripustiť, že k poraneniu pravého zápästia poškodenej došlo tým spôsobom, že táto samovoľne niekde spadla, resp. táto sa udrela o kovové oplótenie okolo jej domu. V lekárskej správe zo dňa 02.06.2019 o ošetrení poškodenej na ambulancii úrazovej chirurgie sa uvádza v popise poranení, že v oblasti pravého zápästia je prítomný opuch, funkčná bolestivosť a bolestivosť na dotyk bez deformity s voľnou hybnosťou. Vzhľadom na poranenia popisované u obžalovaného, ktoré mohli vzniknúť najmenej dvoma údermi bližšie neurčeným predmetom, napr. rúčkou z metly, by osoba, ktorá túto metlu držala v ruke, pri vykonávaní prudkého pohybu spojeného so švihnutím si mohla spôsobiť také poranenie zápästia, ktoré by mohlo zodpovedať podvrtnutiu pravého zápästia. V danom prípade mohol byť podľa znalca vytvorený krvný výron spojený s podvrtnutím pravého zápästia v hĺbke, pričom počas jeho hojenia bolo pravé zápästie kryté sadrovou dlahou a jeho prípadné hojenie spojené so zmenou farby zápästia sprevádzaného pri vstrebávaní krvného výronu by nemuselo byť z dôvodu naloženia sadrovej dlahy viditeľné.

Svedkyňa G. I., suseda poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola doma a videla, ako na ich ulicu prišla sanitka. Keďže poškodená je chorá, má cukrovku a strojček na srdci, išla za ňou. Poškodená sedela na váľande a plakala, že ju obžalovaný napadol. Pomohla sa jej obliecť, potom ju spolu s lekárom odvieďla do sanitky, ktorá ju odviezla do C. na vyšetrenie. Obžalovaný prišiel k sanitke a s manželkou sa pýtali, že čo sa poškodenej stalo. Potom jej povedal, že poškodenú napadol a jej vytočil ruku. Ona svedkom incidentu nebola, lebo prišla domov, až keď už prišla sanitka. Aj poškodená aj obžalovaný si robia zle, lebo majú spor o pozemky. Sanitku si privolala sama poškodená.

Súd tiež v rámci dokazovania prečítal obsah lekárskeho správ poškodenej G. A. pred dobou, kedy sa mal stať incident, ktorý je predmetom obžaloby ako aj v súvislosti s ním, z ktorých vychádzal znalec MUDr. Kováč pri vypracovaní znaleckého posudku. Rovnako prečítal aj obsah lekárskej správy obžalovaného v súvislosti s predmetným incidentom.

Rozhodnutím Okresného úradu Prešov zo dňa 14.11.2018 číslo OU-PO-OVVS2-2018/040619 bolo rozhodnuté o zastavení konania vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obvinený A. B. tým, že dňa 02.06.2018 v čase okolo 10.30 hod. počas kosenia trávy, na ceste pred rodinným domom č. XXX v obci D. sa mal vyhrážať G. A., že ju nenechá na pokoji, že ju zničí, čím mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, pričom k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Okresný úrad Prešov rozhodnutím č. OU-PO-OVVS2-2018/030597 zo dňa 05.02.2019 vyhovel protestu prokurátora podanému proti rozhodnutiu č. OU-PO-OVVS2-2018/030597 zo dňa 06.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2018 a ktorým správny orgán konanie vo veci priestupku proti

občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zastavil a ktorého sa mal dopustiť obvinený A. B. tým, že dňa 02.06.2018 v čase okolo 10.30 hod. počas kosenia trávy, na ceste pred rodinným domom č. 179 v obci Torysa mal vulgárne nadávať G. A., aby „išla do piči“ a následne, keď mu chcela v kosení zabrániť, tak ju mal chytiť za tričko v oblasti hrudníka a rukou udrieť do oblasti hrude a toto rozhodnutie o zastavení konania zrušil.

Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej obcou D. dňa 10.02.2020, v ktorej má obžalovaný trvalý pobyt vyplývajú údaje o jeho rodinných pomeroch s tým, že obec nemá vedomosť o jeho majetkových pomeroch. Jeho správanie v obci nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Obžalovaný je v zmysle tejto správy zamestnaný a do verejnoprospešných prác v obci sa preto nezapája. Na verejnosti pôsobí milo, ústretovo a vie byť nápomocný. Obec nemá vedomosti o užívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u obžalovaného.

Zo správy o povesti poškodenej G. A. vypracovanej obcou D. dňa 13.08.2020 vyplýva, že poškodená má uhradené poplatky v zmysle platných VZN a je poberateľkou starobného dôchodku. Poškodená svojim emocionálnym správaním dokáže vyvieť človeka z rovnováhy a vie byť aj agresívna a nepríjemná k svojmu okoliu. Jej správanie nebolo riešené komisiou pre verejný poriadok obce. Nemajú vedomosť o požívaní alkoholu a ani iných návykových látok u poškodenej.

L. M., výrobný majster v spoločnosti ORAC Slovakia, s.r.o. vo svojej charakteristike obžalovaného uviedol, že s obžalovaným je na pracovisku v dennom kontakte a považuje ho za skromného pracovníka, ktorý si svedomito plní svoje pracovné povinnosti. Vychádza v ústrety firme a keď je to potrebné, je ochotný ostať dlhšie v práci a nemá ani problém s prácou cez víkend, ak je o to požiadaný. V jeho prípade nikdy nedošlo ku konfliktným situáciám. Patrí medzi tichších pracovníkov a nikdy nebolo u neho zistené požitie alkoholu na pracovisku, hoci náhodné kontroly na jeho požitie robia na pracovisku každý mesiac. Nevie si predstaviť, že by obžalovaný niekoho napadol a ak k tomu došlo, musel by patrične vyprovokovaný. S obžalovaným nemá žiaden bližší vzťah, ktorý by mohol ovplyvniť tento posudok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva záznam iba o jednom priestupku, ktorý bol zastavený. Z odpisu Registra trestov SR generovaného elektronicky ku dňu 30.11.2022 a týkajúce sa obžalovaného A. B. vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo správy OR PZ Prešov, OO PZ Lipany o obžalovanom vyplýva, že tento býva v spoločnej domácnosti so svojou manželkou. V mieste bydliska konflikty nevyvoláva a nie sú podané ani žiadne sťažnosti na jeho správanie. Nevyšetrujú žiadne trestné činy alebo priestupky, z ktorých by bol obžalovaný podozrivý. Zo správy rovnakej zložky polície o poškodenej vyplýva, že táto býva v mieste trvalého bydliska a je starobnou dôchodkyňou. V mieste trvalého bydliska nie sú na jej správanie žiadne sťažnosti. OO PZ Lipany neeviduje žiadne priestupky a ani trestné činy, z ktorých by bola poškodená podozrivá.

Súd tiež oboznámil obsah CD nosičov, na ktorých je zachytený zvukový záznam z nahrávky volania poškodenej na linku 158 o 10.33 hod. a na linku 112 o 11.40 hod., v ktorej poškodená ako útočníka označuje osobu obžalovaného, ktorý jej mal spôsobiť zranenia.

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C 19/2016 vyplýva, že M. A. podal na tunajší súd žalobu proti 14 žalovaným, medzi ktorými bola aj G. B. (ako žalovaná v 1. rade) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Uznesením zo dňa 15.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2020 súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil a rozhodol o trovách konania a súdnom poplatku.

Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C 172/2014, ktorý súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania oboznámil vyplýva, že žalobca M. A. sa domáhal voči šiestim žalovaným, vrátane žalovanej v 6. rade G. B. určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.01.2011, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 18.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2015 určil, že kúpna zmluva v časti týkajúcich sa žalovaných v 3., 4. a v 5. rade je neplatná a vo zvyšku návrh zamietol.

Súd tiež pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C 22/2013, z ktorého vyplynulo, že M. A. a G. A. (osoba poškodenej

v tomto konaní), ako žalobcovia sa žalobou podanou dňa 30.01.2013 domáhali voči žalovaným v 1. až 9. rade, vrátane žalovanej v 1. rade G. B., aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam. Uzneseniami, oba zo dňa 24.03.2014, ktoré nadobudli právoplatnosť zhodne dňa 15.05.2014, súd konanie vo veci žalobkyne v 2. rade G. A. zastavil a zastavil aj konanie ako celok a rozhodol o trovách konania. Dôvodom zastavení konania boli späťvzatia žaloby.

Súd vykonal všetky dôkazy, ktorých vykonanie navrhli strany trestného konania a ktoré sám považoval za potrebné vykonať na to, aby mohol spoľahlivo ustáliť, aký skutok sa stal, či tento skutok napĺňa znaky niektorého z trestných činov v zmysle Trestného zákona, a ak áno, akého a či tento skutok majúci povahu trestného činu spáchal obžalovaný. Súd tiež vykonal všetky dôkazy potrebné na to, aby v prípade vyslovenia viny obžalovaného za spáchaný trestný čin mohol rozhodnúť o uložení primeraného a spravodlivého trestu a to tak z hľadiska jeho druhu ako aj výšky. Súd pritom vyhodnocoval všetky dôkazy a informácie z nich vyplývajúce samostatne, avšak zároveň v spoločnom kontexte, ktorý vytvárajú.

Výrok súdu o vine obžalovaného sa musí zakladať len na dôkazoch, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní /§ 2 ods. 19 a § 278 ods. 2 Trestného poriadku/ a tieto dôkazy musia tvoriť súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že o nich možno vyvodiť jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru o tom, že sa skutok stal a že tento skutok spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné preukázané, že obžalovaný a jeho manželka G. B. žijú v rodinnom dome nachádzajúcom sa na spoločnej ulici, kde obýva rodinný dom aj poškodená G. A., pričom ich vzájomné vzťahy sú dlhodobo narušené. Svedčia o tom nielen výpovede a vyjadrenia obžalovaného a jeho manželky na hlavnom pojednávaní ale aj výpoveď a vyjadrenia poškodenej, z ktorých je zrejmá dlhodobá vzájomná animozita. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Prešov vedených v civilnom súdnom registri vyplýva, že tieto zlé vzťahy sú príčinou a/alebo dôsledkom majetkových sporov o pozemky v reály predstavujúce ulicu vedúcu k domu obžalovaného a poškodenej, ktoré viedli k súdnym konaniam a ktoré zanechali narušené susedské vzťahy. Uvedenú okolnosť súd uvádza preto, lebo by mohla byť, a aj s najväčšou pravdepodobnosťou aj bola, príčinou incidentu, ktorý sa stal dňa 02.06.2018 asi okolo 10.30 hod. na obci Torysa na príjazdovej ceste vedúcej k rodinným domom poškodenej a obžalovaného. Iný motív totiž vzhľadom na opis priebehu incidentu oboma aktérmi súdom nebol zistený. Je však potrebné zdôrazniť, že tento motív mohol byť prítomný u oboch aktérov incidentu, teda tak u obžalovaného ako aj u poškodenej, teda nie je možné jednoznačne povedať, že len poškodená alebo len obžalovaný tento motív na napadnutie toho druhého mali a ten druhý nie.

Je tiež nepochybné, že, ako to už súd vyššie uviedol, k nejakému incidentu dňa 02.06.2018 okolo 10.30 hod. na obci D. na prístupovej ceste k rodinným domom prišlo, hoci obaja aktéri opisujú jeho úplne rozdielny priebeh. Jediným svedkom bola G. B., ktorá ale ako manželka obžalovaného nie je svedkom nestranným a preto aj jej výpoveď je z pohľadu súdu potrebné hodnotiť v tomto kontexte blízkeho vzťahu s obžalovaným, čo však samozrejme automaticky neznamená, že táto svedkyňa nevypovedá pravdu. Iný svedok na mieste a v čase incidentu nebol a teda súd pri hodnotení dôkazov musí vychádzať z výpovedí obžalovaného, poškodenej a svedkyne B.. Svedkyňa I. prišla na miesto v čase, keď už bola na mieste RZP, ktorú privolala poškodená, čo vyplýva aj zo záznamu telefonického hovoru na tiesňovú linku 112 a teda jej svedectvo je nepriame a vychádza zo sprostredkovaných informácií, ktoré mala o priebehu incidentu od poškodenej.

Obžalovaný ako aj svedkyňa B. opísali priebeh incidentu tak, že keď obžalovaný kosil trávnik pri prístupovej ceste k rodinným domov a bol už za bráničkou vedúcou k rodinnému domu poškodenej, z neho vybehla poškodená a s drevenou metlou ho udrela trikrát po chrbte. Potom ako zbadala jeho manželku, ktorá mu pomáhala pri kosení tým, že držala elektrický kábel, kopla do kosačky a do múriku, odišla na svoj dvor a spoza plota im vulgárne nadávala a vyhrážala sa im, že ich „pozatvára“. Následne obaja pokračovali v kosení, kedy neskôr prišli policajti, ktorých zavolala poškodená a ktorým obžalovaný a jeho manželka potvrdili, že obžalovaný poškodenú neudrel. Neskôr prišla aj záchranka, ktorá vzala poškodenú do nemocnice, kde bola poškodená hospitalizovaná. Následne prišlo obžalovanému zle a išiel na lekárske ošetrenie najskôr do Sabinova a potom do Prešova. Nebol však hospitalizovaný a nevyužil ani možnosť práceneschopnosti. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že zranenia, ktoré utrpel obžalovaný a ktoré boli popísané znalcom G. H. v jeho výpovedi a v znaleckom posudku na základe

lekárskych správ zodpovedajú tomu, ako priebeh útoku opísal obžalovaný. Obžalovaný poprel, že by na poškodenú nejako zaútočil alebo jej nejako fyzicky ublížil, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj jeho manželka.

Úplne iný obraz udalostí daného dňa popísala poškodená, ktorá vypovedala, že v ten deň upratovala dom a aj prístupovú cestu k svojmu domu, kedy k nej zozadu priskočil obžalovaný, udrel ju do hrudníka, ona spadla a keď sa postavila, chytil ju za zápästie pravej ruky, v ktorej mala metličku a túto jej vykrúcal a následne ju udrel kosačkou po nohe. Ona ostala v bezvedomí a následne sa štvornožky dostala do domu, kde si zavolala políciu a záchranku, ktorá ju vzala do nemocnice, kde ju aj hospitalizovali.

Za daného dôkazného stavu, kedy na jednej strane obžalovaný a jeho manželka, a na strane druhej poškodená prezentovali úplne odlišný priebeh incidentu, je z pohľadu súdu potrebné pri absencii iných priamych nezainteresovaných svedkov vyhodnocovať všetky dôkazy v ich logickej súvislosti a na základe tohto hodnotenia prijať záver o pravdivosti jednej alebo druhej verzie, pričom obe nemôžu byť vzhľadom na podstatné rozdiely v priebehu skutkového deja pravdivé. Za významný dôkaz súd považuje výpoveď znalca G. H., ktorý vo vypracovanom znaleckom posudku hodnotil zranenia obžalovaného ako aj poškodenú z lekárskeho hľadiska, pričom súd v súvislosti s týmto dôkazom zdôrazňuje, že hoci znalec nemôže prijať záver o priebehu skutkového deja, ktorý je právnym záverom, ale jeho hodnotenie zranení z hľadiska ich charakteru ako aj mechanizmu ich vzniku môže prispieť k objasneniu skutkového stavu prejednávanej trestnej veci.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že poškodená držala v ruke metlu a teda metla s drevenou rúčkou sa na mieste činu nachádzala. Obžalovaný kosil v ten deň trávnik pri ceste, ktorá je sporná a na ktorú si nárokuje poškodená a teda je logicky zrozumiteľnejšia averzia poškodenú na toto konanie obžalovaného, najmä ak obžalovaný ako aj jeho manželka vypovedali, že poškodená aj v minulosti už napadla iné osoby v súvislosti s kosením alebo odhŕňaním snehu na tejto prístupovej ceste z dôvodu jej domnelého vlastníctva, čo už v minulosti riešila polícia. Aj zo správy obce vyplynulo, že poškodená je osobou, ktorá vie byť agresívna a nepríjemná voči svojmu okoliu. Preto je logicky zrozumiteľnejšie, že poškodená mala viac dôvodov na napadnutie obžalovaného ako naopak, pričom táto úvaha súdu je podložená aj nasledujúcimi závermi. Znalec G. H. vylúčil, že by poškodená ako osoba vo vyššom veku s podvrtnutím pravého zápästia, ktoré sa vyznačuje bolestivosťou a opuchom mohla nielenže držať v takto poranenej ruke metlu ale ňou aj vykonávať činnosť, vrátane úderov strednej sily a prudkosti na telo obžalovaného. Teda, ak by bolo pravdou to, čo tvrdila poškodená, že ju obžalovaný napadol a vykrútil zápästie (čo podľa znalca mohlo spôsobiť uvedené zranenie), otáznou je vznik zranení na chrbte obžalovaného, ktoré si vyžiadali liečenie a ktoré objektívne po incidente mal a v zmysle záverov znalca mohli byť spôsobené drevenou násadou metly. Z tohto dôvodu je vylúčené, aby prvý napadol poškodenú obžalovaný a až potom poškodená s podvrtnutým zápästím údermi metlou do chrbta obžalovaného opätovovala útok, najmä ak obžalovaný bol k nej už otočený čelom. Zároveň to vyvracia verziu poškodenú o priebehu útoku v tom, že prvý na ňu bez varovania zaútočil obžalovaný a naopak zdôveryhodňuje výpoveď obžalovaného a jeho manželky, že poškodená bez varovania zaútočila na obžalovaného tak, že ho trikrát udrela drevenou násadou od metly do chrbta lebo sa jej nepáčilo, že obžalovaný kosí pozemok, na ktorý si bez úspechu robila vlastnícky nárok. Aj ďalší priebeh údajného útoku obžalovaného na poškodenú ako ho opisovala poškodená sa vyznačuje množstvom nezrovnalostí. Poškodená uvádza, že obžalovaný jej jednou rukou vykrúcal pravú ruku a druhou rukou ju udieral kosačkou do nohy. Je podľa súdu nemožné, aby muž fyzických daností obžalovaného (chudej a nevysokéj postavy) zdvihol za držadlo jednou rukou veľkú elektrickú kosačku na štyroch kolieskach a tou udieral poškodenú do nohy a zároveň v tom istom okamihu jej vykrúcal ruku. Poškodená tiež tvrdila, že po útoku bola v bezvedomí, hoci na priebeh útoku si podrobne pamätá, čo sa vylučuje, navyše stav bezvedomia neuvádzala ani pri prvotnom ošetrení u lekára a ani v telefonáte pracovníčke tiesňovej linky 112, kde výslovne na otázku operátorky, či bola v bezvedomí, odpovedá, že nie. Z nahrávok telefonátov poškodenú na linku 158 a na linku 112 je z časového hľadiska zrejme, že na linku 158 volala poškodená o 10.33 hod., teda bezprostredne po incidente, pričom v telefonáte oznamovala, že ju napadol sused ale neuvádza žiadne zranenia, bezvedomie a hlavne sa zaoberá spormi o pozemok a tým, že tam sused nemá čo robiť. Jej hlas nevykazuje známky výrazného rozrušenia a už vôbec sa nestožuje na bolesť a nežiada privolanie záchranky. Z telefonátu na linku 112 vyplýva, že na ňu poškodená volala až 11.40 hod., teda za viac ako hodinu od prvého telefonátu na linku 158, kde sa už sťažuje na bolesti na hrudi, sťažené dýchanie a na to, že ju zbil sused. Súd zdôrazňuje, že hospitalizácia poškodenú nebola v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpela dňa 02.06.2018 ale v súvislosti s liečbou jej zdravotných ťažkostí, ktoré opísal znalec a

ktoré charakterizoval ako ťažkosti chronického charakteru. Teda nie je pravdou to, čo tvrdila na hlavnom pojednávaní, že volala policajtov a sanitku zároveň. Rovnako je otázne, že ak policajti na mieste činu videli ťažko zranenú poškodenú (ako popisuje poranenia ona), prečo oni nezavolali sanitku, najmä ak sa jedná o staršiu osobu a po podaní vysvetlenia od zainteresovaných strán konfliktu miesto činu opustili a sanitku volala poškodená až po ich odchode a to hodinu po telefonáte na linku 158. Z praxe konajúceho súdu je zrejmy bežný postup policajtov spočívajúci v privolaní záchranky, ak sa na mieste činu nachádza zranená osoba, čo je aj ich zákonná povinnosť. V kontexte týchto rozporov vo výpovedi poškodenej musí súd nevyhnutne vziať do úvahy výpoveď znalca G. H., ktorý rovnako pripustil, že k podvrtnutiu pravého zápästia poškodenej mohlo dôjsť tým, že poškodená švihnutím pravej ruky s pohybom zápästia udierala obžalovaného metlou po chrbte a tiež poranenie prstov na nohe mohlo vzniknúť zakopnutím o neurčený predmet, čo by zodpovedalo tomu, že poškodená od zlosti úmyselne kopla do kosačky nohou tak, ako o tom vypovedal obžalovaný a jeho manželka. Podľa znalca obe poranenia tak poškodenej ako aj obžalovaného potvrdzujú ich výpovede ale v prípade poranení poškodenej je tiež možné, že si ich spôsobila sama ako dôsledok svojho útoku na obžalovaného, ktorý ako už súd vyššie uviedol bol prvý, prípadne si ich spôsobila vlastným správaním tak, že kopala do kosačky a do múrika.

Všetky tieto dôkazy, ktoré súd takto vyhodnocoval vedú k záveru, že vina obžalovanému za skutok v zmysle obžaloby alebo za iný skutok, ktorý by mal znaky trestného činu v zmysle Trestného zákona nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, práve naopak, množstvo rozporov a nezrovnalostí o priebehu skutkového deja tak, ako ich opísala poškodená sa nezhodujú s tým, ako je skutok opísaný v obžalobe a dokonca (napr. charakter zranení) vylučujú tvrdenia poškodenej o tom, že jediným a prvým útočníkom bol obžalovaný. Z tohto hodnotenia dôkazov nemožno teda vysloviť záver o vine a v zmysle zásady in dubio pro reo súdu neostávalo nič iné, ako obžalovaného spod obžaloby prokurátorky oslobodiť, pretože nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, či sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný. Súd pri rozhodovaní o vine nemôže vychádzať z domniek ako sa asi skutok mohol stať ale musí vychádzať len z dôkazov a faktov, ktoré z nich vyplývajú a tie nie sú aj s poukazom na mechanizmus vzniku zranení u obžalovaného a rozpory vo výpovediach svedkyne – poškodenej také, aby súd mohol vysloviť vinu obžalovaného za spáchanie ničím nespochybniteľného skutku. Je možné, že obžalovaný v rámci obrany mohol poškodenú po jej útoku na jeho osobu sotiť do oplotenia a tak je spôsobiť zranenia hrudníka a chrbtice uvedené v znaleckom posudku (ktoré si ale nevyžadujú práceneschopnosť) ale na to neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by umožňoval súdu uvedené vysloviť ako skutkový záver a nie iba ako domnienku, ako sa asi celý incident odohral.

Nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, s poukazom na ustanovenie § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú G. A. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces. Všeobecná zdravotná poisťovňa si nárok na náhradu škody uplatnila až v konaní pred súdom, teda nárok nebol riadne čo do dôvodu a čo do výšky uplatnený do skončenia prípravného konania tak, ako to požaduje ustanovenie § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu súd o nároku na náhradu škody vo vzťahu k poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. týmto rozsudkom nerozhodoval.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.