

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200317
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Detskom domove, Ulica mieru 155, Jesenské, zastúpené kolíznym opatrovníkom: U. J., zamestnankyňa Okresného súdu B., dieťa rodičov: maloletá H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. XX, štátny občan Slovenskej republiky, maloletá matka zastúpená rodičmi ako zákonnými zástupcami: G. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, štátny občan Slovenskej republiky a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. XX, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti Okresnej prokuratúry v Lučenci, v konaní o osvojiteľnosť, ustanovenie poručníka, nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloleťmu E. Y., nar. XX.XX.XXXX sa za poručníka u s t a n o v u j e H.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, sociálna pracovníčka Detského domova, Ulica mieru 155, Jesenské, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok.

U r č u j e, že maloletý E. Y., nar. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n ý.

N a r i a d u j e nad maloletým E. Y., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove, Ulica mieru 155, Jesenské.

Maloletej matke H. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX n e u r č u j e.

Starej matke G. S., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX n e u r č u j e.

Starý otec H. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 02.02.2015.

Zročné výživné za obdobie od 02.02.2015 do 31.05.2015 vo výške 108,52 súd p o v o ľ u j e H. Y. splácať v splátkach 10,- Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok, počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku.

Bežné výživné a splátky zročného výživného je starý otec H. Y., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zasielať na účet Detského domova, Ulica mieru 155, Jesenské vždy najneskôr do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu návrh na vyhlásenie maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX za osvojiteľného. Návrh odôvodnili tým, že dňa 07.01.2015 sa dostavili na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately maloletá matka dieťaťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX a zákonný zástupca maloletej H. Y., nar. XX.XX.XXXX a strýko maloletej matky E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bola matka maloletého dieťaťa zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že maloletá matka nemá pre výchovu dieťaťa vytvorené vhodné podmienky. Navštevuje základnú školu. O maloletého syna by sa nevedela postarať. Súhlasili s tým, aby dieťa bolo osvojené a podpísali vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa.

Súd vo veci určil termín pojednávania.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec trvala na návrhu. Súčasne navrhla, aby súd ustanovil maloletému E. Y., nar. XX.XX.XXXX za poručníka sociálnu pracovníčku Detského domova, Ulica mieru 155, Jesenské - H.. B. F., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Dôvodné je, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove, Ulica mieru 155, Jesenské.

Maloletá matka vypovedala na pojednávaní tak, že súhlasí s tým, aby súd vyhlásil maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX za osvojiteľného, pretože ona sa o dieťaťko nevie postarať. Navštevuje 7.ročník Základnej školy v P.. V súčasnosti býva v domácnosti otca.

Zákonný zástupca maloletej matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že súhlasí s tým, aby súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyhovel a vyslovil, že maloletý E. Y. je osvojiteľný. Bol prítomný pri tom, keď jeho dcéra dávala súhlas k osvojeniu dieťaťka. On sám vychováva štyri deti, včítane maloletej matky a starostlivosť o maloletého E. by nezvládol.

Zákonná zástupkyňa maloletej matky G. S. vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého E. Y., pretože ona by sa nevedela postarať o dieťaťko. Býva v podnájme, v rodinnom dome, pričom má k dispozícii kuchyňu, chodbu a kúpeľňu spolu s druhom A. L.. Zo vzťahu sa jej narodili maloleté deti G. L., nar. XX.XX.XXXX, L. L., nar. XX.XX.XXXX, A. L., nar. XX.XX.XXXX. Okrem týchto detí má vyživovaciu povinnosť k ďalším štyrom deťom, takže o výchovu maloletého E. by sa postarať nemohla. Výživné na účet ústavu, v ktorom sa dieťa nachádza, nemôže platiť, pretože nie je zamestnaná a vyživovaciu povinnosť má k siedmim maloletým deťom.

Zástupkyňa Detského domova Jesenské pani Mgr. B. F. vypovedala tak, že maloletý E. Y. bol prijatý do ich ústavu dňa 02.02.2015. Počnúc od 05.02.2015 bolo dieťa premiestnené do profesionálnej rodiny. Súhlasila s tým, aby ju súd ustanovil do funkcie poručníka maloletého dieťaťa.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec súhlasil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s tým, aby súd vyslovil osvojiteľnosť dieťaťka, nariadil ústavnú starostlivosť, určil výživné podľa možností a schopností starých rodičov dieťaťa.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávania nedostavovala, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním vyhlásenia: Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 07.01.2015, rodného listu dieťaťa, rodného listu maloletej matky, pripojeného spisu sp. zn. 4P/81/2014, správy Obce P., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o

prešetrení pomerov, výsluchom svedka, prečítaním obžaloby, správy Detského domova Jesenské, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z pripojeného spisu sp. zn. 4P/81/2014 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 22.01.2015 č.k. 4P/81/2014-29 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č.k. 4P/109/2013-46 zo dňa 23.01.2014 a maloleté deti G. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do náhradnej starostlivosti otca H. Y.. Súd nariadil nad výchovou týchto detí dohľad. Matka G. S. bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Maloletej matke H. Y., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo dieťaťko E. Y., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k dieťaťku určené nie je, ktorá skutočnosť bola preukázaná z rodného listu dieťaťa.

Na Okresný súd Lučenec bola podaná obžaloba proti G. P.i, nar. XX.XX.XXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vypočul G. P. na pojednávaní v postavení svedka a vypovedal tak, že sa necíti byť biologickým otcom maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá matka H. Y. dala súhlas k osvojeniu dieťaťka za prítomnosti zákonného zástupcu otca dieťaťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky dieťaťa a vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že žije s druhom A. L., nar. XX.XX.XXXX a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti G. L., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, A. L., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v pivničných priestoroch rodinného domu. K dispozícii majú jednu izbu, predizbu so sprchovacím kútom a toaletou.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká výživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 180a odsek 1, 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti. Účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. O osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 písm. c), 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzujú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej, osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie a vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak k jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Pretože otcovstvo k maloletému E. Y., nar. XX.XX.XXXX určené nie je, matka dieťaťa H. Y. dovŕšila dňa 08.03.2015 vek 14 rokov, dôvodné je, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ktorého práva a povinnosti súd vymedzil vo výrokovej časti tohto rozsudku. Za poručníka bola dieťaťu ustanovená H. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, sociálna pracovníčka Detského domova, Ulica mieru 155, Jesenské. Dieťa sa nachádza v starostlivosti tohto detského domova, takže poručníčka H. môže zodpovedne úlohu poručníka zvládnuť.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého E. Y.. Maloletá matka sa o dieťaťo nemôže postarať. Rodičia H. Y. súhlasili s tým, aby dieťa bolo osvojené, pretože sami nemôžu zabezpečovať výchovu vnuka. Dôvodné je, aby súd vyslovil, že dieťa je osvojiteľné podľa § 18a Občianskeho súdneho poriadku.

Súčasne súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým E. Y., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá matka nevie zabezpečiť výchovu maloletého E.. Starí rodičia dieťaťa vypovedali tak, že nemajú predpoklady pre to, aby výchovu svojho vnuka zabezpečili, pretože majú vyživovaciu povinnosť k ďalším deťom a nemajú ani materiálne predpoklady pre to, aby výchovu maloletého E. zabezpečili.

V posudzovanej právnej veci sú splnené podmienky pre to, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť výnimočne, aj keď jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia.

Súčasne súd určil povinnosť platiť výživné starému otcovi dieťaťa.

Súd maloletej matke výživné neurčil, pretože navštevuje Základnú školu v P., sama ja odkázaná výživným na svojich rodičov. Stará matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k siedmim maloletým deťom, evidovaná je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému vnukovi by si nemohla plniť. Starý otec H. Y. je povinný prispievať na výživu maloletého E. Y., X. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, počnúc od 02.02.2015. Zročné výživné za obdobie od 02.02.2015 do 31.05.2015 vo výške 108,52 Eur súd povolil H. Y. splácať v splátkach 10,- Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznávam, pretože ide o konania, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.