

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010118.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného R. F., nar. XX.XX.XXXX v T. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 17. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: R. F. N. O. J.,

nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. B., Č. M. W. XX, okres Rimavská Sobota

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 11.03.2014 do 04.06.2014 v miestnej časti M. W., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/208/2010-20 z 28.10.2010, právoplatným a vykonateľným 01.12.2010 a to prispievať výživným na svojho mal. syna R. F., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa V. K., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. B., Č. M. W. XX, prechodne bytom T. B., L.. B. XX/XX, čo predstavovalo od 11.03.2014 do 04.06.2014 sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal matke dieťaťa V. K. na mal. R. F., počnúc dňom 01.03.2014 náhradné výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne, na základe rozhodnutia číslo RS1/OPHN/SOC/2014/35614 z 08.07.2014 právoplatného a vykonateľného 29.07.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, 29.04.2013 bol vyradený z dôvodu nespôlupráce z evidencie ÚPSVaR Rimavská Sobota, odboru služieb zamestnanosti, od ktorého dátumu sa nezaevidoval ako nezamestnaný na tomto úrade, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, od 05.06.2014 až doposiaľ sa nachádza vo Výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica a následne v ÚVTOS Košice Šaca, kde pri nástupe do výkonu pri príslušnej sociálnej pracovníčke si splnil svoju zákonnú povinnosť a uviedol plnenie vyššie citovanej vyživovacej povinnosti na svojho maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX v T. B. do rúk matky dieťaťa V. K. ako prednostnej pohľadávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa V. K. dlh vo výške 81,39 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/14/2014 z 30.01.2014, právoplatným a vykonateľným 10.03.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na jeden rok zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.