

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200542
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200542.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s. so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, IČO:49240901, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti žalovanej C. L., X. XX.XX.XXXX, V. L. G., J. XXX/X, štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou U. J., zamestnankyňou Okresného súdu B. v konaní o zaplatenie 107 667,41 CZK a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 107 667,41 CZK , úroky vo výške 23,90% ročne zo sumy 92 034,55 CZK od 04.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 106 772,34 CZK od 04.07.2004 do zaplatenia, na náhrade trov konania 233.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu 358,75 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.02.2015 číslo konania 5C/24/2015-51.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 107 667,41 CZK a prísl. na tom skutkovom základe, že 06.03.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke na kliknutie Č..XXXX/XXXXXXXXXX/Su. V súlade s uzavretou zmluvu poskytol žalovanej prostredníctvom účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške 100 000 CZK s tým, že prvá splátka úveru bola splatná 20.04.2013 a posledná splátka 20.04.2017. Dohodli sa ďalej na poistení splácania úveru v sume 119,-CZK mesačne, na ročnej úrokovej sadzbe 23,90 % a RPMN 26,67 %. Žalovaná neuhrádzala splátky úveru riadne a včas, preto žalobca v súlade s čl.15 odsek 2 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Žalovanú o tom informoval prípisom z 25.06.2014, ktorý bol odoslaný 26.06.2014. K doručeniu zásielky došlo piatym dňom od odoslania teda 03.07.2014. Žalovaná neuhradila žiadnu čiastku pohľadávky žalobcu, preto pohľadávka 107 667,41 CZK pozostáva z dlhu na splátkach úveru 92 034,55 CZK ,dlh na zmluvnom úroku 13 839,01 CZK, dlh na poplatkoch 898,78 CZK a dlh na úroku z omeškania 895,07 CZK:

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Miesto jej terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bola ustanovená opatrovníka U. J. zamestnankyňa Okresného súdu B..

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, všeobecných obchodných podmienok Raiffeisenbank a.s. zmluvy o pôžičke na kliknutie číslo XXXX/XXXXXXXXXX/Su, prehlásenie o okamžitej splatnosti z 25.06.2014, mimoriadneho výpisu číslo XXXXXXXXXXXX/CZK, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 24.02.2015 číslo konania 5C/24/2015-51 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

06.03.2013 účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke na kliknutie číslo XXXX/XXXXXXXXXX/Su na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej prostredníctvom účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške 100 000,-CZK ,pričom prvá splátka úveru bola splatná 20.04.2013 a posledná splátka 20.04.2017. Žalovaná neuhradza mesačné splátky riadne a včas a preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Žalovaná bola o tejto skutočnosti informovaná dopisom z 25.06.2014, ktorý jej bol odoslaná 26.06.2014. Zároveň bola vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky žalobcu vo výške 107 667,41 CZK. V súlade s čl. 7 bod 8. Bod 1. Všeobecných podmienok žalobcu doručenie nastáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie teda bolo doručené dňa 03.07.2014. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej pozostáva z týchto položiek:

Dlh na splátkach úveru 92 0934,55 CZK, dlh na zmluvnom úroku 13 839,01 CZK, dlh na poplatkoch 898,78 CZK, dlh na úroku z omeškania 895,07 CZK spolu 107 667,41 CZK.

Zo samotnej zmluvy o pôžičke na kliknutie číslo XXXX/XXXXXXXXXX/Su uzavretej účastníkmi konania vyplýva, že istina úveru predstavuje 100 000,-CZK, počet anuitných splátok 48 , výška splátky 3254,66 Kč, úroková sadzba je 23,90% ročne , RPMN 26,67 %,poistenie úveru 119.-Kč mesačne a celková čiastka splatná žalovanou na základe tejto zmluvy predstavuje sumu 164 554,88 Kč.

Vyhodnotením okolností uzavretia úverovej zmluvy je potrebné konštatovať, že žalobca pri uzavieraní tejto zmluvy vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení odberateľa.

Súd dospel k záveru, že uzavretá úverová zmluva neodporuje ustanoveniam zákona číslo 321/2001Sb o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru v platnom znení platnom na území Českej republiky.

Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že uzavretý právny úkon vyjadruje prejavenu vôľu oboch účastníkov zmluvy.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka zákona číslo 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 odsek 1 citovaného zákona, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne ,určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 citovaného zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účel odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Vyhodnotením uzavretej úverovej zmluvy aj z pohľadu týchto zákonných požiadaviek súd dospel k záveru, že úverová zmluva účastníkov zmluvy a tohto konania zaväzuje a preto žalobca sa dôvodne domáhal ochrany svojho práva súdnou cestou.

Žalovaná nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť splácať splátky úveru, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p., na základe úspešnosti v konaní podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 233,-Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 358,75 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 141,09 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súde, ďalej režijný paušál 2x po 8,39 Eur vrátane 20% DPH. Takto určené trovy právneho zastúpenia žalobcu súd v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1, 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.