

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010357
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného C. J. S. D.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1./ C. J. S. Y. H. B. , L.. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. L. A. XXXX/XX, J. J., občan Slovenskej republiky,

Obžalovaná 2./ C. B. M. G. R. I. D. T. Á., L.. XX.XX.XXXX E. X., P. J. P. XXXX/XX, D., občan Slovenskej republiky

s ú v i n n í ,

že

v čase o XX:XX Y.. K.S. XX. XX. XXXX v herni O. L. M. A. X vo X. využili nepozornosť pošk. C. D., ktorému počas hry na hracom automate vypadla z vrecka nohavíc peňaženka, čo spozoroval obv. 1/ C. J., ktorý peňaženku zodvihol zo zeme a vytiahol z nej finančnú hotovosť vo výške 750 € a peňaženku hodil späť k uvedenému hraciemu automatu na zem, pričom obv. 2/ C.L. B. bola po celý čas prítomná a dávala pozor, čím pošk. C. Š. L.. XX. XX. XXXX, P. J. I.. J. Č.. XXXX/X, XXX XX X., spôsobili škodu vo výške 750 €,

pričom C. J. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 67/2019-39 zo dňa 03. 12. 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28. 12. 2019, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T 26/2018 zo dňa 24. 05. 2018, právoplatným dňa 28. 05. 2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a rovnako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 68/2019-193 zo dňa 16. 11. 2020, právoplatným vo vzťahu k jeho osobe dňa 16. 11. 2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T 26/2018 zo dňa 24. 05. 2018, právoplatným dňa 28. 05. 2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný 1./ C. J.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaná 2./ C. B.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1./ C. J.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaná 2./ C. B.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ C. J. :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/, n/; § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému 1/ u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 6T/22/2022 zo dňa 16.03.2022, právoplatný dňa 02.04.2022, ktorým sa obžalovanému 1/ uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej dovy v trvaní 24 mesiacov, a to vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 6T/22/2022 zo dňa 16.03.2022, právoplatný dňa 02.04.2022, týmto nedotknutý.

Obžalovaná 2/ C. B. :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú 2/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému 1./ a obžalovanej 2./ u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému C. Š.A. L.. XX. XX. XXXX, P. J. I.. J. Č.. XXXX/ X, XXX XX X., vo výške 750 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný 1) C. J. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté. Ďalej dodal, že v ten večer užil omamné látky a aj alkohol. Na skutok si vôbec nepamätá a ani ako ho vykonal. Nemal v tom čase núdzu o peňažné prostriedky, mal aj robotu, aj bývanie. Ľutuje, čo spáchal, mieni aj škodu nahradiť. Pokiaľ sa týka obžalovanej 2/, ona tam bola s ním, ale ako to ona vnímala, resp. či ho vnímala, to sa treba jej spýtať. Nepamätá si ani to, že tam s ňou išiel. O nej a aj o skutku samotnom sa dozvedel až z kamerového záznamu.

Obžalovaná 2) C. B. uviedla, že sa cíti byť nevinná. Je pravdou, že dňa XX-XX.XX.XXXX bola v herni O. D. na M. A. E. X. aj spoločne s obžalovaným 1/. Prišli tam spolu, strávili tam približne hodinu. Hrali na automatoch, každý samostatne. Nič počas tej doby nevyhrala, ani obžalovaný 1/ počas tej doby nič nevyhral. Pamätá si, že si po dohratí dali kávu, chceli dopiť kávu a ísť preč. Následne obžalovaný 1/ zbadal peňaženku, zodvihol ju, ale ona nemá vedomosť o tom, že by niečo z nej zobral. Vie, že pobúchal poškodeného po pleci, niečo mu povedal a peňaženku dal naspäť na zem a potom odišli. Obžalovaný 1/ ju potom odviezol na D.. Pokiaľ hrala, hrala z vlastných peňazí. Nevie, či prebehla medzi nimi vtedy nejaká komunikácia. Je pravdou, že videla peňaženku na zemi. Poškodený v tom čase sedel na stoličke za automatom. Peňaženka sa nachádzala za poškodeným, resp. pri ňom. Na otázku OP, v akej vzdialenosti od obžalovaného 1/ bola, keď obžalovaný 1/ manipuloval s peňaženkou, obžalovaná 2/ uviedla, že to mohlo byť nejaké 2-3 metre. Na otázku či si všimla, že by obžalovaný 1/ užil nejaké omamné látky, obžalovaná 2/ odpovedala, že áno vie, že obžalovaný 1/ si v ten večer dal niečo, možno nejakú extázu, požil aj alkohol. Ona osobne neužila omamné látky, ani neužila alkohol. Nemôže za konanie obžalovaného 1/ a nemá vedomosť o tom, že by z tej peňaženky niečo vytiahol.

Poškodený C. Š. vypovedal zhodne ako na čl. 42-43 kedy dňa XX.X.XXXX uviedol, že asi od polnoci hral poker a asi o XX.XX Y.. si nechal vyplatiť u zamestnankyne výhru vo výške 950 eur, pričom mu vyplatila bankovky 50 a 100 euro. Peniaze si vložil do peňaženky a znovu hral, do stroja vložil asi 100 až 150 euro asi v priebehu 45 minút, potom išiel na wc a tam okolo X.XX Y.. zistil, že nemá peňaženku. Začal ju hľadať, ale ju nenašiel, preto oslovil čašníčku a začali hľadať spolu s ňou, pričom ju ona našla pri hracom automate, kde naposledy hral. Peňaženka bola hodená asi 1 až 1,5 metra od stroja a po jej skontrolovaní zistil, že sú síce v nej doklady, ale chýba finančná hotovosť 750 euro. Ďalej dodal, že určite požil alkohol, možno mal aj problémy s rovnováhou a nevnímal iné osoby, bol stále hore, nezaspal. Výpoveď poškodeného potvrdzuje aj svedkyňa E. K., ktorá vypovedala zhodne ako na čl. 89, kde uviedla dňa X.X.XXXX ohľadom výhry poškodeného rovnaké skutočnosti ako poškodený a to sa týkalo aj okolností hľadania peňaženky a jej nálezu.

V rámci konania pred súdom boli oboznámené aj listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- Zápisnica o trestnom oznámení z čl. 1-6
- Prepis kamerového záznamu z čl. 60
- Úradný záznam z čl. 62
- Výpis z Obchodného registra z čl. 63-64
- Výpis osôb nachádzajúcich sa v herni z čl. 79-80
- Správy a RT z čl. 65-73 a z čl. 81-83 a z čl. 92-95

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že bol vykonaný prepis kamerového záznamu z herne, z ktorého je zrejmé, že o 4.08 hod, prišli spolu dvaja ľudia a to muž v tmavej mikine a žena v červenej mikine, ktoré sa v čase o X.XX Y.. nachádzali v blízkosti poškodeného, ktorý sedel na stoličke a hral na hracom automate. Následne prechádzali spoločne popri poškodenom, pozerali sa po herni. Muž prichádza

k poškodenému, žena ďalej sleduje okolie, pričom muž zodvihne zo zeme peňaženku, ktorá leží pri stoličke vedľa poškodeného a následne sa spolu so ženou vrátia na miesto, kde sa predtým nachádzali, muž vyťahuje v čase o X.XX Y. XX D.. niečo z peňaženky, žena sa na to pozerá, následne muž ide k poškodenému niečo mu povie a hodí peňaženku späť na zem k stoličke, na ktorej sedí poškodený a spolu so ženou odchádzajú. Tento prepis zodpovedá aj reálnemu záznamu zachytenému na DVD nosiči, ktorý bol na hlavnom pojednávaní dňa X.XX.XXXX oboznámený postupom podľa § 270 Tr. poriadku. Na základe výpisu osôb nachádzajúcich sa v herni je zrejmé, že C. Š. prišiel XX.XX.XXXX M. XX.XX Y.. a obžalovaní 1/ a 2/ o 4,05 hod., resp. XX:XX Y.. K. XX.XX.XXXX.

Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na doznanie viny zo strany obžalovaného 1/ aj napriek popieraniu skutku zo strany obžalovanej 2/ je súd toho názoru, že bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní sa skutku dopustili. Aj keď obžalovaný 1/ sa na skutok nepamätá a nevedel sa vyjadriť ani ku konaniu obžalovanej 2/ a obžalovaná 2/ skutok poprela, obidvoch obžalovaných jednoznačne usvedčujú kamerové záznamy, ktoré spáchanie skutku zachytili. Pokiaľ obžalovaná 2/ vysvetľovala skutočnosť, že sa prešla na tom kamerovom zázname tým, že bola nervózna a mala nabádať obžalovaného 1/ aby peňaženku vrátil poškodenému, je z kamerového záznamu zrejmé, že obidvaja obžalovaní najskôr zisťovali, či ich nikto nebude vidieť, či sa na nich neobrátí samotný poškodený, eventuálne či ich niekto, alebo niečo nevyruší. Z kamerového záznamu je ďalej zrejmé, že žena mala sledovať okolie a následne sa na obžalovaného pozeráť ako niečo z peňaženky vyťahuje. Pokiaľ by aj súd pripustil obranu obžalovanej 2/ ako pravdivú, tak je nelogické, že okamžite po tom ako je niečo vybraté z peňaženky poškodeného obaja účastníci okamžite z miesta činu odchádzajú. Na základe týchto skutočností je súd toho názoru, že obidvaja obžalovaní sa skutku dopustili.

Súd toto konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odst. 1 písm. a/ , d/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u obžalovaného 1/ aj podľa § 212 odst. 2, písm. b/ Tr. zákona vzhľadom na rozhodnutia OS B.Bystrica 4T/67/2019 a 4T/68/2019. Je zrejmé, že obaja obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak na veci ktorú mal iný pri sebe malú škodu a obžalovaný 1/ bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný 1/ C. J. bol doposiaľ 15x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Brezno 6T/22/2022 zo dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený podmienený trest v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do X.X.XXXX a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 2 roky.

Obžalovaná 2/ C. B. bola doposiaľ 2x súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen 4T/90/19 zo dňa XX.X.XXXX, s trestom odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky do XX.X.XXXX.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného 1/ zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l, n) Tr. zákona (doznanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), priťažujúcou okolnosťou je okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona /odsúdenie v minulosti/. Rovnakú priťažujúcu okolnosť súd zistil aj obžalovanej 2/ C. B., pričom u nej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, u obžalovaného 1/ súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný 1/ už bol v priebehu 5 posledných rokov viackrát vo výkone trestu a z posledného trestu bol prepustený dňa 6.4.2021, teda 3 mesiace pred skutkom. Vzhľadom na trestný rozkaz OS Brezno 6T/22/2022 zo dňa 16.3.2022, ktorý bol vydaný po skutku je na mieste ukladanie tohto trestu ako trestu súhrnného so súčasným zrušením výroku o treste z trestného rozkazu, prevzatím výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov, s tým že v ostatných častiach zostáva trestný rozkaz nedotknutý. U obžalovanej 2/ pri prevahe priťažujúcich okolností súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na skutočnosť, že sa skutku mala dopustiť v rámci plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia z konania OS Zvolen 4T/90/19.

V rámci adhézneho konania si poškodený C. Š. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 750 eur, táto skutočnosť resp. výška škody je verifikovaná aj výsluchom poškodeného aj výsluchom svedkyne Drozdíkovej, ktorá vyplácala poškodenému výhru a pri uznaní obidvoch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby boli obžalovaní zaviazaní na náhradu škody poškodenému spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).