

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224466
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412224466.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, zast. prokuristom a advokátom Z.. M. H., proti žalovanému: K. J., J.. XX.XX.XXXX, J. G. G. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. S.. O. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 331,94 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 331,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 331,94 eur od 06.01.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet žalobcu titulom náhrady trov konania sumu 19,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 82,06 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 331,94 eur istiny s príslušenstvom titulom faktúry č. 7911867562, znejúcej na sumu vo výške 331,94 eur, splatnej dňa 05.01.2010, ktorá faktúra je vystavená ako zmluvná pokuta.

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave, Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave, dňa 06.12.2011, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v Prílohe zmluvy. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému SIM kartu, s tým, že žalovaný sa zaviazal k viazanosti 24 mesiacov, že bude používať predmetnú SIM kartu a bude platiť riadne a včas za služby, ktoré mu poskytol žalobca predmetnou zmluvou.

Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení, a bola určená sumou 331,94 eur. Podľa tvrdenia žalobcu účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že si nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vyradená z prevádzky.

Žalobca si uplatnil aj zaplatenie úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 a nasledujúcich OZ.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/173/2015-46, zo dňa 31.03.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje, iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.06.2006 a 21.02.2008, faktúrou, Protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným rozkazom, uzneseniami z č. l. 43 a 46, a zistil tento skutkový a právny stav:

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.06.2006, žalobca preukázal, že takýto uzavrel právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko a.s., so žalovaným, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej siete žalobcu a žalovaný sa zaviazal platiť za tieto služby mesačne a okrem toho sa zaviazal k viazanosti 24 mesiacov, pretože mu prideliť SIM kartu. Zároveň bola dohodnutá medzi účastníkmi aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, v prípade nedodržania zmluvných podmienok.

Ďalším dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.02.2008, ktorý uzatvoril právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko, a.s., so žalovaným, mu právny predchodca poskytol 1 ks mobilného telefónu Sony Ericsson K530l, s programom služieb „VO VEĽKOM 100“, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Faktúrou, ktorú žalobca vystavil na sumu 331,94 eur, bolo preukázané, že ju vystavil iba na platbu zmluvnej pokuty. Zúčtovacie obdobie na faktúre bolo uvedené od 15.11.2009 do 14.12.2009.

Protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, žalobca preukázal, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, prešla na žalobcu pohľadávka žalovaného.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 11Ro/398/2012-28 zo dňa 25.03.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 23.10.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Podľa § 52 ods. 1, OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2, OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

ods. 3, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

ods., 2, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka, pod hrozbou majetkovej sankcie, k riadnemu plneniu záväzku. Pokuta však plní, aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre neprimerane vysokú sumu sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná k výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutých mobilných telefónov), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať

v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. súhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka teraz v platnom znení. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nespĺnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

V danom prípade bolo preukázané zo strany žalobcu, že právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení a ich cenu riadne vyčísliť v zmysle týchto dokumentov a aktuálneho Cenníka, faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúry. Na druhej strane žalovaný bol ten, kto porušil podmienky Zmluvy o pripojení, pretože prestal platiť riadne a včas svoje záväzky voči žalobcovi, čím porušil jednak dobu viazanosti, ku ktorej sa zaviazal a v danom prípade nastúpila podmienka zmluvnej pokuty, ku ktorej sa zaviazal v prípade porušenia povinností a ktorú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil za primeranú, s tým že táto plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 06.01.2010 až do zaplatenia, ktorú istinu je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Y. G. M..N., G., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P., a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1991, Zb., v znení platných zmien a doplnkov, ktorý súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Y. G. M..N., G., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia v sume 82,06 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci po á 26,56 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - žaloba), 2 x náhrada režijného paušálu po á 7,63 eur + 20 % DPH z úkonov a náhrady režijných paušálov, plus za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 O.S.P. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke a.s., Bratislava, č. ú. 2621204160/1100, VS: 190549430, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.