

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010113
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010113.1

Rozhodnutie

1T/25/2015-59
IČS: 5915010113

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému F. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 26.03.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným F. D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený F. D., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom
N. L. - H. R., ul. O. XXXX/X, prechodne bytom
A., I. T. č. XXXX/XX, SZČO, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 21.10.2014 v čase okolo 14.50 hod prišiel do Pizzerie California, ktorá sa nachádza v Ružomberku, ulica Klačno č. 2, kde sa v tom čase nachádzal aj poškodený K. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom poškodeného chytil za mikinu a potiahol ho za ňu až ku vchodovým dverám, pričom ho vyzýval, aby išiel vonku, s čím nesúhlasil, preto ho následne hodil do zatvorených vchodových dverí, na čo obaja vyšli vonku a pred pizzériou, na verejnom priestranstve začal poškodeného udierať rukami väčšinou do tváre v počte asi desať úderov a minimálne raz ho kopol do tela, kde počas tohto poškodenému nadával, urážal ho a používal slová, ako „mám ťa zabiť“ a „mám ti rozjebať hlavu o skalú“, ďalej rozprával poškodenému o to, ako si mal písať s jeho priateľkou, pričom údermi do hlavy mu spôsobil bolesti hlavy, ktoré poškodeného obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní života v trvaní dvoch dní bez práceneschopnosti,
t e d a

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona , za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. M. č. XXXX/X s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.03.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. D..

Dňa 27.03.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 11/15/5508-9 zo dňa 26.03.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 26.03.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený F. D. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona , za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. M. č. XXXX/X s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 26.03.2015 uzatvoril s obvineným F. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2015 obvinený F. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno
písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno
písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.
písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno
písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno
písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno
písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 20.04.2015
JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.