

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511010107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1511010107.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamku, v trestnej veci obžalovaného VA.J. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 12. 02. 2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. 04. 2015 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Bratislava V sa vedie trestné konanie pod sp. zn. 2T/23/2011 proti obžalovanému R. R. na základe obžaloby prokurátora pod č. 1Pv 416/2007 zo dňa 18. 02. 2011 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ako aj pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Okresný súd Bratislava V, uznesením zo dňa 12. 02. 2015 podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania Ústav pre znaleckú činnosť z psychológie a psychiatrie, s.r.o. Komárňanská č. 2, 940 56 Nové Zámky, za účelom preskúmania posudkov znalcov:

č. 27/2007 MUDr. D. J. a MUDr. P. J. (č.l. 63-79), jeho doplnenie ZP č. 27/2007 a č. 35/2007 (č.l. 245-252)

č. 28/2011 MUDr. P. J. a č. 23/2011 MUDr. S. E.

č. 14/10/2010 MUDr. C. U. Csc. A MUDr. L. T. Csc.

č. 6/2012 Psychiatrického súdnoznaleckého posudku Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká č. 63, 902 18 Pezinok zo dňa 14. 01. 2013 (ev. číslo znaleckého ústavu 900 174).

V znaleckom posudku bolo potrebné posúdiť odpovede na nižšie uvedené otázky v týchto znaleckých posudkoch a zaujať stanovisko k ich rozporným záverom.

1. Či obvinený trpí, alebo trpel duševnou chorobou, alebo poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.
2. Či na základe tejto choroby, alebo poruchy mohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.
3. Či v čase spáchania trestného činu mohol svoje konanie ovládať.
4. V prípade zistenia poruchy ovládacích schopností uviesť mieru ich zníženia.
5. Uviesť, či je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania.

6. Či pobyt obvineného na slobody nie je pre spoločnosť nebezpečný a či je potrebné navrhnúť ochranné liečenie, ak áno, tak aké a akou formou.
7. Či mohol mať v čase činu existujúci zdravotný stav u obvineného vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti.
8. Posúdiť a vziať na zreteľ skutočnosť, ak obvinený bol už v predchádzajúcej dobe na psychiatrickom liečení a ak bol už v minulosti psychiatricky vyšetrovaný.
9. Či obvinený chápe zmysel trestného konania a v tomto kontexte či chápal na hlavnom pojednávaní dňa 25. 10. 2011 (č.l. 386) svojho vyjadrenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku.
10. Iné zistenia znalcov a závažné okolnosti k osobe obvineného počas vyšetrovania duševného stavu.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že proti obžalovanému R. R. sa vedie na okresnom súde trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom spisový materiál obsahuje vyššie citované znalecké posudky, ktoré sú súčasťou dokazovania a ktorých závery v zásadných otázkach, týkajúcich sa trestno-právnej zodpovednosti obžalovaného, sú diametrálne odlišné. Podľa dôvodov napadnutého uznesenia znalci sa nevysporiadali s predchádzajúcim znaleckým posudkom MUDr. C. U. a MUDr. L. T., Csc. A ani na hlavnom pojednávaní znalkyňa nezaujala jednoznačné stanovisko k tejto otázke. Okresný súd taktiež uvádza, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27. 08. 2014 prikázal do konania pribrať inú znaleckú organizáciu, resp. ústav ako Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 6/2012 a preto súd pribral do konania Ústav pre znaleckú činnosť z psychológie a psychiatrie s.r.o., v intenciách citovaného rozhodnutia krajského súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť okresný prokurátor, ktorý považuje uznesenie okresného súdu o pribratí znaleckého ústavu za nezákonné a navrhol Krajskému súdu Bratislava zrušiť predmetné uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že táto sťažnosť je v celom rozsahu odôvodnená.

Sťažnostný krajský súd zhodne so sťažnostnými námietkami prokurátora uvádza, že v danej veci súd prvého stupňa nekonal v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho senátu krajského súdu, ktorý uznesením pod sp. zn. 1To/110/2014 zo dňa 27. 08. 2014 zrušil rozsudok okresného súdu a nariadil zváženie postupu podľa § 147 Tr. por., teda aby súd zvážil pribratie znaleckého ústavu za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom znalecký ústav zodpovie všetky potrebné otázky ohľadne psychického stavu obžalovaného R., najmä pokiaľ ide o jeho ovládanie a rozpoznávanie zločkov. Z uvedeného dôvodu treba považovať okresným súdom vydané uznesenie o pribratí znaleckého ústavu za ním uvádzaným účelom (posúdenie v ňom citovaných znaleckých posudkov z odboru psychiatrie) za rozporné s právnym názorom prezentovaným odvolacieho senátu krajského súdu pod hore citovanou spisovou značkou. Z dôvodov uznesenia krajského súdu totiž nevyplýva, že by bolo nariadené preskúmanie doterajších znaleckých posudkov, ale nariadil vykonanie vyšetrovania duševného stavu obžalovaného V. Vasileva v zmysle ustanovenia § 147 ods. 1 Tr. por., teda formou skúmania znaleckým ústavom, nakoľko doterajšie znalecké skúmanie duševného stavu považoval za nedostatočné, resp. zmätočné, nakoľko bolo vykonané v iných trestných veciach.

Podľa nadriadeného krajského súdu teda okresný súd mal pribrať znalecký ústav za účelom vykonania znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného R. R. (vrátane jeho psychiatrického vyšetrovania znalcami znaleckého ústavu) a následného zodpovedania otázok týkajúcich sa duševného stavu tohto obžalovaného k jednotlivým žalovaným skutkom (s položenými otázkami uvedenými v uznesení okresného súdu je možné síce súhlasiť, avšak je potrebné, aby sa znalecký ústav vyjadril k nim vo vzťahu ku každému jednotlivému žalovanému skutku, teda, na každú poskytol v podstate tri odpovede podľa chronológie jednotlivých skutkov, a nie za účelom posúdenia doterajších znaleckých posudkov a v ich kontexte zodpovedať na položené otázky.

Ako to vyplýva z písomných dôvodov zrušujúceho uznesenia tunajšieho krajského súdu zo dňa 27. 08. 2014 (od č.l. 648-656), najmä z listu č. 16 tohto uznesenia, krajský súd veľmi presne a jednoznačne uviedol, že bude potrebné na hlavnom pojednávaní spracovať znalecký posudok č. 28/2011 a č.

23/2011 vypracovaný znalcami MUDr. P. J. a MUDr. S. E. ku dňu 03. 03. 2011, ako aj znalecký posudok č. 14/10/2010 vypracovaný MUDr. L. T. a MUDr. C. U. ku dňu 08. 02. 2010 postupom podľa ustanovenia § 269 Tr. por. (ako listinný dôkaz) a tieto na hlavnom pojednávaní prečítať. V nadväznosti na citované uznesenie krajského súdu je potrebné taktiež konštatovať, že v ďalšom konaní nebude možné prihliadať na znalecký posudok MUD. J. k znaleckému posudku, ktorá táto urobila dňa 15. 03. 2012, ani na vyjadrenie znaleckej organizácie Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela obsiahnuté v jej znaleckom posudku, resp. pri výsluchu tejto znalkyne.

Obdobne ako sťažovateľovi, ani krajskému súd neušlo pozornosti skutočnosť, že okresný súd formuloval svoje otázky na znalecký ústav všeobecne, vo vzťahu - k trestnému činu, pričom nekonkretizoval ku ktorému trestnému činu, aj keď je R. R. je obžalovaný pre tri dielčie skutky, takže otázku jeho príčinnosti je potrebné posúdiť ku každému žalovanému skutku osobitne.

S poukazom na tieto dôvody, krajský súd preto vyhovel sťažnosti okresného prokurátora s tým, že postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.