

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226231  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314226231.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. X., I.. XX. XX. XXXX, Z. X.. O.É. XXXX, XXX XX Y., Č. L., Š. T. Č. L., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s. r. o., Potočná 650/135B, Trenčín, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08. 12. 2014 č. k. 14C/338/2014-56, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 14C/338/2014-56 zo dňa 08. 12. 2014 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa tento domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu všetkých práv, ktoré vyplývajú z pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 306/AUOC/08 zo dňa 02. 08. 2007 uzatvorenej medzi účastníkmi, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia tým, že dňa 02. 08. 2007 uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere č. 306/AUOC/08 v znení jej dodatkov č. 1 až č. 5, na základe ktorej mu odporca poskytol úver vo výške 7.992.000,- Eur s úrokovou sadzbou tvorenou ako súčet referenčnej sadzby (3M EURIBOR) a marže (2,95 %) (ďalej len „zmluva o úvere“). Odporca vyhlásil dňa 06. 09. 2013 predčasnú splatnosť úverovej zmluvy v lehote 10 pracovných dní s výškou úverovej pohľadávky 3.331.305,65 Eur z dôvodu porušenia čl. IX bod 1 písm. a), čl. IX bod 1 písm. b) úverových podmienok, ako aj porušenia čl. VII bod 1.1, 1.2, 1.3, 1.15, 1.16 a 1.18 špecifických podmienok zmluvy o úvere. Na návrh odporcu sú u súdnej exekútorky JUDr. Denisy Regináčovej Mihálovej vedené pod sp. zn. Ex 2005/2013, Ex 2006/13 pre vymoženie pohľadávky z úverovej zmluvy exekučné konania. Navrhovateľ svojim písomným oznámením zo dňa 30. 06. 2013 jednostranne započítal svoju peňažnú pohľadávku titulom náhrady škody, ktorú mal voči odporcovi vo výške 5.000.000,- Eur podľa faktúry č. FV130016 voči peňažnej protipohľadávke odporcu voči navrhovateľovi z úverovej zmluvy, čím spochybnil postavenie odporcu ako svojho veriteľa. Navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať, aby súd určil, že odporca nie je navrhovateľovým veriteľom z dôvodu zániku protipohľadávky odporcu započítaním. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodnil navrhovateľ nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy vyplývajúcej mu z konania odporcu, ktoré nebude možné vrátiť do pôvodného stavu v prípade, že súd v konaní vo veci samej rozhodne o tom, že odporca nie je navrhovateľovým veriteľom.

Prvostupňový súd potom, čo sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to zmluvou o úvere, faktúrou č. FV130016, zápočtom vzájomných pohľadávok z 30. 06. 2013, stanovením predčasnej splatnosti úveru odporcom zo 06. 09. 2013, insolvenčným návrhom z 21. 11. 2014 a upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. Ex 2005/2013, Ex 2006/2013, dospel vo svojom rozhodnutí k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané, pretože existencia splatnej peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, teda existencia nároku, ktorému

sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebola preukázaná. V danej veci prvostupňový súd nemal za osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver, že tu existuje potreba dočasne upraviť pomery účastníkov do času rozhodnutia vo veci samej, a preto dospel k záveru, že návrh navrhovateľa z hľadiska osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností a osvedčenia potreby nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy neodôvodňuje vydanie predbežného opatrenia, preto tento zamietol.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal včas, z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa krajský súd zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a toto nariadil. Navrhovateľ uviedol, že svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal z dôvodu potreby dočasne upraviť pomery účastníkov, pre svoje neisté právne postavenie, keďže nie je vyriešená otázka navrhovateľom tvrdenej absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy, čím je vystavený bezprostredne hroziacej ujme, z dôvodu nemožnosti vrátenia vecí do pôvodného stavu, ak odporca podnikne kroky k vymoženiu svojej pohľadávky. Navrhovateľ sa s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa nestotožnil a považoval ich za odporujúce zákonu a nepreskúmateľné. Navrhovateľ mal za to, že zo skutočností uvedených v návrhu bol dostatočne osvedčený dôvodný predpoklad, že mu mohla byť odporcom spôsobená určitá škoda a teda má voči odporcovi splatnú pohľadávku. Poukazom na uznesenie NS SR z 05. 08. 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010 mal navrhovateľ za to, že nie je potrebné predložiť súdu na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia rozsiahlejšiu dokumentáciu ako dôkaz, pretože vznik a výška škody budú ustálené až vykonaným dokazovaním vo veci samej. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje navrhovateľ za nepreskúmateľné, pretože súd neuviedol o čo svoj názor opiera a akými úvahami sa pri svojom rozhodnutí spravoval, keď neuviedol žiadne argumenty a nepoukázal na dôkazy, z ktorých by bolo možné prijať záver o nepreukázaní existencie pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi. Podľa navrhovateľa je potrebné prihliadnúť aj na ujmu, ktorá by mohla nariadením predbežného opatrenia vzniknúť odporcovi a spočívala jedine v oddialení uspokojenia jeho pohľadávky oproti značnej majetkovej škode, hroziacej na strane navrhovateľa v prípade nevyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a exekučného vymoženia pohľadávky odporcom. Z dôvodov stavu právnej neistoty považoval navrhovateľ za nevyhnutnú, dočasnú úpravu pomerov účastníkov súdom prostredníctvom nariadeného predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach dôvodov uvedených v odvolaniach, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné len za splnenia základných predpokladov pre jeho vydanie a to, ak navrhovateľ tvrdí a osvedčí existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a účastník nie je predbežným opatrením obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Účelom predbežného opatrenia je, aby ohrozený účastník mohol spor začať alebo v začatom spore nerušene pokračovať, teda uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že dĺžka súdneho konania umožní iný ako nútené nerealizovateľný výsledok. Navrhovateľ predbežného opatrenia je povinný osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Navrhovateľovi sa podľa odvolacieho súdu predovšetkým nepodarilo osvedčiť existenciu hmotnoprávnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Spolu s návrhom na začatie konania podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vykonávania všetkých práv z pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že odporca nie je veriteľom navrhovateľa, pričom svoje návrhy odôvodnil tým, že pohľadávka odporcu z úverovej zmluvy zanikla započítaním protipohľadávky navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie náhrady škody a ušlého zisku za zmarené obchody súvisiace s developerskými projektami, nákupom alebo rekonštrukciou nehnuteľností navrhovateľom, na ktorých financovanie odporca neposkytol navrhovateľovi úver alebo mu neumožnil čerpať úverový rámec. Navrhovateľ si vyčíslil svoju pohľadávku titulom náhrady škody a ušlého zisku voči odporcovi na sumu 5.000.000,- Eur s tým, že táto bude upresnená na základe znaleckých posudkov a túto započítal voči protipohľadávke odporcu na vrátenie úveru. Navrhovateľ považuje svoje postavenie za právne neisté až do času vyriešenia otázky existencie jeho záväzku voči odporcovi a súčasne tvrdil, že mu bezprostredne hrozí ujma z exekučných konaní vedených odporcom voči navrhovateľovi. Na svoje tvrdenia ohľadom vzniku nároku na náhradu škody navrhovateľ nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by osvedčil vznik a existenciu svojho nároku voči odporcovi. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporca mu čerpanie úverového rámca neumožnil, ďalej že ho požiadal o poskytnutie úveru, predložil odporcovi developerské projekty, požiadal ho o financovanie nehnuteľností, pričom o týchto úkonoch, ktoré sa stali základom pre tvrdenie o vzniku nároku na náhradu škody voči odporcovi, neponúkol odporca súdu žiadne dôkazné prostriedky. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok navrhovateľa síce dokázaný, ale musí byť aspoň osvedčený, teda navrhovateľ musí súdu prostredníctvom dôkazných prostriedkov preukázať, že subjektívne právo, ktoré si návrhom uplatňuje, síce nie je nepochybné, ale pravdepodobne existuje, teda osvedčiť hmotnoprávnu podmienku pre nariadenie predbežného opatrenia. K uvedenému záveru môže súd dospieť len posúdením dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľom, ktoré mu osvedčia nárok navrhovateľa. Navrhovateľ však okrem svojich tvrdení neposkytol súdu žiaden dôkazný prostriedok, na základe ktorého by sa jeho nárok na náhradu škody voči odporcovi a tým aj zánik jeho záväzku voči odporcovi javil aspoň ako pravdepodobný. Navrhovateľ neosvedčil ani základnú podmienku pre konanie vo veci samej, a to existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že odporca nie je veriteľom navrhovateľa v súlade s § 80 písm. c) O.s.p., ktorú bude musieť prvostupňový súd skúmať. Navrhovateľ nakoniec neosvedčil ani potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov spôsobom, ktorý navrhuje, teda uložením povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práv z pohľadávky zo zmluvy o úvere, ani bezprostredne hroziacu ujmu. Predovšetkým stav neistoty, v ktorom sa navrhovateľ nachádza, a ktorým dôvodí potrebu dočasnej úpravy pomerov, neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia. Až do rozhodnutia vo veci samej, sa totiž v stave právnej neistoty nachádzajú všetci účastníci každého súdneho konania a táto neistota bude odstránená až právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej. Uvedený stav právnej neistoty je implikovaný postavením subjektu ako účastníka konania, o ktorého právach alebo povinnostiach súd rozhoduje, avšak bez ďalšieho neodôvodňuje vydanie predbežného opatrenia. Ak navrhovateľ považuje za dôvod na vydanie predbežného opatrenia exekučné konanie vedené odporcom ako oprávneným voči navrhovateľovi, z ktorého dovodzuje bezprostredne mu hroziacu ujmu, odvolací súd uvádza, že navrhovateľ má ako povinný v exekučnom konaní k dispozícii právne prostriedky obrany a ochrany svojho postavenia, ktoré môže využiť vtedy, ak sa vyskytnú absolútne alebo relatívne prekážky ďalšieho postupu exekučných orgánov, ku ktorým patrí aj tvrdenie o zániku exekvovanej pohľadávky započítaním. Navrhovateľ je predovšetkým oprávnený podávať v exekučnom konaní námietky proti exekúcii, navrhnúť zastavenie exekúcie alebo navrhnúť odklad exekúcie.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu a má za to, že navrhovateľ neosvedčil existenciu všetkých podmienok pre vydanie predbežného opatrenia a za tohto stavu rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne odvolací súd potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e príпустné.