

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203586  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8511203586.9

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Q. Z., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, právne zást. JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Hlavná 27, Prešov proti žalovanému LUHERT, s.r.o., Obrancov mieru 521/20, Stará Ľubovňa, IČO: 36 486 141, právne zast. JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 3 833, 94 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 277,01 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 34,99 eur trov právneho zastúpenia vo výške 242,02 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou a jej rozšírením domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3 833,94 eur s prísl. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/89/2011-171 zo dňa 14.1.2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 136,28 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8.2.2012 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 188,56 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 41,86 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 146,40 eur. Na odvolanie oboch účastníkov Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 17 Co/81/2014-203 zo dňa 9.10.2014 napadnutý rozsudok okrem výroku o trovách potvrdil. Vo výroku o trovách rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Odvolací súd za nesprávne považoval aplikáciu § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý upravuje náhradu trov v prípade plného úspechu vo veci a nie pomerného úspechu, ako tomu bolo v tomto prípade, pričom vyslovil názor, že do pomeru úspechu a neúspechu sa príslušenstvo zahŕňa len vtedy, ak je samostatným predmetom nárokom.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je modifikovaná v § 142 ods. 2 O.s.p. v tom smere, že je možné priznať trovy konania len čiastočne podľa pomeru úspechu toho ktorého účastníka v konaní.

V danom prípade žalobca požadovala zaplatenie sumy vo výške 3 833,94 eur, úspešný bol v časti 2 136,28 eur, v prevyšujúcej časti bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 60,80 % (suma 2 136,28 eur vo vzťahu k sume 3 833,94 eur), žalovaný v rozsahu 39,20 %. Po započítaní pomeru úspechu

a neúspechu oboch strán bol žalobca úspešnejší v rozsahu 21,60 %. V tomto rozsahu mu preto priznal náhradu trov konania a zaviazal žalovaného ako neúspešnejšieho účastníka na ich náhradu.

Žalobca si uplatnil trovy konania vo výške 1 486,04 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 324 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1 162,04 eur, ktoré špecifikoval ako:

- odmenu za poskytnuté právne služby v celkovej výške 639,03 eur zodpovedajúcej odmene za 7 úkonov právnej služby po 91,29 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.7.2012 - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013; 2. podanie odvolania dňa 16.7.2012 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013, 3. písomné podanie na súd dňa 15.5.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 29.10.2013 od 8.45 hod. do 11.45 hod. - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - odmena uplatnená za 2 úkony, pretože pojednávanie trvalo viac ako 2 hodiny , 5. 2 x účasť na pojednávaní dňa 14.1.2014 od 10.45 hod. do 12.45 hod. a od 13.30 hod. - 14.00 hod. - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.),

- náhradu režijných výdavkov v celkovej výške 62,58 eur (2 krát po 7,63 eur, 3 krát po 7,81 eur a 2 krát po 8,04 eur),

- náhradu za stratu času vo výške 185,26 eur (za cestu dňa 29.10.2013 náhradu za 6 polhodín po 13,01 eur a za cestu dňa 14.1.2014 za 8 polhodín po 13,40 eur),

- cestovné náhrady spolu vo výške 97,80 eur a

- daň z pridanej hodnoty vyčíslenú v sume 177,37 eur.

Súd sa najprv zameril na správnosť jednotlivých uplatnených trov konania a následne zo správne uplatnenej sumy vypočítal trovy konania, ktoré v zmysle vyššie uvedeného pomeru úspechu má žalovaný nahradiť žalobcovi.

Žalobca zaplatil v konaní 2 krát súdny poplatok vo výške 162 eur, a to 1 krát za podaný návrh a 1 krát za podané odvolanie. Na základe žiadosti žalobcu o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov z dôvodu, že v konaní mal byť ako spotrebiteľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov, mu súd uznesením č.k. 5C/89/2011-214 zo dňa 30.3.2014 vrátil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 162 eur. Trovami za zaplatený súdny poplatok teda zostáva iba suma 162 eur za poplatok zaplatený za podanú žalobu, ktorý nemohol byť vrátený z dôvodu uplynutia zákonom stanovenej lehoty.

Po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia žalobcu súd dospel k záveru, že tieto boli vyčíslené vo vyššej sume.

Právny zástupca si uplatnil režijné paušály celkovo vo výške 62,58 eur. V prvom rade je potrebné uviesť, že súčet jednotlivito uvedených režijných paušálov nesúhlasí s takto uvedenou výslednou sumou. Právny zástupca si uplatnil režijné paušály 2 krát po 7,63 eur, 3 krát po 7,81 eur a 2 krát po 8,04 eur, čo v súčte predstavuje sumu 54,77 eur. Súd je pritom názoru, že za účasť na pojednávaní dňa 29.10.2013 a 14.1.2014, ktoré trvali dlhšie ako 2 hodiny a za ktoré teda má právny zástupca žalobcu právo na odmenu ako za 2 úkony právnej pomoci, mu prislúcha iba náhrada za 1 režijný paušál. Právnomu zástupcovi žalobcu ani nemohli vzniknúť nejaké výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v súvislosti s týmto konaní, keďže predmetné úkony na seba nadväzovali. Po zohľadnení týchto skutočností by mal právny zástupca žalobcu pri 100 % úspechu vo veci právo iba na náhradu za režijné paušály vo výške 38,92 eur bez DPH (2 krát po 7,63 eur za úkony v roku 2012, 2 krát po 7,81 eur za úkony v roku 2013 a 1 krát po 8,04 eur za úkon v roku 2014), z ktorej súd ďalej vychádzal.

Súd pri preskúmaní cestovných náhrad za pohonné hmoty zistil, že tieto boli uplatnené vo výške 23,79 eur za cestu dňa 29.10.2013 a vo výške 23,61 eur za cestu dňa 14.1.2014. Právny zástupca žalobcu vychádzal pri tomto výpočte zo vzdialenosti Prešov - Stará Ľubovňa a späť 140 km, pri spotrebe 11,6

l/100 km a z cene pohonných hmôt dňa 29.10.2013 vo výške 1,465 eur/ 1 lit. a dňa 14.1.2014 vo výške 1,465 eur/ 1 lit. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách cenu pohonnej látky je potrebné preukázať dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou a v prípade, že táto nie je preukázaná dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky, t.j. ku dňu 29.10.2013 (v 44. týždni roku 2013) platí cena 1,445 eur a ku dňu 14.1.2014 (v 3. týždni roku 2014) cena 1,444 eur za benzín natural 95 oktánový. Po zohľadnení týchto skutočností by mal právny zástupca žalobcu pri 100 % úspechu vo veci právo iba na náhradu za pohonné hmoty iba vo výške 23,47 eur bez DPH za cestu dňa 29.10.2013 (140 km x 11,6 l/100 km x 1,445 eur : 100) a iba vo výške 23,45 eur bez DPH za cestu dňa 14.1.2014 (140 km x 11,6 l/100 km x 1,444 eur : 100), z ktorých súd ďalej vychádzal. Náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 50,40 eur (2 x 140 km x 0,18 eur za 1 km) nepresahuje právnymi predpismi stanovenú náhradu.

Náhradu za stratu času si právny zástupca uplatnil za cestu dňa 29.10.2013 za 6 polhodín po 13,01 eur (spolu 78,06 eur) a za cestu dňa 14.1.2014 za 8 polhodín po 13,40 eur (spolu 107,20 eur). Ako je zrejmé aj aplikácie Google maps, cesta z Prešova do Starej Ľubovne trvá niečo cez 1 hodinu, čiže maximálne 3 začaté polhodiny, čo pri ceste tam a späť predstavuje 6 začatých polhodín (čomu zodpovedá aj uplatnená náhrada za cestu dňa 29.10.2013). Podľa názoru súdu pri priznávaní náhrady za stratu času je potrebné vychádzať z objektívne určeného času na vykonanie cesty (bez zohľadnenia prípadných prekážok na ceste), pretože v opačnom prípade by táto náhrada mohla byť určovaná v rôznych výškach len podľa subjektívneho tvrdenia právneho zástupcu vykonávajúceho cestu. Po zohľadnení tejto skutočnosti by mal právny zástupca žalobcu pri 100 % úspechu vo veci právo na náhradu za stratu času za cestu vykonanú dňa 14.1.2014 iba vo výške 80,40 eur bez DPH (6 polhodín x 13,40 eur), čiže spolu s náhradou za stratu času dňa 29.10.2013, ktorá bola vypočítaná správne, vo výške 158,46 eur bez DPH.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti pri 100 % úspechu by mal právny zástupca právo na náhradu režijných paušálov vo výške 38,92 eur, náhrady cestovného vo výške 97,32 eur (23,47 eur + 23,45 eur + 50,40 eur) a náhrady za stratu času vo výške 158,46 eur. Odmenu si právny zástupca uplatnil vo výške 639,03 eur pri hodnote 91,29 eur za 1 úkon, ktorá je nižšia, ako by mu prislúchala, preto súd z nej vychádzal (viazaný návrhom na rozhodnutie o trovách konania v tom smere, že nemôže priznať viac, ako si účastník uplatní). Celkovo by teda trovy právneho zastúpenia pri 100 % úspechu žalobcu predstavovali sumu 933,73 eur bez DPH, čo s 20% DPH predstavuje sumu 1 120,48 eur.

Po zohľadnení pomeru úspechu žalobcu v rozsahu 21,60 % a vychádzajúc z trov správne vyčíslených vo výške 162 eur za súdny poplatok a vo výške 1 120,48 eur za trovy právneho zastúpenia, má žalobca právo na náhradu trov konania vo výške 277,01 eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 34,99 eur (21,60 % zo 162 eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 242,02 eur s DPH (21,60 % zo sumy 1 120,48 eur). Súd preto v zmysle cit. § 142 ods. 2 O.s.p. zaviazal žalovaného ako neúspešnejšieho účastníka nahradiť trovy v uvedených výškach žalobcovi.

Súd zároveň v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že náhradu trov odvolacieho konania súd účastníkom konania nepriznal, pretože vo veci samej nebol v odvolacom konaní úspešný ani žalobca, ani žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.