

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611010044
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8611010044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Bujňáka a prísediacich Jána Haniša a JUDr. Jána Gregu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2015, v trestnej veci proti obžalovanému O. G., takto
r o z h o d o l :

Obžalovaný O. G. L. R. I. N. T. O. R. Č., I..XX.X.XXXX v Bardejove, robotník,
bytom Giraltovcce, J. XXX/X, okr. Svidník,

u z n á v a s a v i n n ý m

v bode 1/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny a pečate, úradnej uzá-
uzávERY, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.,
preto
ž e

1/ dňa 26.3.2009 prišiel v nezistenom čase popoludní na námestie SNP v Stropkove, prevzal od F. X. finančnú hotovosť vo výške 2 500 eur za účelom vyplatenia bytu a zariadenia v byte Y. Q. na Hrnčiarskej ulici č. XXX/XX v Stropkove, ktorý bol jej v tom čase ponúknutý na predaj, hoci v skutočnosti žiadny Y. Q. byt na uvedenej adrese nevlastnil, čím F. X. poškodil o vyššie uvedenú čiastku,

2/ ako živnostník vykonávajúci živnostenské podnikanie pod obchodným menom O. G. M. s miestom podnikania Giraltovcce, J. XXX/X obstaral si fotokópiu povolenia Colného úradu Žilina, evidenčné číslo 607730600037 z 22.2.2009 na predaj alkoholu, vydaného pre spoločnosť s ručením obmedzeným X. Ružomberok, v ktorom namiesto tejto spoločnosti uviedol svoje obchodné meno a 31.8.2010 okolo 15.00 hod., po predložení takto upraveného povolenia v predajni liehovín spoločnosti s ručením obmedzeným F.-V. na Dukelskej ulici XX/XX v Giraltovciach, okr. Svidník, z uvedenej predajne na výdajku číslo 100077 prevzal alkoholické nápoje a cigarety rôznych značiek v celkovej hodnote 700,91 eur s tým, že uvedenú výdajku v priebehu týždňa zaplatí, no ku škode spoločnosti s ručením obmedzeným F.-V. Stropkov túto výdajku v dohodnutej lehote, ani následne vystavenú faktúru nezaplatil, lebo finančné prostriedky získané predajom prevzatých alkoholických nápojov a cigariet použil pre svoje potreby,

t e d a

v bode 1/ rozsudku na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- verejnú listinu falšoval a použil ju ako pravú.

rozhodol:

Podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Svidník zo dňa 26.11.2009, sp. zn. 2 T 151/2009 a Okresného súdu Svidník zo dňa 28.4.2011, sp. zn. 2T 28/2011.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť spoločnosti s.r.o., F.-V., X. Č.. XX/XX, Stropkov, škodu vo výške 700,91 eur a F. X., I.. XX.X.XXXX, bytom I. M. Č.. XX škodu vo výške 2 500 eur.

odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, tento prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, ako aj z výsledkov prípravného konania, súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný O. G. dňa 26.3.2009 prišiel v nezistenom čase popoludní na námestie SNP v Stropkove Tam prevzal od F. X. finančnú hotovosť vo výške 2 500 eur za účelom vyplatenia bytu a zariadenia v byte Y. Q. na Hrnčiarskej ulici Č.. XXX/XX v Stropkove. Tento byt jej bol v tom čase ponúknutý na predaj. V skutočnosti ale žiadny Y. Q. byt na uvedenej adrese nevlastnil. Takto F. X. poškodil o vyššie uvedenú čiastku.

O. G. ako živnostník vykonávajúci živnostenské podnikanie pod obchodným menom O. G. M. s miestom podnikania Giraltovece, J. XXX/X obstaral si fotokópiu povolenia Colného úradu Žilina, evidenčné číslo 607730600037 z 22.2.2009 na predaj alkoholu, vydaného pre spoločnosť s ručením obmedzeným X. Ružomberok, v ktorom namiesto tejto spoločnosti uviedol svoje obchodné meno a 31.8.2010 okolo 15.00 hod., po predložení takto upraveného povolenia v predajni liehovín spoločnosti s ručením obmedzeným F.-V. na X. U. XX/XX v Giraltovcích, okr. Svidník, z uvedenej predajne na výdajku číslo 100077 prevzal alkoholické nápoje a cigarety rôznych značiek v celkovej hodnote 700,91 eur s tým, že uvedenú výdajku v priebehu týždňa zaplatí, no ku škode spoločnosti s ručením obmedzeným F.-V. Stropkov túto výdajku v dohodnutej lehote, ani následne vystavenú faktúru nezaplatil, lebo finančné prostriedky získané predajom prevzatých alkoholických nápojov a cigariet použil pre svoje potreby.

V prípravnom konaní obžalovaný sa k žalovanému skutku v bode 1/ nedoznal a k žalovanému skutku uvedenému v bode 2/ sa doznal v plnom rozsahu a svojho konania úprimne ľutoval.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. G. po poučení o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, tento prehlásil, že poučeniu porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. kde vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 8.3.2011, sp. zn. Pv 59/201 a ktorý je kvalifikovaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny a pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku obžalovaný O. G. spáchanie tohto skutku popiera. Tvrdí iba to, že skutočne sumu 2 500 eur od syna poškodenej v Stropkove zobral. Túto sumu ale osobne odovzdal F. N..

Spáchanie tohto skutku obžalovanému bolo ale jednoznačne preukázané výsluchom poškodenej F. X. a jej syna Y. X.. Títo presne v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdili, že obžalovaný sumu 2 500 eur prevzal v Stropkove na starej tržnici. Vtedy obžalovaný po prevzatí peňazí odišiel asi na 20 minút preč. Keď sa vrátil, povedal, že peniaze odovzdal pánovi Q..

Svedok F. N. zase na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiadne peniaze za byt od obžalovaného neprevzal. Osobu Y. Q. vôbec nepozná žiadny byt pre poškodenú nezabezpečoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný O. G. svojím konaním v bode 1/ rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 201 ods.1 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Tento obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iné osoby do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Nie je dôvod, aby súd neuveril výpovediam poškodených a svedkov, ktorí jednoznačne popísali, ako došlo k spáchaniu žalovaných skutkov.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený v podstate kladne. Pracuje ako robotník. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.4.2010, sp.zn. 2 T 28/01 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a trest vykonal dňa 20.4.2014.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol k ustanoveniu § 34 ods. I Tr. zák. kde trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Vzhľadom na rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 2T151/2009 zo dňa 29.11.2009 a zo dňa 28.4.2011, sp. zn. 2 T 28/2011 súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti s.r.o., F.-V., X. Č.. XX/XX, Stropkov, škodu vo výške 700,91 eur a F. X., nar. 14.7.1954, bytom Nová Sedlica č. 39 škodu vo výške 2 500 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.