

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010411
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010411.2

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.4.2015 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. súd

obžalovaného W. R. Y. R. U. N. R. , nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom U. XXX, okr. Čadca, nezamestnaného,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 723/14 zo dňa 20.11.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 22. 02. 2014 okolo 00:30 h pri bočnom vchode Penziónu P. v obci U., okr. Čadca, pritom, ako bol ťahaný E. T. von z dverí, zachytil sa jednou rukou zábradlia a druhou rukou E. T., ktorý stál bokom ku schodom, sotil do tela, pričom E. T. po strate rovnováhy následkom tohto sotenia zoskočil dole schodmi cez schody, pravou nohou dopadol na betónovo-asfaltovú plochu pod schodmi a následne spadol na zem, pričom utrpel trieštivú zlomeninu dolného konca ihlice v oblasti členka vpravo s posunom úlomkov, zlomeninu vnútorného členka s posunom úlomkov, roztrhnutie väzu medzi ihlicou a píštalou v oblasti členkového kĺbu vpravo s čiastočným vyklíbením kĺbu, odreninu kože nad vnútorným členkom vpravo, pričom porucha zdravia a PN uňho trvala najmenej tri mesiace,

lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., Č. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.11.2014 podala prokurátorka OP Čadca pod sp. zn. Pv 723/14/5502-8 zo dňa 20.11.2014 obžalobu na obvineného W. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 22. 02. 2014 okolo 00:30 h pri bočnom vchode Penziónu P. v obci U., okr. Čadca, pritom, ako bol ťahaný E. T. von z dverí, zachytil sa jednou rukou zábradlia a druhou rukou E. T., ktorý stál bokom ku schodom, sotil do tela, pričom E. T. po strate rovnováhy následkom tohto sotenia zoskočil dole schodmi cez schody, pravou nohou dopadol na betónovo-asfaltovú plochu pod schodmi a následne spadol na zem, pričom utrpel trieštivú zlomeninu dolného konca ihlice v oblasti členka vpravo

s posunom úlomkov, zlomeninu vnútorného členka s posunom úlomkov, roztrhnutie väzu medzi ihlicou a píšťalou v oblasti členkového kĺbu vpravo s čiastočným vyklbením kĺbu, odreninu kože nad vnútorným členkom vpravo, pričom porucha zdravia a PN uňho trvala najmenej tri mesiace.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného W. R., svedka poškodeného E. T., svedka Y. F., svedka X. N., prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný W. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že nie je pravdou to, čo sa mu kladie za vinu. Bolo to tak, že asi týždeň pred tým, ako sa to stalo, si od E. T. požičal u neho v krčme fľašu alkoholu. Zabudol na to, týždeň mu ju nevracal, E. T. medzitým stretol jeho mamu a začal jej rozprávať, že berie drogy, čo však nie je pravda. Mama prišla domov a vadila sa s ním. On potom v piatok večer 21.2.2014 išiel s X. N. do baru hneď vedľa penziónu P. v U.. Keď sa vracali domov videli, že v P. sa svieta, to už bolo po polnoci. Pozrel z boku cez okno, sedel tam E., jeho bratranec a nejaký starý pán, spal pri stole. Otvoril dvere, ktoré boli odomknuté. Kúsok od dverí sedel E. T. s bratrancom. Išli sa ho opýtať, že na základe čoho rozpráva také veci o ňom, chceli si to ujasniť, prečo to urobil, nakoľko má doma z toho problémy. X. N. mal so sebou fľašu alkoholu, ktorá bola neotvorená a ktorú chceli E. T. vrátiť. On povedal, že tú fľašu alkoholu už nechce. X. sa ho opýtal, či chce za fľašu peniaze. E. T. povedal, že chce peniaze, ale pýtal veľa. Mali pri sebe 20 €, to však bolo pre neho málo, tak sa s ním začali hádať, netrvalo to dlho, E. T. na to povedal, aby vypadli. Ako to povedal, tak on povedal X., že ideme preč. Ako to povedal, E. T. sa postavil, otvoril bočné dvere. X. išiel prvý, ako bol X. vo dverách, E. ho zozadu sotil rukami do chrbta. Následne ako X. vyšturil, tak sa postavil do zárubní medzi dvere a chytil ho v oblasti hrudníka za bundu. Ťahal ho oboma rukami držiak za bundu v oblasti hrudníka rotačným pohybom cez dvere von. Za dverami vonku vedú tri schody a je tam zábradlie, na ktorého E. T. hodil. On chrbtom narazil na toto zábradlie, stratil rovnováhu a keby sa E. T. neprichytil pravou rukou v oblasti hrudníka, nevie presne kde, bol to reflexný pohyb, tak by prepadol cez zábradlie z výšky asi dvoch metrov. Na to, ako sa E. takto zachytil, tak E. stál v dverách a tiež zrejme stratil rovnováhu a tie tri schodíky preskočil a dopadol na jednu nohu, nevie na ktorú, pod schody, potom na druhú a následne E. T. spadol, akoby ho podlomilo. Povedal, že má asi zlomenú nohu. V tom prišiel jeho bratranec, s ktorým predtým sedel vo vnútri. Zobral E. T. dnu, zavola mu záchranku. On s X. stáli vonku bokom. Asi za 5 minút vyšiel von bratranec E. T., Y. F. fajčiť. Pýtali sa ho, čo je E. T., povedal im, že má E. voľačo s nohou, že volali záchranku. A keď ju volal, tak Y. im povedal, že záchranárom uviedol, že spadol E. T. zo schodov. Keď videli, že tam ide záchranka, išli preč. On teda fyzicky E. T. nenapadol. E. T. krivo doskočil s nohou na zem zo schodíkov a vtedy si spôsobil zranenie. V tom čase nemal požitý alkohol, bol síce v bare zv. F., ale pili kofolu. Domnieva sa, že E. T. bol pod vplyvom alkoholu, lebo mal pred sebou prázdne poháriky od alkoholu v čase, keď prišli dnu do penziónu P.. K podrobnému popisu, za akých okolností „sotil“ poškodeného uviedol, že poškodený ho dvoma rukami chytil za mikinu v oblasti hrudníka. On stál tvárou k dverám a k poškodenému. Poškodený stál medzi dverami. Keď ho chytil za tú mikinu a točivým pohybom ho pretočil smerom von za dvere, otočil zo smerom na odpočívadlo schodov. Počas stočenie chrbtom narazil na zábradlie, ktoré bolo hneď pri vstupných dverách zvonku. V podstate poškodený ho iba takýmto spôsobom vyšmaril von a on narazil na zábradlie. Keď narazil na zábradlie chrbtom, prichytil sa ľavou rukou zábradlia a pravou rukou chytil poškodeného za tričko v oblasti hrudníka a potom, ako poškodeného chytil za tričko v oblasti hrudníka, poškodený stál už skoro na kraji toho odpočívadla a na ten dotyk, ako sa ho dotkol, poškodený zoskočil z odpočívadla dole pod schody. On počul chrupnutie, ako keď sa zlomí konár a poškodený sa po tom chrupnutí sadol na zem. Poškodeného chytil iba kvôli tomu, že padol na to zábradlie a chcel dostať rovnováhu, aby nespadol dolu schodmi. V čase, keď bol opretý o zábradlie, padal cez zábradlie dozadu, nestačilo mu, že bol prichytený ľavou rukou, preto sa chytil ešte poškodeného, aby nespadol dozadu. Poškodeného chytil za tričko, nie silno a pritiahol ho späť smerom k nemu, potom ho hneď v oblasti trička pustil a hneď na to, ako ho púšťal, poškodený dostal balanc a tie dva schodíky zoskočil dolu. Jemu pomohlo, že sa poškodeného zachytil, pretože zostal stáť na nohách a nespadol.

Svedok poškodený E. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 22.2.2014 okolo 00.30 hod. sedel s bratrancom Y. F. v penzióne P. v U. vo fajčiarskej miestnosti. Vtedy vošli bočným vchodom W. R. R. X. N. zjavne v podnapitom stave. Mali u seba fľašu alkoholu, začali sa správať agresívne voči nemu. Slušne ich

vyzval, aby odišli, nakoľko mali zatvorené od 24.00 hod. Prebehla tam ostrejšia výmena názorov, zvýšil hlas, oni začali kričať, tak X. N. vytlačil bočným vchodom von a vrátil sa po W. R., ktorého požiadal, aby odišiel. W. R. sa mu zasmial do tváre a povedal, že neodíde, tak ho ťahal von. Keď bol na kraji schodov bokom, tak ho W. sotil dole, na čo on dopadol na betón a asfalt pod tromi schodmi, dopadol na pravú nohu, pričom sa mu zlomila. Potom sa prebral na pravom boku ležiac na zemi. Utrpel komplikovanú zlomeninu pravého členka. Od 22.2.2014 bol PN, nohu mu aj operovali. Uplatňuje si náhradu škodu za bolestné a ušlú mzdu, ktorých výšku škody nevie vyčíslieť. V čase incidentu mal vypité asi 2 malé pивá, bolo už po pracovnej dobe. Pokiaľ ide o W. R., tohto vyhadzoval z podniku tak, že ho chytil za oblečenie v mieste hrudníka, ťahal ho smerom von k dverám. On stál k dverám chrbtom. W. R. sa vzpíeral. Keď ho dostal za dvere, chcel ho tam nechať a ísť dovnútra a zamknúť dvere. W. R. však v tom jednou rukou do neho sotil a druhou sa držal zábradlia. Nemal šancu sa udržať hore na schodoch, ani sa čoho zachytiť a zoskočil zo schodov na plochu pod nimi. Netuší, prečo sa W. R. druhou rukou držal zábradlia, asi chcel mať lepšie postavenie na zaútočenie na neho. Nevie, či W. R. predtým ako, ho sotil, tiež nestratil rovnováhu, udialo sa to veľmi rýchlo. K podrobnému popisu, čo sa stalo po tom, čo požiadal obžalovaného a svedka N., aby opustili penzión uviedol, že sa postavil z lavice a išiel ku X. N., ktorý stál pri bočných dverách, pričom prešiel popri W. R., ktorý stál v miestnosti. X. N. vytlačil von a to tak, že dvoma rukami ho tlačil pred sebou. N. stál ku nemu tvárou. On ho tlačil pred sebou v oblasti hrudníka smerom von z miestnosti cez bočné dvere. N. vytlačil von pred dvere na odpočívadlo, nevie, potom asi zbehol dole, lebo ho na odpočívadle už nevidel stáť. N. sa vzpíeral, keď ho vytlačal von. Vytlačil ho za dvere, nesotil ho. Potom sa otočil smerom do miestnosti a požiadal obžalovaného, aby odišiel preč. Obžalovaný povedal, že nie a zasmial sa mu do tváre, tak chytil obžalovaného oboma rukami za oblečenie v oblasti hrudníka a ramien a ťahal ho von tak, že on išiel chrbtom k dverám a obžalovaný išiel tvárou ku nemu a k dverám. Keď sa nachádzal medzi dverami, tak obžalovaného stočil cez dvere smerom von a keď ho takto otočil a obžalovaný bol na odpočívadle, tak ho pustil. V tom čase sa tiež nachádzal vonku na odpočívadle. Stál ľavým bokom ku dverám. Obžalovaný bol oproti nemu opretý chrbtom o zábradlie, ktorého sa držal ľavou rukou. Na zábradlie sa dostal v čase, keď ho vytiahol von. Obžalovaný sa hneď zachytil ľavou rukou zábradlia. Na zábradlie bol otočený stále chrbtom a v momente, keď obžalovaného pustil, tak ho obžalovaný sotil dole a to tak, že obžalovaný sa stále ľavou rukou držal zábradlia a pravou rukou ho chytil za oblečenie v oblasti hrudníka. Keď ho obžalovaný držal v oblasti hrudníka za oblečenie, potiahol ho za oblečenie smerom dolu pod schody, kde aj dopadol na pravú nohu. On cítil v čase, keď ho obžalovaný držal za oblečenie, že ho potiahol smerom do boku, nie k sebe a týmto jeho pohybom stratil rovnováhu a dopadol na zem pod schody. Medzi ním a obžalovaným, keď ho obžalovaný držal za oblečenie, bola vzdialenosť asi na jeden lakeť. Myslí, že je to 30 cm. Obžalovaný mu počas tohto incidentu nič nehovoril. Následne sa prebral na zemi, privolať bratranca na pomoc. Keď sa prebral, vnímal, že obžalovaný bol niekde za ním, nehovoril s ním, neprišiel ku nemu. Zo zeme zakričal na bratranca, aby mu išiel pomôcť, obžalovaný bol nečinný. Obžalovaný prišiel za ním do penziónu vyhrážať sa mu, že mu rozbijú hubu, ak bude niečo hovoriť ich rodičom. Niekoľko dní pred týmto incidentom náhodne stretol mamu obžalovaného a povedal jej, že jej syn spolu s X. N. R. Y. D. v penzióne P. fyzicky napadli ich zákazníka. Hovoril jej, že obžalovaný sa stýka s ľuďmi, ktorí užívajú drogy, je to o nich verejne známe. Na otázku, či ho obžalovaný sotil alebo stiahol uviedol, že podľa jeho názoru ten pohyb, čo urobil obžalovaný, je sotenie. Obžalovaný sa počas tohto sotenia stále držal zábradlia. To sotenie bolo silnej intenzity, letel dole schodmi, bola to sekunda. Pokiaľ ide o zábradlie, toto má normovanú výšku 135 cm, takisto aj schody majú výšku, každý cca 25 cm. Odpočívadlo má rozmery 80 cm x 130 cm a výška medzi odpočívadlom a zemou, kam dopadol je cca 50 cm.

Svedok Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň bol v penzióne P. na U. na pivo s kamarátom. Obsluhoval práve E. T.. Kamarát odišiel pred polnocou a on ostal s E. sa rozprávať. Sedeli vo fajčiarskej miestnosti, kde následne prišli bočným vchodom W. R. spolu s X. N.. Doniesli si so sebou fľašku alkoholu, zdá sa mu, že to bola Koniferka. Položili ju na stôl a prišli tam so slovami na E. T., že má držať hubu. Slovné ho napádali niečo v tom zmysle, že mal žalovať ich rodičom niečo. Hádali sa spoločne medzi sebou. Potom E. T. povedal, že fľaša do hospody nepatrí a s týmito slovami ich išiel vyviešť von bočným vchodom, ktorým prišli. Nevie, kto z nich odchádzal prvý a kto druhý. Ako vošli do tých dverí nevidel, lebo dvere boli krídlom otvorené ku nemu a z kraja bola nitková záclona. E. ich strkal smerom ku dverám, lebo oni odísť nechceli. Nevie, či ich len postrkoval, alebo ich držal a tlačil von. Za niekoľko sekúnd išiel za nimi von a tam videl E. ležať na zemi. R. s N. boli asi 3-4 metre od neho ďalej a išli k nemu. E. T. mi povedal, že ho bolí noha, že má niečo s členkom. Pomohol mu ísť dnu. Keď sa ho pýtal, čo sa stalo, tak mu povedal, že W. ho stiahol, nič viac nepovedal. Následne zavolať sanitku. Na otázku,

ako vyvádzať poškodený obžalovaného von uviedol, že poškodený chytil obžalovaného dvoma rukami za rameno a ťahal obžalovaného smerom ku dverám. Poškodený bol chrbtom k dverám, obžalovaný išiel dopredu, bol otočený prednou časťou ku dverám. Obžalovaný nešiel dobrovoľne, preto ho musel poškodený ťahať. Toto videl do momentu, než vstúpili do dverí, dvere boli otvorené smerom do penziónu a on sedel na lavičke, ku ktorej sa otváralo kridlo dverí a to kridlo mu bránilo vo výhľade von.

Svedok X. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy začiatkom roka 2014 s W. R. išli po ceste okolo penziónu P. na U. a videli sedieť vo vnútri pri stole E. T. s Y. F.. Bol tam ešte jeden opilec, ktorý spal za stolom. S W. skúsili bočné dvere, či je otvorené. Dvere boli nezamknuté, tak vošli dnu, pozdravili E., pozdravil ich a spýtal sa, čo chcú. Mal so sebou neotvorenú fľašku borovičky, ktorú položil na stôl. Fľaška bola pre E. T., lebo mu ju dlžili. E. T. však fľašku nechcel, pýtal peniaze. Mali u seba 20 €, E. T. povedal, že tieto peniaze nechce. Potom sa ho pýtali, prečo šíri nepravdy o tom, že drogujú, čo mal povedať aj W. mame. Na to im E. T. povedal, aby vypadli von, pohádali sa s ním. W. povedal, poď ideme von. On sa otočil, išiel k dverám, na to sa E. postavil, rozbehol sa za ním a sotil ho do chrbta. Dvere boli otvorené a on zoskočil dole schodíkmi a ostal stáť vonku. Otočil sa a videl, ako bol W. R. vonku na zábradlí. Videl ako E. T. držal W. R. oboma rukami za odev v oblasti hrudníka. W. sa držal ľavou rukou zábradlia a padal cez zábradlie smerom dozadu. Chrbtom bol opretý o zábradlie. T. ho tlačil dozadu na zábradlie. Keď W. padal dozadu a držal sa ľavou rukou zábradlia, tak druhou rukou sa zachytil E. T. niekde v hornej prednej časti a E. T. v tom stratil rovnováhu, neudržal sa a zoskočil od dverí na plochu dolu pod schodmi, dopadol na nohy, pokročil, sadol si na zem a povedal, že má asi zlomenú nohu. V tom momente vyšiel Y. F. a odviezol E. dnu. Oni s W. ostali čakať, potom prišiel von Y., fajčil. Opýtali sa ho, čo sa stalo, povedal im, že E. zavolať záchranku, že má asi zlomenú nohu.

Podľa znaleckého posudku znalca MUDr. L. Z. poškodený E. T. utrpel dňa 22.2.2014 zranenia:-trieštivá zlomenina dolného konca ihlice v oblasti členka vpravo s posunom úlomkov - zlomenina vnútorného členka s posunom úlomkov - roztrhnutie väzu medzi ihlicou a píšťaľou v oblasti členkového kĺbu vpravo s čiastočným vykĺbením členkového kĺbu a odreninu kože nad vnútorným členkom vpravo. Iné poranenia na tele poškodeného neboli v zdravotnej dokumentácii popísané. Z popísaného mechanizmu vzniku poranenia v oblasti členku u poškodeného jednoznačne vyplýva, že k vzniku zlomeniny došlo po dopade poškodeného na zem pravou nohou a následnou rotáciou v členkovom kĺbe, po ktorej poškodený spadol na zem. Príčina zlomeniny v členkovom kĺbe nebola spôsobená priamym násilím, teda dopadom chodidla pravej nohy na zem. Jednoznačne sa dá vylúčiť možnosť vzniku zlomeniny v oblasti členka dopadom na zem pri zoskoku zo schodov. Poškodenému po úraze bola vystavená PN. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii nedošlo k vzniku komplikácii, ktoré by trvanie PN u poškodeného predlžovali. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii pri prvotnom vyšetrení bol poškodený v ťažkom stupni opilosti. V oblasti členkového kĺbu bola prítomná odrenina kože, pacient bol indikovaný k operačnému zákroku, bol odoslaný do domácej liečby, ambulantne vykonané preväzy. V oblasti vnútornej strany členka vznikli pľuzgiere a preto mohol byť poškodený operovaný dňa 5.3.2014. V bežnej praxi si zlomeniny popísaného charakteru vyžadujúcu PN v trvaní 3 mesiace, max. 4 mesiace. Poranenie, ktoré poškodený utrpel, je potrebné kvalifikovať ako ťažkú ujmu na zdraví. Pri úraze nedošlo k poškodeniu pre život dôležitého orgánu. Charakter zranenia však poškodeného obmedzoval v obvyklom spôsobe života po dobu dlhšiu ako je 42 dní.

Na čl. 2 spisu sa nachádza podnet poškodeného E. T. na začatie trestného stíhania, ktorý podal Okresnej prokuratúre v Čadci dňa 20.5.2014.

Na čl. 3 spisu sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 10.6.2014, ktorou poškodený E. T. doplnil trestné oznámenie zo dňa 19.5.2014.

Na čl. 4 sa nachádza potvrdenie o dočasnej PN poškodeného E. T., podľa ktorého je neschopný práce od 22.2.2014.

Na čl. 5 sa nachádza potvrdenie Kysuckej nemocnice s poliklinikou v Čadci, ambulancia úrazovej chirurgie - ÚPS zo dňa 22.2.2014 o 03.03 hod., kde je uvedené „privezený RZP etli.ebriete pošmykol na schodoch spadol, narazil aj členok o asfalt.“

Na čl. 5-7 sa nachádzajú lekárske správy v súvislosti s ošetrením a operačným zákrokom zranenia poškodeného, ktoré utrpel dňa 22.2.2014.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa správy OR PZ Čadca, OKP Čadca, obžalovaný nemá v ich evidencii priestupkov od roku 2010 žiaden záznam.

Podľa správy Obce Makov, obžalovaný býva s matkou a jej manželom L. K.. S biologickým otcom nebýva, je voči nemu zahájené exekučné konanie za neplatenie výživného. Obžalovaný je študentom 3. ročníka SOŠ technickej v Čadci, odbor elektrikár, silno prúd. Obec s ním neriešila žiadne priestupky. Jeho chovanie a vystupovanie v obci je slušné.

Podľa správy Strednej odbornej školy technickej, Čadca, obžalovaný je žiakom 3.E triedy SOŠ technickej Čadca. Dosahuje priemerné študijné výsledky. V jeho správaní sa počas doterajšieho pôsobenia na škole vyskytli závažné nedostatky. V prvom polroku 2. ročníka mu bola znížená známka zo správania na 2. stupeň za 20 hodín neospravedlnenej absencie a opakované zápisy v triednej knihe. V druhom polroku 2. Ročníka mu bola znížená známka zo správania na 3. stupeň za 22 hodín neospravedlnenej absencie a podvádzanie s ospravedlnenkou. Vo vzťahoch k spolužiakom a ani k pedagogickému zboru sa u menovaného doposiaľ problémy nevyskytli. Spolupráca so zákonným zástupcom - matkou je na dobrej úrovni. Pravidelne sa zúčastňuje na triednych rodičovských združeniach.

Podľa lustrácie v registri priestupkov, obžalovaný nemá žiaden záznam o priestupku v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Podľa úradného záznamu zo dňa 20.4.2015 lustráciou v STA OS Čadca bolo zistené, že na Okresnom súde Čadca je vedené konanie proti obžalovanému pod sp. zn. 2T/165/2014, v ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že dňa 22.2.2014 v čase okolo 00.30 hod. došlo pri bočnom vchode penziónu P. v obci U. najskôr ku verbálnemu a neskôr aj ku fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Bolo preukázané, že po verbálnom konflikte medzi obžalovaným a poškodeným, poškodený z predmetného penziónu ťahal von obžalovaného, keď sa mu podarilo dostať obžalovaného von za dvere, obžalovaný sa zachytil jednou rukou o zábradlie, na ktorom bol opretý zadnou časťou tela a druhou rukou sa prichytil poškodeného za oblečenie v oblasti hrudníka. Následne po tomto prichytení poškodený stratil rovnováhu, v dôsledku čoho zoskočil z odpočívadla, na ktorom sa nachádzal dolu pod schody, pričom pravou nohou dopadol na betónovo-asfaltovú plochu pod schodmi a následnou rotáciou v členkovom kĺbe došlo k trieštivej zlomenine dolného konca ihlice v oblasti členka vpravo s posunom úlomkov, k zlomenine vnútorného členka s posunom úlomkov, k roztrhnutiu väzu medzi ihlicou a píštalou v oblasti členkového kĺbu vpravo s čiastočným vyklbením kĺbu a odrenine kože nad vnútorným členkom vpravo. Uvedené bolo preukázané výpoveďou obžalovaného, poškodeného a svedka X. N., ktorí podrobne popísali priebeh konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Znalec sa takisto vyjadril, ako zranenia poškodený utrpel a taktiež sa vyjadril aj k mechanizmu vzniku tohto zranenia. Nepochybne teda bolo preukázané, že skutok, ktorý bol kladený obžalovanému za vinu obžalobou sa sčasti stal, nebolo však bez pochybností preukázané, že obžalovaný počas konfliktu poškodeného sotil, tak ako mu to kládla za vinu obžaloba. Bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom, ktorý utrpel poškodený, aj keď je pochybnosť, či konanie obžalovaného spočívalo v sotení poškodeného alebo v „zachytení sa“

poškodeného obžalovaným, čo vyvoláva pochybnosti o skutkovom priebehu. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví nestačí, že páchateľ úmyselne vykonal niečo, čo spôsobilo ublíženie na zdraví, treba však, aby jeho úmysel smeroval aj k samému ublíženiu na zdraví. Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák., ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podmienkami ublíženia na zdraví teda sú porucha alebo poškodenie zdravia, ktoré poškodený utrpel, čo bolo preukázané lekáorskými správami a záverom znaleckého posudku. Ďalej je to objektívna nutnosť lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia. V prípade poškodeného mu bola ihneď privolaná rýchlá lekárska pomoc, bol na ošetrovanie v nemocničnom zariadení a následne sa podrobil aj operačnému zákroku, teda bol nutný lekársky zásah s poukazom na charakter zranenia a ďalšou podmienkou je, aby iba nie na krátky čas bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní, teda v prípade poškodeného podľa záverov znaleckého posudku doba nevyhnutného liečenia bola stanovená nad 42 dní a trvala u poškodeného najmenej 3 mesiace. Poškodený utrpel teda ťažkú ujmu na zdraví, ktorou s poukazom na § 142 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie spôsobenie ujmy na zdraví uvedenej v § 123 ods. 3 Tr. zák., teda vážna porucha zdravia trvajúca dlhší čas, teda po dobu aspoň 42 dní (§ 123 ods. 4 Tr. zák.), počas ktorých závažne táto porucha ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Vykonaným dokazovaním však nebolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný konal v úmysle ublížiť poškodenému na zdravie s následkom ťažkej ujmy, ktorá by bola spôsobená z nebanlivosti. Obžalovaný a svedok X. N. uviedli, že obžalovaný poškodeného nesotil do tela, ale sa poškodeného chytil za oblečenie, aby nedošlo k pádu obžalovaného cez zábradlie. Na druhej strane poškodený tvrdí, že bol obžalovaným sotený do tela a v dôsledku tohto sotenia došlo ku strate rovnováhy poškodeného a následnému zoskoku dole schodmi a k predmetnej zlomenine nohy. Poškodený taktiež uviedol, že sa ho obžalovaný chytil za oblečenie, čo potvrdzuje verziu obžalovaného a svedka X. N. o „zачytení sa“ obžalovaného v snahe nestratiť rovnováhu, resp. neprepadnúť cez zábradlie. Súdu sa javí taktiež logické toto vysvetlenie aj s prihliadnutím na to, že obžalovaný sa počas tohto zachytenia držal jednou rukou zábradlia a druhou rukou sa snažil chytiť poškodeného nie v snahe poškodeného zhodiť zo schodov, ale udržať rovnováhu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, a to s prihliadnutím na záver znaleckého posudku, v ktorom znalec konštatuje, že poškodený bol v čase skutku značne pod vplyvom alkoholu, že aj uvedená skutočnosť mohla mať vplyv na rovnováhu poškodeného, na stratu ktorej stačilo zachytenie sa obžalovaného za odev poškodeného a jeho následný zoskok a zlomeninu končatiny. Vzhľadom na tieto okolnosti, za akých sa skutok stal, má tu pochybnosti o úmysle obžalovaného ublížiť poškodenému na zdraví a spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví z nebanlivosti. Dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že ku strate rovnováhy poškodeného došlo v dôsledku úmyselného konania obžalovaného spôsobiť mu ublíženie na zdraví či už sotením alebo „zачytením sa“ poškodeného, a preto súd v súlade so zásadou in dubio pro reo uvedenú pochybnosť vyhodnotil v prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom.

Poškodený E. T. sa pripojil ku konaniu o náhradu škody. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, súd v zmysle § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil takým činom ťažkú ujmu na zdraví

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.