

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351058
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121351058.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu 1/ Q. R., N.. XX. XX. XXXX, A. B. XXXX/X A. A. a žalobkyne 2/ J. R., T. Z., N.. XX. XX. XXXX, A. B. XXXX/X, A. A., Y. W. D.. L. & W. B..T..Y., B. B. B. XX, A. A., J.: XX XXX XXX, proti žalovanému 1/ L. B., N.. XX. XX. XXXX, A. K. XXXX/X, A. A. a žalovanému 2/ V. H. X., N.. XX. XX. XXXX, A. V. XXXX/XX, A. A., Y. W. D.. Q.. L. K., P. B. B.Í. S. XX/XX, A. A., J.: XX XXX XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.
II. Súd žiadnej zo strán sporových strán nepriznáva náhradu trov konania.

III. Súd žalobcom vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

IV. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcom časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcov URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.05.2021 prostredníctvom spoločného právneho zástupcu domáhali, aby súd vydal rozhodnutie ktorým určí, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. L., obec A. A., okres A. A., a to parcely registra EKN číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 343 m², v spoluvlastníckom podiele 1/6 v pomere k celku. Zároveň žalobcovia 1/, 2/ žiadali súd, aby žalovaných 1/, 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania.

2. Pred otvorením súdneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 5.12.2022, predstúpil pred súd právny zástupca žalobcov a v mene žalobcov 1/, 2/ podanú žalobu vzal v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalobcovia so žalovanými uzavreli Dohodu o urovnaní podpísanú a datovanú dňa 5.12.2022 (ďalej len ako „Dohoda“). Z predmetnej Dohody vyplýva, že žalovaný 2/ umožní cez svoj pozemok natiahnuť inžinierske siete v prospech žalobcov 1/, 2/. Ďalej sa sporové strany dohodli, že výkop bude realizovaný ručne alebo prostredníctvom malého stroja, ako aj sa dohodli, kto bude znášať náklady tohto výkopu. Vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu sa sporové strany dohodli, že podpísaním Dohody vezmú žalobcovia 1/, 2/ podanú žalobu späť v celom rozsahu a že žiadna zo strán si nebude voči sebe uplatňovať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže zo strany žalobcov 1/, 2/ došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu ešte pred otvorením pojednávania, keď sa súhlas žalovaného 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby, v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviničila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviničil. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd priznáva ich náhradu protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje najmä charakter sporu a okolnosti, ktoré viedli žalobcov k späťvzatiu žaloby. V zásade sa procesné zavinenie za zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby pričítava žalobcom 1/, 2/ a v konaní boli úspešní žalovaní 1/, 2/. V danom prípade však po začatí konania vedeného pod spisovou značkou 7C/31/20201 (žaloba zo dňa 27.05.2021) bola medzi stranami konania, dňa 5.12.2022 uzavretá Dohoda o urovaní. V zmysle článku II. ods. 2. písm. c) predmetnej Dohody sa účastníci dohodli, že žiadna zo strán súdneho sporu si nebude uplatňovať náhradu trov súdneho konania a právneho zastúpenia v súdnom konaní, t.j. že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že zastavenie konania sp. zn. 7C/31/2021 späťvzatím žaloby nemožno spravodlivo pričítať žalobcom 1/, 2/ a ani žalovaným 1/, 2/ z dôvodu, že toto späťvzatie žaloby bolo následkom právnej skutočnosti, ktorá nastala v závislosti vôle všetkých účastníkov uzavrieť mimosúdnu Dohodu. Súd teda konštatuje, že žiadnej zo strán tohto sporového konania tak nemožno z procesného hľadiska spravodlivo pričítať zavinenie za zastavenie konania. Súd preto výnimočne, z vyššie uvedených dôvodov, žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok uznesenia). Vzhľadom na uvedené, súd už nebude rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, to neplatí, ak bolo dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd súčasne rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, keď o tejto skutočnosti súd rozhoduje uznesením, mimo pojednávania. Nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcom súdny poplatok za žalobu vo výške 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške celkom 99,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (III. a IV. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancii.

V Banskej Bystrici dňa 14.decembra 2022