

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200678
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313200678.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XXXX/XX, F., o zaplatenie 128 109,25 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e z á h l a v i e rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 4C/28/2013-118 zo dňa 30.10.2014 tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák PhD., v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XXXX/XX, F., o zaplatenie 128 109,25 Kč s príslušenstvom, takto“.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno, rozsudkom č.k. 4C/28/2013-118 zo dňa 30.10.2014 zaviazal odporcu, aby zaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 128 109,25 Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 02.12.2009 do 31.12.2009, s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, s úrokmi z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.07.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 300,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 452,98 Eur na účet navrhovateľa vedený v G. F., E..L.. č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Okresný súd Brezno v záhlaví rozsudku č.k. 4C/28/2013-118 zo dňa 30.10.2014 nesprávne označil právneho zástupcu navrhovateľa tak, že namiesto správneho označenia „TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.“ uviedol nesprávne „AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.“.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil záhlavie vyššie citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.