

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712216987.12

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom v Bratislave, Košická 56, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi A. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Y., M.. W. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 70/36, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, o zaplatenie 12.762,54 Eur s príslušenstvom, o trovách konania takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.415,60 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Krnáča, číslo účtu 1302918153/0200, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Zvolen, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.09.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2012, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.762,54 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/1/2013-226 zo dňa 05.11.2014 tak, že návrh zamietol. O trovách konania súd v označenom rozsudku rozhodol tak, že v súlade s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2015.

Podľa § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe zásady úspechu. Súd návrh zamietol. Odporca bol teda v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľ.

Odporca si uplatnil náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 765,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v podaní zo dňa 10.11.2014, súdu doručenom dňa 10.11.2014.

Uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok súd odporcovi nepriznal, nakoľko odporca žiadny súdny poplatok dosiaľ nezaplatil a ani ho platiť nie je povinný. Uznesením č.k. 10C/1/2013-189 zo dňa 04.11.2014 bola síce odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 765,50 Eur, avšak následne na základe žiadosti odporcu a posúdenia jeho majetkových pomerov mu súd uznesením č.k. 10C/1/2013-257 zo dňa 18.03.2015 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 12.762,54 Eur. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 287,14 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (28.12.2012) podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 287,14 Eur,
- 2./ odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 31.12.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 287,14 Eur,
- 3./ účasť na pojednávaní dňa 20.02.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 287,14 Eur,
- 4./ účasť na pojednávaní dňa 05.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 vo výške 287,14 Eur.

Tarifná odmena spolu: 1.148,56 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2012 (á 7,63 Eur), 1 úkon právnej služby v roku 2013 (á 7,81 Eur) a 1 úkon právnej služby v roku 2014 (á 8,04 Eur) predstavuje spolu sumu 31,11 Eur.

Odporca vyčíslil a uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia aj za úkony „II. porada dňa 19.02.2013“ a „III. porada dňa 04.11.2014“. Vykonanie uvedených porád s klientom mal súd preukázané úradnými záznamami.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú účastníkom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania, t.j. výdavky, ktoré boli vynaložené v rámci konkrétneho súdneho konania. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Za takéto úkony je možné považovať odmenu advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia a spísanie žalobného návrhu. Vyhláška vo svojom ust. § 13a (v súčasnom znení) uvádza úkony právnej služby, za ktoré prináleží advokátovi odmena. Účastník konania prostredníctvom jednotlivých úkonov právnej služby vykonaných právnym zástupcom realizuje v rámci konania svoje procesné práva a povinnosti. Neznamená to však, že účastníkovi zastúpenému advokátom patrí náhrada trov za akýkoľvek úkon právnej služby uvedený v § 13a vyhlášky, ale len za úkon účelne vykonaný v rámci konania. Požiadavka účelnosti vynaložených trov konania, ktorá musí byť splnená pre možnosť priznania ich náhrady, vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí venovať pozornosť otázke opodstatnenosti účtovania jednotlivých úkonov, t.j. či ten-ktorý úkon bol účelným pre uplatnenie alebo bránenie práva účastníka konania (porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 14/2010 zo dňa 19.04.2011).

V posudzovanej veci súd úkon právnej služby vykonaný právnym zástupcom odporcu „II. porada dňa 19.02.2013“ nepovažoval za účelný, nakoľko v čase medzi podaním odporu proti platobnému rozkazu dňa 31.12.2012 a pojednávaním vo veci samej dňa 20.02.2013 nedošlo k žiadnej zmene skutkového ani právneho stavu veci, ktorá by nevyhnutne vyžadovala na uplatnenie práv účastníka konania ďalšiu poradu medzi klientom a advokátom, keď súdu bolo síce dňa 05.02.2013 doručené vyjadrenie navrhovateľa k podanému odporu, avšak len v jednom vyhotovení, súd ho preto nemohol spolu s prílohami zaslať právnemu zástupcovi odporcu a tento v čase do pojednávania nebol nahliadnuť do spisu, pričom aj zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 20.02.2013 vyplýva, že navrhovateľ zašle vyjadrenie k odporu spolu s prílohami priamo pr. zástupcovi odporcu. Z uvedeného vyplýva, že pr. zástupca odporcu nemal až do pojednávania k dispozícii žiadne vyjadrenia protistrany, ktoré by zakladali účelnosť ďalšej porady s klientom. Rovnako súd nepovažoval za účelný pre bránenie práva odporcu ani úkon právnej služby „III. porada dňa 04.11.2014“, nakoľko po uskutočnenom pojednávaní dňa 20.02.2013 navrhovateľ už nedoručil súdu žiadne vyjadrenie ani žiadny listinný dôkaz, ktoré by odôvodňovali uskutočnenie porady odporcu s advokátom. Konanie bolo prerušené uznesením č.k. 10C/1/2013-114 zo dňa 31.05.2013 až do 16.05.2014, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu č.k. 11Er/883/2004-44. Následne až do vyhlásenia rozsudku navrhovateľ doručil súdu len procesný návrh na prerušenie konania zo dňa 19.08.2014, ktorý súd zamietol. Preto pokiaľ vykonanie uvedených úkonov právnej služby nezodpovedá kritériu nevyhnutnosti a účelnosti vo vzťahu k bráneniu práva odporcu, nemožno za takto vykonané úkony priznať náhradu trov. Na základe uvedeného súd odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkony „II. porada dňa 19.02.2013“ a „III. porada dňa 04.11.2014“ nepriznal.

Súd odporcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia ani za úkony „nahliadnutie do spisu dňa 02.04.2013“ a „nahliadnutie do spisu dňa 04.11.2014“, nakoľko ide o úkony, ktoré nie sú úkonmi právnej služby v zmysle § 14 vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013, resp. v zmysle § 13a vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013. Vyhláška prostredníctvom výpočtov jednotlivých úkonov vymedzuje, ktoré úkony advokáta sú úkonmi právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Nahliadnutie do spisu za takýto úkon považovať nemožno, pretože nejde ani o účasť na konaní pred súdom, ani o písomné vyhotovenie úkonu právnej služby, prostredníctvom ktorých by právny zástupca účastníka uplatňoval procesné práva a povinnosti účastníka v konaní. Nahliadnutie do spisu nemožno chápať ako samostatný úkon právnej služby, ale iba ako súčasť prípravy advokáta na vykonanie úkonu právnej služby, a to či už v štádiu prípravy na zastupovanie na pojednávaní pred súdom alebo v štádiu prípravy na vypracovanie písomného podania vo veci samej, resp. vypracovania iného písomného podania adresovaného súdu v rámci konania. Odmena advokáta za uvedenú prípravnú činnosť je však už zahrnutá v tarifnej odmene za vykonanie samotného úkonu právnej služby, vo vzťahu ku ktorému bola príprava v podobe nahliadnutia do spisu uskutočnená. Výklad, že nahliadnutie do spisu nepredstavuje samostatný úkon právnej služby, vyplýva nielen z jazykového vyjadrenia výpočtov obsiahnutých vo vyhláške a ich logického výkladu, ale opačný záver nemožno dovodiť ani z ust. § 14 ods. 8 vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013, resp. ust. § 13a ods. 5 vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nahliadnutie do spisu nemá písomnú povahu, ani povahu účasti na konaní pred súdom. Rovnako z hľadiska účelu nahliadnutia do spisu, jeho účelom je oboznámenie sa s momentálnym stavom konkrétneho súdneho konania ako predpokladom na kvalifikované uplatnenie procesných práv a povinností, ktoré sa uskutočňuje buď prostredníctvom písomného podania, alebo účasťou na pojednávaní, ktoré na rozdiel od nahliadnutia do spisu predstavujú úkon právnej služby.

Konečne súd nepriznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia ani za úkon „odvolanie a žiadosť zo dňa 07.11.2014“, nakoľko toto podanie odporcu (v skutočnosti datované dňom 10.11.2014) súd podľa obsahu posúdil ako návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, na základe ktorého bolo toho oslobodenie odporcovi priznané v celom rozsahu. Podanie návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov však nepredstavuje úkon právnej služby v zmysle vyhlášky, nakoľko sa nejedná o písomné podanie týkajúce sa veci samej.

Priznané trovy právneho zastúpenia bez DPH teda predstavujú 1.179,67 Eur. Túto sumu súd navýšil o 20 % DPH vo výške 235,93 Eur, keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH. Súd teda priznal odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 1.415,60 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podaním zo dňa 20.11.2014, súdu doručeným dňa 27.11.2014, teda až po vyhlásení rozsudku, oznámil súdu subjekt Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súd preto musel rozhodnúť aj o trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorému na základe zásady úspechu tiež vznikol nárok na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej O.s.p, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 O.s.p.), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Súd rozhodol, že lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto uznesením začne plynúť až po jeho právoplatnosti, a nie už odo dňa jeho doručenia, z dôvodu, že je tým účastníkom ponechaný dlhší čas na preskúmanie výšky priznaných trov a prípadné podanie opravného prostriedku, čím sa zároveň zabraňuje prípadnému vzniku bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.