

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201283
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201283.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. a otec W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., D. XXX, t.č. R., H., o návrhu navrhovateľky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. XX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Matka: Q. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec: W. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, od právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/141/2012-41 zo dňa 28.08.2012 v časti zverenia maloletého dieťaťa a určenia výživného na maloleté dieťa zo strany matky.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 29.03.2022 domáha, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletého odišiel do R., kde má založenú svoju rodinu a matka sa o maloletého nezaujíma, pričom maloletý si želá zo stať u navrhovateľky.

2. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa o maloletého stará od jeho malička, nemá s ním výchovné problémy. Mesačné výdavky na maloletého sú bežné. Rodičia maloletému nezabezpečujú starostlivosť, otec ho zvykne navštevovať alebo mu volať, ale matka sa o neho vôbec nezaujíma. O matke vie len toľko, že žije v R. a podniká.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/56/2022 - 19 zo dňa 20.04.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý W. J., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od právoplatnosti rozsudku a oboch rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odpisom z registra trestov navrhovateľky, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oznámením Sociálnej poisťovne, oznámením obce Z., pripojeným spisom tunajšieho súd sp.zn. 7P/141/2012, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky a otca, ktorí nežijú spolu. Otec žije so svojou rodinou v R. a hoci v minulosti maloletého zoberal so sebou do R., školu mu nezabezpečil a po krátkom čase maloletého vrátil navrhovateľke, ktorá sa o neho naďalej stará a zabezpečuje mu komplexnú starostlivosť. Naviac, maloletý chce bývať u navrhovateľky. Otec sa o maloletého pravidelne zaujíma, osobnými návštevami i telefonicky. Matka sa o maloletého nezaujíma a nestará, v priebehu konania sa jej pobyt ani príjem nepodaril zistiť.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti spolu s dvomi maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. V rodinnom dome sa nachádzajú dve izby a kuchyňa. Izby sú zariadené štandardne a účelne, kuchyňa je prispôbená podmienkam na prípravu stravy. Maloletý W. má v domácnosti navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre pokojný spánok ako i podmienky na prípravu na vyučovanie. W. mal v skrini uložené dostatočné množstvo primeraného oblečenia. V domácnosti bol v čase šetrenia poriadok, hygiena na požadovanej úrovni. Manžel navrhovateľky sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trnave. Ohľadom príjmu navrhovateľka uviedla, že je bez pracovného pomeru, poberá invalidný dôchodok vo výške cca 96 eur mesačne a prídavok na dieťa Q. J. v sume 25,88 eur mesačne. Navrhovateľka sa v rámci šetrenia vyjadрила, že je starou matkou maloletého W. o ktorého sa stará od narodenia. Ďalej uviedla, že otec maloletého W., ktorý je jej synom, žije v R. v meste H. so svojou manželkou a ich spoločnými deťmi. Podľa vyjadrenia navrhovateľky maloletého W. k nej priniesol jeho otec vlakom začiatkom marca 2022, lebo W. si v R. u otca nevedel zvyknúť, plakal za ňou a aj za bratrancom Q.. Ďalej uviedla, že otec W. v R. nevybavil školu a preto bude musieť opakovať C. ročník na U. škole v Z.. Otec maloletého W. sa s ňou kontaktuje telefonicky každý týždeň, osobne ju navštívi asi tri krát za rok. Navrhovateľka uviedla, že maloletému W. po návrate do jej domácnosti vybavila štúdium na U. škole v Z., ktorú navštevoval aj pred odchodom do R. a detským lekárom maloletého zostala MUDr. Alžbeta T. v Z.. Ohľadom matky maloletého W. navrhovateľka uviedla, že o matke maloletého nemá žiadne informácie, nevidela ju asi osem rokov, mala by bývať niekde v Komárne. Vo veci zistenia aktuálnych informácií o matke maloletého orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa telefonicky kontaktoval Mestský úrad J.. Prostredníctvom Oddelenia evidencie obyvateľov Mestského úradu J. bolo zistené, že matka je od roku 2009 prihlásená k trvalému pobytu na adrese J. bez súpisného čísla. Ohľadom zistenia bližších informácií o možnom pobyte matky v rámci mesta J. orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately kontaktoval terénnu sociálnu pracovníčku v meste J., ktorá uviedla, že o matke Q. D. má vedomosť, že by sa mala zdržiavať v R. v meste H.. Prostredníctvom riaditeľky U. školy Z. bolo zistené, že maloletý W. nastúpil do školy od 09.03.2022. Navštevuje N. ročník, školu navštevuje pravidelne, nemá neospravedlivenú hodinu, jeho vyučovacie výsledky sú slabšie, primerané jeho schopnostiam. Výhovné problémy s maloletým v škole nie sú. Stará matka so školou spolupracuje, po návrate W. od otca z R. bola osobne W. prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval detskú lekárku MUDr. Alžbetu T. ohľadom zistenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletému W. J.. MUDr. T. uviedla, že maloletý W. bol v minulosti a je opäť vedený v jej ambulancii od 13.03.2022, kedy ho stará matka prihlásila do jej ambulancie,

nakoľko sa W. vrátil k nej z R.. Maloletý v sprievode starej matky absolvoval v júli 2022 očkovanie a preventívnu prehliadku v 11. roku veku. Stará matka je spolupracujúca, dodržiava pokyny lekára.

9. Navrhovateľka má niekoľko záznamov v registri trestov, spáchané trestné činy nesúvisia so starostlivosťou o maloletého. Navrhovateľka je invalidnou dôchodkyňou, podľa jej vlastného vyhlásenia má problémy s chrbticou, uvedené jej však nebráni v starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu a je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 96,80 eur mesačne, ďalej poberateľkou prídavku na dve maloleté deti a opakovaného príspevku vyplácaného náhradnému rodičovi.

10. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

15. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, nakoľko rodičia nemajú záujem zabezpečiť maloletému starostlivosť.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, bez ohľadu na ich príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2022 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 32,11 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7P/141/2012 v časti zverenia maloletého a určenia výživného na maloletého.

22. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.