

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212812  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614212812.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletého K. H. Q. O. A. Í. J. O., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov: otec - W. H., R.. XX.XX.XXXX, Š.. N.. I., D. W.R., V. B.. Č.. XXX, zastúpeného advokátkou JUD. Luciou Sukopovou, Advokátska kancelária so sídlom v Trnave, Františkánska ul. č. 5, a matka - D. I., R.. XX.XX.XXXX, Š.. N.. I., D. W.R., V. B.. Č.. XXX, o návrhu kolízneho opatrovníka, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 19.12.2014, č.k. 8P/507/2014-27, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách ( ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) zo dňa 2.12.2014 predbežne do rozhodnutia o veci samej (o úpravu rodičovských práv a povinností vedeného na OS Malacky pod sp. zn. 8P/293/2013) určil, že maloletý K. H., R.. XX.XX.XXXX bude predbežne navštevovať I. Š. I.. F. O., J. R.. X, K..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 , § 75 ods.1, § 76 ods.1, § 146 ods.1 písm. a/, § 171 ods.2 O.s.p. a tým, že v danom prípade mal zo správy ÚPSVaR Malacky zo spoločného stretnutia rodičov dňa 02.12.2014 preukázané, že dohoda medzi rodičmi otázke určenia základnej školy, ktoré má dieťa navštevovať nie je možná - otec odmietol akúkoľvek dohodu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že je potrebné dočasne rozhodnúť

o škole, ktorú bude maloletý navštevovať do rozhodnutia o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností, keďže pre nezhody rodičov a neschopnosť rodičov sa dohodnúť o kompromise, hrozí ohrozenie povinnej školskej dochádzky maloletého.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že určí, že maloletý K. H., R.. XX.XX.XXXX, bude predbežne navštevovať Základnú školu v W., I. I. XXX XX W. XXX. Otec v odvolaní namietol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2, písm. d/ O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. f/ O.s.p.).

V podanom odvolaní otec maloletého dieťaťa uviedol, že vedenie ÚPSVaR v Malackách sa svojim postojom nekriticky priklonilo k názorom matky a žiadalo, aby otec dal dodatočný súhlas so zmenou

školy. Tento postup pracovníkov ÚPSVaR v Malackách vyhodnotil nielen ako neprofesionálny, ale aj za úplne rozporný so skutočným záujmom a potrebami maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti žiadal o prešetrenie postupu vedenia a zamestnancov ÚPSVaR v Malackách, a to formou sťažnosti na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave pripojenej v prílohe k odvolaniu. Podľa názoru otca si súd prvého stupňa musel byť vedomý, že prestup maloletého na I. Š. I. F. O., J. R.. X, K. v septembri 2014 sa vykonal v rozpore so Zákonom o rodine v platnom znení, pretože matka maloletého nebola oprávnená sama rozhodnúť o tak závažnej veci v živote maloletého. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní neprihliadal na zdravotný stav matky maloletého, ktorý jej bráni sa v súčasnosti riadne starať o maloletého a ani na to, že prostredie, v ktorom matka maloletého žije (ubytovňa, kde je ubytovaná v jednej izbe s ďalšími osobami) je absolútne nevhodné pre výchovu maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že rodičia maloletého sa naďalej nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého K., nakoľko za obdobie mesiacov január, február 2015 vzniklo v škole maloletého niekoľko konfliktov a incidentov, výsledkom, ktorých je zákaz vstupu do školy pre otca maloletého. Na základe uvedeného navrhol, aby Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Eskaláciu vzťahov rodičov maloletého preukazuje i fakt, že otec maloletého podal dňa 10.02.2015 na Okresný súd v Malackách návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho stretávanie sa s maloletým.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ust. § 76 ods. 1 O.s.p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu; v prípade, ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, keď mal do rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému preukázanú potrebu okamžitej úpravy pomerov maloletého

dieťaťa predbežným určením základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať. Odvolací súd sa v tejto časti rozhodnutia plne stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ktorý svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil a využíva možnosť danú mu ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na vypracovanie tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia.

Pre doplnenie rozhodnutia konštatuje, že z obsahu spisu a i z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 19.12.2014, č.k. 8P/293/2014-51 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.3.2013, č.k. 11CoP /142/2015-270 bol maloletý Michal Hladík, nar. 29.4.2007 predbežne do rozhodnutia o veci samej (o úpravu rodičovských práv a povinností vedeného na OS Malacky pod sp. zn. 8P/293/2014) zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená počnúc dňom 19.12.2014 povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- euro mesačne, ktoré je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predbežný rozsah styku otca s maloletým bol po návrhu otca zo dňa 10.02.2015 upravený uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/293/2014-209 zo dňa 16.02.2015 na každý utorok v čase od 15,00 hod., kedy si ho vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, do 19,00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste jej aktuálneho bydliska, na každý štvrtok v čase od 15,00 hod., kedy si ho vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, do 19,00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste jej aktuálneho bydliska, na každú sobotu v čase od 09,00 hod., kedy si ho vyzdvihne v mieste aktuálneho bydliska matky, do 19,00 hod., kedy ho odovzdá matke na tom istom mieste ( rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2015) .

Vychádzajúc z obsahu spisu vyplývajúceho skutkového stavu sa odvolací súd v danom štádiu konania zhodol s názorom súdu prvého stupňa o tom, že na nariadenie predbežného opatrenia predbežným určením základnej školy, ktorú bude maloleté dieťa do rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu navštevovať, sú splnené zákonné predpoklady, a to existencia nutnosti okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov medzi účastníkmi. Za daného stavu, kedy maloletý od septembra 2014 navštevuje I. U. Š. I.. F.J. O., J. R.. X C. K., v ktorej riadne prospieva a je v nej spokojný, pri razantnom a opakovanom nesúhlase otca s preložením maloletého syna do tejto základnej školy vyplývajúceho z doložených listinných dôkazov ( korešpondencie otca s označenou základnou školou, z doložených záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách a z doložených správ I. Š. I.. F.. O. C. K.P.) je predbežné určenie základnej školy, ktorú bude maloleté dieťa do rozhodnutia o veci samej navštevovať nanajvýš potrebné a je v prioritnom záujme maloletého dieťaťa majúceho právo absolvovať základné vzdelávanie v pokoji a bez akéhokoľvek vyrušovania zo strany rodičov neschopných dospieť k dohode v tejto otázke. Predbežné určenie základnej školy maloletého logicky kopíruje i súčasný právny stav existujúci v otázke zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a na maloleté dieťa ( a matku ) nekladie požiadavky na miesto základného vzdelávania dochádzať ( resp. zabezpečiť dovoz a odvoz dieťaťa) . K námietke otca o tom, že súd prvého stupňa pri nariadení predbežného opatrenia nebral do úvahy podľa neho nezákonný prestup maloletého zo ZŠ v Rohožníku do ZŠ v Malackách je treba uviesť, že súd prvého stupňa nariadeným predbežným opatrením nekonvalidoval tento prestup, ale na základe zisteného skutkového stavu vyvodil stav ohrozenia maloletého dieťaťa majúci za následok nutnosť okamžitej súdnej úpravy v otázke predbežného určenia školského zariadenia, ktoré bude maloleté dieťa navštevovať.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca týkajúce sa neprihliadnutia na zdravotný stav matky maloletého a i na vhodnosť podmienok, ktoré má maloleté dieťa u matky zabezpečené odvolací súd poznamenáva, že tieto nesúvisia s posudzovaným predmetom konania. Dáva však do pozornosti, že týmito námietkami sa dôsledne zaoberal vo svojom rozhodnutí zo dňa 31.3.2015, č.k. 11CoP/142/2015-270, v ktorom rozhodoval o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 19.12.2014, č.k. 8P/293/2014-51 a na základe stavu vyplývajúceho v danom konaní z doložených listinných dôkazov ich vyhodnotil ako nedôvodné.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.