

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011612  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114011612.1

## Uznesenie

k.: 1T/114/2014-

### U z n e s e n i e

Okresný súd v Trenčíne samosudcom v trestnej veci proti obvinenému ml. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, C., obvinenému ml. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, C., pre trestný čin prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 17.04.2015 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 241 ods.1 písm. g) Tr. poriadku a § 216 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku s použitím § 51 ods. 4 písm. c), písm. i) Trestného zákona súd

podmienečne zastavuje trestné stíhanie

obvineného ml. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. XXX/XX, C., obvineného ml. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 26.01.2014 v čase po 12:30 hodine v meste Ilava časť Klobušice na Okružnej ulici prišli ku garáži číslo popisné 14, ktorá sa nachádza na ľavej strane pred vstupnou bránou detského domova, obvinený č. 1 mladistvý P. B. vošiel do tejto garáže, kde sa v tom čase nachádzal poškodený L. E. spolu s P. M., kde obvinený č. 1 mladistvý P. B. sa začal s poškodeným L. E. hádať a následne ho začal fyzicky napádať a to tak, že poškodeného udieral päšťami, a to minimálne štyrikrát do oblasti tváre, pričom následne k nim prišiel obvinený č. 2 mladistvý L. B., ktorý poškodeného L. E. chytil za ruky a spoločne s obvineným č. 1 mladistvým P. B. ho vytiahli von z garáže na verejne prístupnú Okružnú ulicu, kde sa podarilo poškodenému vytrhnúť z rúk obvineným a začal utekať po ulici, pričom obvinený č. 2 mladistvý L. B. začal bežať za poškodeným, ktorého keď dobehol, tak ho jedenkrát päťou udrel do tváre, na čo poškodený spadol na zem, na pravý bok, kde zostal ležať a následne k nim pribehol aj obvinený č. 1 mladistvý P. B., ktorý poškodeného začal kopať do oblasti brucha a biť päšťami na tvár a rebrá, kde popri tom poškodenému obvinený č. 2 mladistvý L. B. stúpil na pravú ruku, čím sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli poškodeného menom L. E., bytom Nesluša číslo 693, bez prihlásenia Ilava, Ružová č. 103, a spôsobili mu zranenia - zlomeninu II. záprstnej kosti vpravo s minimálnym posunom, zmliaždenie hornej pery a zmliaždenie v oblasti pravého oka, pričom v

dôsledku fixácie pravej ruky sadrou od dňa 27.01.2014 do dňa 24.02.2014 bol celkom 29 dní čiastočne obmedzený pri vykonávaní bežných životných potrieb a úkonov

a určuje obom obvineným skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

zároveň obvineným ukladá povinnosť:

- nahradíť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 805,- eur,
- zúčastniť sa na psychologickom poradenstve

## O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 18.09.2014 pod sp.zn. 2Pv/242/2014 obžalobu na obv. ml. P. B., nar. XX.XX.XXXX, na obv. ml. L. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“), ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Trenčín po preskúmaní obžaloby a preštudovaní celého spisového materiálu zistil, že vec je možné ukončiť mimosúdne a preto v zmysle § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku dal dňa 05.11.2014 pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na základe ustanovenia § 3 ods.2 prvá veta zákona č.550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch, aby realizoval mediáciu v rozsahu § 3 ods.1 cit. zákona.

Zo správy o priebehu mediačného konania zo dňa 17.04.2015 vyplýva, že obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní, pričom toto vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obaja obvinení dňa 31.03.2015 uznali záväzok voči poškodenému Jozefovi E..

Poškodený Jozef Rác sa mediačného konania nezúčastnil. Predvolanie na mediačné konanie poškodenému nebolo možné doručiť ani prostredníctvom OO PZ SR Ilava. Príslušné Obvodné oddelenie PZ SR Ilava bolo opakovane žiadané o predvedenie poškodeného k mediačnému konaniu. Pokusy o predvedenie poškodeného boli neúspešné.

Na mediačnom konaní dňa 31.03.2015 obaja obvinení slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásili, že spáchali vyššie uvedený skutok. Obvinený ml. L. B. i obvinený ml. P. B. urobili čestné vyhlásenie a uznali svoj záväzok voči poškodenému Jozefovi Rácovi vo výške stanovenej bodovým ohodnotením vyplývajúcim zo znaleckého posudku č. 15/2014 zo dňa 13.03.2014.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo uronil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku:

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku:

Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523216'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Na základe týchto skutočností dospel samosudca k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky potrebné na vydanie rozhodnutia o podmieňanom zastavení trestného stíhania. Obaja obvinení slobodne a vážne vyhlásili, že spáchali skutok za ktorý sú trestne stíhaní, spravili kroky k náhrade škody.

Rozhodnutie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolu s uloženými povinnosťami je v prípade obvineného ml. P. B. a obvineného ml. L. B. dostačujúci vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvinených, ktorí doteraz neboli súdne trestaní ani priestupkovo riešení.

Vzhľadom na to, že obvinení neboli súdne trestaní ani priestupkovo riešení, s prihliadnutím na ich doterajší život a na okolnosti prípadu súd ukladá obom obvineným povinnosť nahradiť poškodenému L. E. spôsobenú škodu, zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a uloženú skúšobnú dobu považuje za dostačujúcu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu môže podať prokurátor sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

V Trenčíne, dňa 17.04.2015  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
M. P.

Kancel.:

1. Opíš a doruč:

a) Obvinený

b) OP TN

c) Poškodený

2. Kal. Na doručenky z bodu 1, potom vyznač ppl.,

3. Následne na porozsudkovú

**r o z h o d o l :**