

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209616  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209616.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., Košice, Hlavná 25, IČO 36 856 967 proti odporcovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX zast. splnomocnencom O.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX o zaplatenie 3.050,07 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za odpor vo výške 183,-Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 18.11.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 3.050,07 Eur a nahradiť mu trovy konania na tom základe, že odporcovi poskytoval právne služby v konaniach vedených Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 18Cb/91/2007, 18Cb/90/2007 a 16Cb/76/2007. Vzhľadom na to, že medzi nimi nebola dohodnutá odmena, patrí mu podľa § 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii tarifná odmena vyčíslená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Odporca mu odmenu neuhradil, preto sa svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Okresný súd Brezno vydal vo veci dňa 03.12.2014 pod sp. zn. 1Ro/851/2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.050,07 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľ v predmetných konaniach nezastupoval jeho, ale spoločnosť Hutné montáže. Navrhovateľ prehral všetky súdne spory, napriek prísľubu sa osobne nezúčastňoval pojednávaní, svojím neodborným a neprofesionálnym správaním spôsobil značnú škodu, kedy súd aj samotný petit žaloby "uložiť osobám povinnosť fyzicky poskytnúť vlastné občianske preukazy za účelom ich predloženia osobou odporcu" vyhodnotil ako irelevantný, ktorý nemá oporu v zákone. Aj keď koncipientka z kancelárie navrhovateľa mala na vec iný právny názor, navrhovateľ si presadil svoje a presvedčil synov odporcu o správnosti vedenia sporu.

Vo vyjadrení k odporu navrhovateľ uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojho návrhu, nestotožňuje sa s argumentáciou odporcu a jeho subjektívne názory považuje za neopodstatnené, v konaniach ho zastupoval a keďže nedošlo k dohode o odmene patrí mu tarifná odmena podľa zákona o advokácii.

Súd nariadil pojednávanie na deň 17.04.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil ani odporca, ktorého ospravedlnil jeho splnomocnenec, pričom súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd prejednal a rozhodol na uvedenom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie prednesom splnomocnenca odporcu, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/4/2015, najmä návrhom na začatie konania, vyúčtovaním trov právneho zastúpenia, odporom odporcu, vyjadrením navrhovateľa k odporu, pripojenými spismi Okresného súdu Poprad sp.zn. 18Cb/90/2007, 18Cb/91/2007 a 16Cb/76/2007 a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 OZ, príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa § 730 ods. 1, 2 OZ, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinností príkazníka.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 18 ods. 1 veta prvá zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z., odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca podpísali plnomocenstvá, na základe ktorých došlo k uzavretiu príkazných zmlúv, kde predmetom malo byť poskytovanie právnych služieb navrhovateľom v prospech odporcu.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 18Cb/90/2007 bolo dňa 09.01.2007 podpísané plnomocenstvo, na základe ktorého splnomocnil odporca navrhovateľa na jeho zastupovanie v konaní. Ako vyplýva z dokladu nazvaného "vyúčtovanie trov právneho zastúpenia", ktorý bol priložený ako príloha k návrhu na začatie konania navrhovateľ mal v tomto konaní ako právny zástupca odporcu vykonať celkom 19 úkonov v období od 09.01.2007 do 12.04.2011 a vyčíslené trovy predstavovali spolu sumu 1.416,01 Eur.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 18Cb/91/2007 bolo dňa 09.01.2007 podpísané plnomocenstvo, na základe ktorého splnomocnil odporca navrhovateľa na jeho zastupovanie v konaní. Z dokladu nazvaného "vyúčtovanie trov právneho zastúpenia", ktorý bol priložený ako príloha k návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ mal ako právny zástupca odporcu v tomto konaní vykonať celkom 10 úkonov v období od 09.01.2007 do 12.06.2012 a vyčíslené trovy predstavovali spolu sumu 769,78 Eur.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 16Cb/76/2007 bolo dňa 09.01.2007 podpísané plnomocenstvo, na základe ktorého splnomocnil odporca navrhovateľa na jeho zastupovanie v konaní. Ako vyplýva dokladu nazvaného "vyúčtovanie trov právneho zastúpenia", ktorý bol priložený ako príloha k návrhu na začatie konania navrhovateľ mal ako právny zástupca odporcu v tomto konaní vykonať celkom 14 úkonov v období od 09.01.2007 do 29.03.2012 a vyčíslené trovy predstavovali spolu sumu 864,28 Eur.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 17.04.2015 splnomocnenec odporcu namietol premlčanie uplatneného nároku vzhľadom na dlhé časové obdobie, ktoré uplynulo od podpísania plnomocenstiev a vykonania úkonov. Ďalej uviedol, že navrhovateľ v týchto konaniach zastupoval spol. Hutné montáže, kde bol on (splnomocnenec) v tom čase konateľom a navrhovateľ mal od nich aj paušál za poskytovanie služieb. Z týchto dôvodov navrhovateľ nežiadal od odporcu žiadnu zálohu na zastupovanie v daných konaniach. Uviedol, že podľa neho navrhovateľ nevykonával činnosť profesionálne, nezúčastnil sa na konaniach osobne, napriek tomu, že to sľúbil, aj samotný petit bol neprofesionálne vypracovaný. Odporcovi nebolo zaslané žiadne vyúčtovanie, prvé listinné doklady, ktoré mu boli zaslané bolo až rozhodnutie zo súdu - platobný rozkaz, ktorého prílohou bolo aj vyúčtovanie trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ s odporcom žiadnym spôsobom nekomunikoval, ale ak niečo žiadal, tak to povedal splnomocnencovi, ktorý mu to zabezpečil resp. doložil. Návrh žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Splnomocnenec odporcu namietol pasívnu vecnú legitímáciu odporcu, keď uviedol, že navrhovateľ v konaniach zastupoval spoločnosť Hutné montáže s.r.o. Súd však považoval za preukázané, že ako navrhovateľ bol v uvedených konaniach vedený odporca, ktorý ako fyzická osoba aj udelil plnú moc na svoje zastupovanie navrhovateľovi ako právneho zástupcu. Preto táto námietka odporcu nebola dôvodná.

Zároveň bola zo strany odporcu vznesená námietka premlčania. Súd má za to, že navrhovateľ mal právo domáhať sa odmeny hneď po vykonaní jednotlivých úkonov, keďže medzi účastníkmi nebola uzavretá žiadna dohoda, ktorá by určovala inak. Medzi navrhovateľom a odporcom ide o občianskoprávny vzťah a premlčanie súd preto posudzoval podľa § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka. Návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 18.11.2014. Pri úkonoch v konaniach vedených Okresným súdom Poprad, ktoré boli vykonané pred dátumom 18.11.2011 súd považoval nárok z nich za premlčaný. V prípade konania vedeného Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 18Cb/90/2007 bol posledný úkon vykonaný dňa 12.04.2011, ako vyplýva z predloženého vyúčtovania, preto v tomto konaní súd považuje nárok navrhovateľa za premlčaný v celom rozsahu.

V konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 18Cb/91/2007 bola žaloba nazvaná o splnenie mandátnej povinnosti podaná dňa 30.03.2007, pričom petit žaloby znel: "Žalovaný v 1. rade je povinný splniť povinnosť vyplývajúcu z mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2004, a to poskytnúť žalobcovi súčinnosť, ktorá je nevyhnutná na splnenie predmetu mandátnej zmluvy, a to poskytnúť všetky doklady, dokumenty a informácie, ktoré sú nevyhnutné na splnenie predmetu zmluvy, teda na zápis vlastníckeho práva k pôvodným alebo náhradným pozemkom vydaným titulom priznaných nákladov na základe zákona č. 503/2003 Z.z. do 3 dní po tom, čo ho na to žalobca vyzve. Žalovaný v 1. rade je taktiež povinný splniť povinnosť vyplývajúcu z mandátnej zmluvy zo dňa 29.12.2004, a to poskytnúť žalobcovi odplatu: 50 % (slovom päťdesiat percent) t.j. X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu na pozemkoch navrátených žalovanému podľa zákona NS SR č. 503/2003 Z.z., a to X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu z každej navrátenej parcely poľnohospodárskej pôdy a X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu z každej takto navrátenej parcely lesnej pôdy, pasienkov, lúk ako aj X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu z akejkoľvek inej takto navrátenej pôdy. Žalovaný v 1. rade je povinný bezodplatne ako odmenu dohodnutú podľa čl. III bod 2 mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX previesť pozemky v X/XX-tine ideálneho podielu podľa čl. III bod 2 mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2004 do ideálneho spoluvlastníctva žalobcu tak, že pristúpi k uzavretiu platného podpísania zmluvy o prevode nehnuteľností do 5 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia príslušného Katastrálneho úradu, na základe ktorého dôjde k zápisu vlastníckeho práva k pôvodným alebo náhradným pozemkom vydaných titulom priznaných nárokov na základe zákona č. 503/2003 Z.z. Žalovaný v 1. rade je povinný taktiež uhradiť všetky trovy súdneho konania a právneho zastúpenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku."

Uznesením č.k. 18Cb/91/2007-14 zo dňa 26.09.2007 bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie podania, a to aby uviedol konkrétne aké doklady, dokumenty, informácie má žalovaný v rade 1/ poskytnúť na výzvu žalobcovi, uviesť výšku odplaty určitým resp. určiteľným spôsobom, spresniť petit žaloby voči žalovanému v 2/ rade (Obvodnému pozemkovému úradu) vzhľadom na to, že súd nemá právomoc prebiehajúce správne konanie prerušiť a uviesť či trvá na svojom návrhu aj voči žalovanému v 2/ rade, alebo či nemieni vziať svoju žalobu voči nemu späť. Zároveň bol poučený, že ak tak neurobí, podanie bude odmietnuté. Toto uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu (navrhovateľovi v tomto konaní), na čo reagoval doplnením svojho podania tak, že žalovaný v rade 1/ je povinný na výzvu žalobcu poskytnúť mu občiansky preukaz J., ktorý je potrebný pre konanie pred Obvodným pozemkovým úradom Poprad a tým istým podaním žiadal aj nariadenie predbežného opatrenia v znení: "Žalovaný v 1/ rade je povinný pokračovať v konaní pred Obvodným pozemkovým úradom v Poprade vo veci vydania pozemkov z titulu priznaných nárokov na základe zák. č. 503/2003 Z.z. iba za súčinnosti žalobcu a zakazuje sa žalovanému v 1/ rade disponovať s podielom polovice pozemkov, ktoré mu budú vydané z titulu priznaných nárokov na základe zákona č. 503/2003 Z.z., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej." Zároveň uviedol, že trvá na žalobe voči žalovanému v 2/ rade. Následne bol vyzvaný na opravu a doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Dňa 23.01.2008 bola súdu doručená oprava a doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorá však nebola dostatočná a súd opätovne vyzval žalobcu na opravu a doplnenie. Uznesením č.k. 18Cb/91/2007-28 zo dňa 31.03.2008 bolo podanie žalobcu v časti prevyšujúcej doplnený petit žaloby zo dňa 02.11.2007 v znení: "Žalovaný je povinný poskytnúť žalobcovi občiansky preukaz SF XXXXXX" odmietnuté a uznesením č.k. 18Cb/91/2007-33 zo dňa 11.07.2008 bol návrh na vydanie predbežného opatrenia z časti odmietnutý a z časti zamietnutý, proti čomu podal právny zástupca žalobcu odvolanie, ale Krajský súd v Prešove potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalobca nekonkretizoval akých nehnuteľností sa má týkať zákaz nakladania s podielom v rozsahu X/X, pričom nemožno považovať za postačujúce vymedzenie predmetu konania slovami, že ide o nehnuteľný majetok, ktorý nadobudol a v budúcnosti nadobudne na základe vydania pozemkov podľa zák. č. 503/2003 Z.z.

Podaním zo dňa 12.05.2009 zobral žalobca žalobu voči žalovanému v 2/ rade, ktorým bol Obvodný pozemkový úrad Poprad späť a takisto navrhol zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný v 1. rade prevádza na žalobcu vlastnícke právo ku konkrétne vymenovaným nehnuteľnostiam a zároveň podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zakázať žalovanému v 1/ rade scudziť vlastnícke právo alebo inak disponovať s vymenovanými nehnuteľnosťami a taktiež, aby bolo zakázané Katastrálnemu úradu Prešov, Správa katastra Poprad vykonať vklad vlastníckeho práva ku konkrétne vymenovaným nehnuteľnostiam. Konanie voči žalovanému v rade 2/ bolo zastavené, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý a zmenu petitu žaloby súd nepripustil, čo odôvodnil tým, že v danom konaní už prebehlo dokazovanie a predmetom žaloby bolo iba poskytnutie občianskeho preukazu, takže výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2012.

Podaním zo dňa 26.01.2012 zobral žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Odôvodnil to tým, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, no pre správanie sa žalovaného bolo celé konanie zmarené, a preto je žalobca nútený vziať svoj návrh späť a uplatňovať si svoje právo iným právnym inštitútom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uznesením č.k. 18Cb/91/2007-120 zo dňa 21.05.2012 bolo konanie zastavené a účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania, ktorú súd nepriznal z dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, v konaní o vydanie predbežných opatrení bol neúspešný. Voči tomuto uzneseniu v časti nepriznania náhrady trov konania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Cob/55/2012-163 zo dňa 30.08.2012 potvrdil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že "ak súd zastavuje konanie zaoberá sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, teda podľa procesného výsledku. Dôvodnosť podania návrhu je potrebné posudzovať procesne, teda z hľadiska výsledku správania žalovaného sa k požiadavkám žalobcu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca súdu prvého stupňa dňa 30.03.2007 doručil podanie, v ktorom je označený ako žalobca a na strane žalovanej označuje žalovaného v 1/ rade H. R., žalovaného v 2/ rade Obvodný pozemkový úrad Poprad. Podanie označil ako žalobu o splnenie povinnosti z mandátnej zmluvy. Súd prvého stupňa uznesením zo

dňa 26.09.2007 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, podobne ho vyzval na odstránenie vád podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením okresného súdu bolo odmietnuté podanie žalobcu v prevyšujúcej časti nad doplnený petit žaloby, v časti žalovaný je povinný poskytnúť žalobcovi občiansky preukaz, čo nebolo napadnuté odvolaním, a preto toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2008. Podobne uznesením okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu bol v časti odmietnutý a v časti zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia. Následne podaním zo dňa 12.05.2009 žalobca zobral žalobný návrh späť voči žalovanému v rade 2/ Obvodnému pozemkovému úradu Poprad a konanie bolo voči žalovanému 2/ rade zastavené. Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 12.06.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2012 bol zamietnutý ďalší návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Po rozhodnutí súdu zo dňa 31.03.2008 predmetom konania vo veci samej zostalo už iba požadované zaviazanie žalovaného poskytnúť mu občiansky preukaz. Návrhu na zmenu žaloby nebolo vyhovené. Na základe týchto skutočností žalobca oznámil písomným podaním súdu, že žalovaný návrh berie späť. Dôsledkom tohto späťvzatia však nebolo také splnenie žalovaného, ktoré bolo predmetom žaloby v zmysle predmetného uznesenia okresného súdu. Žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nerealizoval žiadne plnenie, nevydal mu občiansky preukaz za účelom splnenia povinnosti z mandátnej zmluvy. Ak dôvodnosť podania návrhu treba posudzovať procesne, z hľadiska vzťahu správania žalovaného k požiadavkám žalobcu, potom nemožno uzavrieť, že by žalovaný požiadavku žalobcu uspokojil. S návrhmi na nariadenie predbežných opatrení bol žalobca v konaní neúspešný." Za tohto stavu sa aj odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že neboli splnené podmienky na priznanie náhrady trov konania žalobcovi.

Vo vyúčtovaní uviedol navrhovateľ, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby (dňa 04.03.2007), doplnenie žaloby (dňa 24.10.2007), doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia (dňa 22.01.2008), odvolanie proti uzneseniu dňa 05.08.2008 (zamietnutý a odmietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia), účasť na pojednávaní (dňa 21.04.2009), návrh na vydanie predbežného opatrenia (12.05.2009), návrh na zmenu petitu (dňa 12.05.2009), odvolanie proti uzneseniu dňa 30.06.2009 (zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia) a za odvolanie proti uzneseniu dňa 12.06.2012 (výrok o nepriznaní náhrady trov konania pri zastavení konania).

V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 16Cb/76/2007 bola žaloba nazvaná ako žaloba o splnenie povinnosti z mandátnej zmluvy podaná dňa 23.03.2007 a petit znel: "Žalovaný v 1. rade je povinný splniť povinnosť vyplývajúcu z mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, a to odovzdať žalobcovi kópiu dokladu totožnosti, ktorá je nevyhnutná k zápisu vlastníckeho práva k pôvodným alebo náhradným pozemkom vydaným titulom priznaných nákladov na základe zákona č. 503/2003 Z.z. Žalovaný v 1. rade je taktiež povinný splniť povinnosť vyplývajúcu jej z mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, a to poskytnúť žalobcovi odplatu: XX % (slovom päťdesiat percent) t.j. X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu na pozemkoch navrátených žalovanej podľa zákona NS SR č. 503/2003 Z.z., a to X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu z každej takto navrátenej poľnohospodárskej pôdy a X/XX (slovom päť desiatín) ideálneho podielu z každej takto navrátenej parcely lesnej pôdy, pasienkov, lúk ako aj X/XX (slovom päťdesatina) ideálneho podielu z akejkoľvek inej takto navrátenej pôdy. Žalovaný v 1. rade je povinný bezodplatne ako odmenu dohodnutú podľa III bod 2 mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX previesť pozemky v X/XX-tine ideálneho podielu podľa čl. III bod 2 mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX do ideálneho spoluvlastníctva žalobcu tak, že pristúpi k uzavretiu platného podpísania zmluvy o prevode nehnuteľností do 5 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia príslušného Katastrálneho úradu, na základe ktorého dôjde k zápisu vlastníckeho práva k pôvodným alebo náhradným pozemkom vydaným titulom priznaných nákladov na základe zákona č. 503/2003 Z.z. Žalovaný v 1. rade je povinný taktiež uhradiť všetky trovy súdneho konania a právneho zastúpenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku."

Okresný súd uznesením vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby, ktorá oprava bola doručená súdu dňa 02.11.2007 aj s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pričom súd vyzýval žalobcu aj na opravu a doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd odmietol podanie žalobcu v prevyšujúcej časti nad petit žaloby zo dňa 23.03.2007 v znení: "Žalovaný v 1/ rade je povinný splniť povinnosť vyplývajúcu z mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2004, a to odovzdať žalobcovi kópiu dokladu totožnosti, ktorá je nevyhnutná k zápisu vlastníckeho práva k pôvodným alebo náhradným pozemkom, vydaným titulom priznaných nákladov na základe zákona č. 503/2003", proti ktorému uzneseniu bolo podané zo strany žalobcu odvolanie. Okresný súd v časti odmietol a v často zamietol

aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Voči tomuto uzneseniu bolo takisto podané odvolanie. Krajský súd však uznesenia okresného súdu potvrdil. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 07.12.2010 zoberal žalobca žalobu voči žalovanému v 2/ rade, ktorým bol Obvodný pozemkový úrad Poprad späť a zároveň žiadal pripustiť zmenu žaloby. Súd konanie voči žalovanému v 2/ rade zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že "žalovaná v 1/ rade je povinná splniť povinnosť vyplývajúcu z mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, a to odovzdať žalobcovi potvrdenie o trvalom pobyte a osvedčenie o štátnom občianstve, ktoré sú nevyhnutné k zápisu vlastníckeho práva pôvodným alebo náhradným pozemkom, vydaným titulom priznaných nákladov na základe zák. č. 503/2003 Z.z." Zároveň na tomto istom pojednávaní bola žaloba zamietnutá a žalobca bol zaviazaný na náhradu trov konania žalovanej. V konaní právny zástupca žalovanej uviedol, že potvrdenie o štátnom občianstve bolo predložené do spisu obvodného pozemkového úradu a potvrdenie o trvalom pobyte ani nebolo potrebné predložiť, lebo to nežiadal obvodný pozemkový úrad. Žalobca od žalovanej žiadne doklady vopred nežiadal, ani neoznámil žiadne skutočnosti v súvislosti so svojou činnosťou mandatára. Obvodný pozemkový úrad v Poprade vyzval žalovanú na predloženie dokladov o štátnom občianstve a rodné listy oprávnených osôb a tá predložila osvedčenie o štátnom občianstve obvodnému pozemkovému úradu. Súd mal teda za to, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť svojho nároku, keďže v čase rozhodovania nebolo potrebné uložiť žalovanej povinnosť na plnenie, odpadol predmet sporu, bolo vydané rozhodnutie príslušným správnym orgánom a bolo právom žalovanej odvolať plnú moc, ktorá bola udelená žalobcovi a žalobca žiadnym úkonom nepreukázal, že by splnil povinnosti vyplývajúce mu z mandátnej zmluvy vo vzťahu k žalovanej. Súd bol teda názoru, že odpadol dôvod na splnenie povinnosti žalovanej - vydania potvrdenia o trvalom pobyte, osvedčenia o štátnom občianstve žalobcovi, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol, voči čomu žalobca podal odvolanie. Dňa 20.01.2012 žalobca zoberal svoj návrh na začatie konania späť. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2012 bolo pripustené späťvzatie návrhu, zrušený rozsudok prvého stupňa a konanie bolo zastavené. Žalobca bol zároveň zaviazaný na náhradu trov konania žalovanej.

Vo vyúčtovaní uviedol navrhovateľ, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, vyjadrenie k výpovedi zo dňa 22.11.2006, vyjadrenie k listu zo dňa 22.12.2006, podanie žaloby (dňa 04.03.2007), doplnenie žaloby (dňa 17.10.2007), žiadosť o poskytnutie informácie - Obvodný pozemkový úrad (dňa 04.02.2008), oprava a doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia (22.02.2008), odvolanie proti uzneseniu dňa 05.08.2008 (odmietnuté podanie v časti), odvolanie proti uzneseniu dňa 03.02.2009 (zamietnutý a odmietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia), úprava petitu zo dňa 06.12.2010, účasť na pojednávaní (dňa 07.12.2010), odvolanie proti rozsudku (dňa 27.01.2010), vyjadrenie pre KS v Prešove dňa 19.01.2012 (späťvzatie návrhu) a vyjadrenie KS v Prešove dňa 29.03.2012 (doloženie plnej moci).

Advokát ako právny zástupca je pri svojej činnosti povinný postupovať s odbornou starostlivosťou podľa svojich schopností a znalostí, čo osoba, ktorá si ho zvolí za právneho zástupcu má právo to očakávať. Konaním s odbornou starostlivosťou sa rozumie také konanie, ktoré je primerané funkcii alebo postaveniu konajúcej osoby po zohľadnení všetkých dostupných informácií, ktoré sa týkajú alebo môžu mať vplyv na jej konanie. Ide teda o všeobecné znalosti a skúsenosti pri výkone funkcie s prihliadnutím na predmet činnosti. Súd má za to, že v týchto prípadoch k takémuto konaniu nedošlo. Pri advokátovi sa predpokladá, že jeho právne vedomie je na oveľa vyššej úrovni ako právne vedomie človeka bez právnického vzdelania, čo je nakoniec aj dôvod, prečo sa osoby dávajú právne zastupovať. Ako taký advokát poskytuje právne služby, ktoré majú byť na takej úrovni, aby odborne a kvalifikovane vyjadrovali názory a žiadosti zastúpeného klienta. Navrhovateľ však podával žaloby, pričom pri každej ho súd vyzýval na opravu doplnenie tohto podania, zároveň mu boli tieto podania v určitých častiach odmietnuté z dôvodu ich neurčitosti a vo veci samej bolo taktiež rozhodnuté, buď zamietnutím žaloby alebo bol návrh zobrať späť, avšak nie z dôvodov, že by bola splnená povinnosť na strane žalovaných, ktorú žiadal v žalobách. V konaniach podával aj návrhy na vydanie predbežného opatrenia, avšak súd opätovne, ako v prípade samotných návrhov na začatie konania, vyzýval na ich opravu a doplnenie a všetky návrhy na nariadenie predbežného opatrenia boli zamietnuté resp. odmietnuté. Pokiaľ má právny zástupca postupovať s odbornou starostlivosťou, mal vedieť, že petity, tak ako boli uvedené v samotných žalobách, nie sú dostatočne určité a mal ich formulovať tak, aby boli správne hneď na samom začiatku. Ešte pred samotným podaním žalôb si mal zistiť, aké skutočnosti sú potrebné na riadne uplatňovanie nároku jeho klienta. Z doloženého vyúčtovania vyplýva, že si uplatňoval odmenu nielen za úkony - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby, ale aj za doplnenie žaloby príp. opravu a doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, taktiež aj za úkony, keď bol

na základe výzvy súdu vyzvaný, aby doložil plnú moc, lebo táto nebola do spisu doložená. Uplatňoval si dokonca odmenu aj za úkony, ktoré sa v predmetných súdnych spisoch nenachádzali, pričom okrem vyžiadania si príslušných spisov z Okresného súdu Poprad nenavrhoval vykonať žiadne ďalšie dokazovanie ani po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd zamietol návrh v celom rozsahu, a to sčasti pre premlčanie a sčasti z dôvodu, že navrhovateľ ako advokát v konaniach nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a tak mu v súlade so zákonom o advokácii nepatrí odmena za dané úkony.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi ako účastníkovi v konaní v celom rozsahu úspešnému priznal náhradu trov konania. Keďže túto si v zákonnej lehote nevyčísľil, súd vychádzal zo súdneho spisu a priznal mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za odpor vo výške 183,-Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uznaniu eseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).