

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113233484  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113233484.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874, proti odporkyňam: 1) W. J., nar. X.XX.XXXX, bytom V., W. H. X, zastúpená opatrovníčkou H. H., zamestnankyňou Okresného L. V. K., 2) Y. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, U., v konaní o zaplatenie 68,01 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa v 1. rade je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 22,67 EUR s 9,8%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.1.1997 až do zaplatenia.

Odporkyňa v 2. rade je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 22,67 EUR s 9,8%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.1.1997 až do zaplatenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči odporkyňam zaplatenia sumy vo výške 68,01 EUR s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne v 1. rade prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov ZVJS SR, Mestskej evidencie obyvateľstva a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne v 1. rade, preto jej bol v súlade s ustanovením §29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.4.2015.

Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

A. Č., nar. XX.X.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, dlhoval navrhovateľovi sumu vo výške 68,01 EUR z titulu neuhradeného poistného od 1.1.1995 do 3.7.1995, o čom do spisu doložil detailné saldo za obdobie od 1.1.1995 do 25.11.2013.

Na základe právoplatného uznesenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 30.12.1996, boli ako dedičky poručiťa zistené Y.Á. Q. - manželka poisteného a ich deti - W. J. E. Y. Č..

Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že Y. Q. zomrela dňa X.X.XXXX, t.j. ešte pred podaním návrhu na začatie konania. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 12C/62/2014 - 40 zo dňa 8.4.2014 konanie voči nej zastavil. Tým došlo aj k zastaveniu konania do výšky podielu tejto odporkyne vo výške 22,67 EUR s prísł.

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Navrhovateľ opätovne vyzýval odporkyne v 1. a 2. rade na zapltenie dlžnej sumy, avšak do dňa pojednávania odporkyne dlžnú sumu neuhradili.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Keďže poručiť neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu ako neuhradené poistné vo výške 68,01 EUR, pripadla táto povinnosť na jeho dedičky - odporkyne v 1. a 2. rade. Každá odporkyňa je povinná uhradiť časť dlžnej sumy zodpovedajúcej výške jej dedičského podielu, a to 1/3 dlžnej sumy, t.j. suma vo výške 22,67 EUR s príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, podľa ktorého navrhovateľ, ktorý má vo veci plný úspech, má právo na náhradu trov konania. Odporkyniam právo na náhradu trov konania nepatrí. Navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).