

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212502
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom advokátskej kancelárie Na vršku 12, Bratislava, IČO: 31 819 702 proti odporcovi: J. X., Q.. XX.X.XXXX, Š. K. Y., trvalý pobyt R. N. XXXX/X, Š.-Y., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľa OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpené advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, Košice ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu o zaplatenie 200,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,00 € od 4.2.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 46,20 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,12 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené za súdny poplatok právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Alanovi Strelákovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200 € od 4.2.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 23,10 € za každý začatý mesiac omeškania, začínajúc mesiacom február 2011 až marec 2011, teda vo výške 46,20 € a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje nesplatený zvyšok úveru.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku v osobe Viery Kesslovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Senica.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 16.4.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2010, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 10.5.2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 8.3.2011, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 22.9.2010 s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 700,- €. V zmluve sa odporca zaviazal úver spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 266 €, teda celkom sumu 966,- € zaplatiť v pravidelných 13. mesačných splátkach, a to prvé tri mesačné splátky po 3,50 € a ďalej v rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 €, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného vyrovňania bola splatná 30. deň po splatnosti splátky predchádzajúcej. Z bodu 1 zmluvy o úvere - Obchodné podmienky, vyplýva, že veriteľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že odporca riadne neplnil svoju povinnosť, navrhovateľ mu dňa 10.5.2011 oznámil, že záväzok zo zmluvy o úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 3.2.2011 zosplatnený a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k uvedenému dňu spolu so zmluvnou pokutou a náhradou nákladov vynaložených veriteľom predstavovala sumu 1.102,50 €. Po zosplatnení záväzku nebola odporcom uhradená žiadna suma. Navrhovateľ si uplatnil v konaní sumu 200 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966 € a čiastkou vo výške 3,50 €, ktorá bola uhradená odporcom, pretože Okresný súd v Senici v konaní č.k. 2T/42/2012-69 dňa 23.4.2012 vydal trestný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 792,50 € a navrhovateľa so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania. Navrhovateľ si vyúčtoval zákonný úrok z omeškania a aj zmluvnú pokutu podľa bodu 3 Zmluvy o úvere, podľa ktorého môže veriteľ od dlžníka požadovať aj zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia istiny. Navrhovateľ si teda uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 23,10 € (t.j. 3,30 % zo 700 € = 23,10) za obdobie 2 mesiacov (február až marec 2011) v celkovej výške 46,20 €. Predžalobnou upomienkou zo dňa 8.3.2011, ako aj oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 10.5.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na okamžité splatenie celého zostatku úveru vrátane úroku, zmluvnej pokuty a náhrady nákladov.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj Zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o úvere a o ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6)
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky, ktoré bol povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že sa so splácaním svojho záväzku dostal do omeškania, navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami zosplatnil zvyšok úveru a vyzval odporcu na jeho úhradu, no ani napriek tomu dlh odporca neuhradil. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 200 € predstavujúcej nesplatenú časť úveru a zmluvnú pokutu v sume 46,20 €. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah obchodných podmienok. Vzhľadom k tomu, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 23,10 € za každý mesiac omeškania, začínajúc mesiacom február 2011 až marec 2011 nevykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd ju navrhovateľovi priznal.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 4.2.2011, a to od 4.2.2011 až do zaplatenia, nakoľko už dňa 4.2.2011 bol odporca s plnením splátok úveru evidentne v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,12 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené za súdny poplatok právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Alanovi Strelákovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 66,12 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 39,84 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 19,92 € - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu); zo sumy 15,26 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,63 €) a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 11,02 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).