

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203059
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714203059.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom - dedičom pôvodnej odporkyne S. E.Í., L.. XX.X.XXXX, naposledy bytom K.. O. XXXX/X, XXX XX Y., zomr. XX.X.XXXX: 1/ C. J., L.. X.XX.XXXX, J. Y., C.. L. XXXX/XX, 2/ S. Š., J. C. XXX, T., 3/ W. T., J. O. Č.. X, X/ S. C., J. Y., C.. L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice o zaplatenie 253,01 eur, rozhodujúc o späzťatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Odporcom súd náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 19.5.2014 domáhal toho, aby súd uložil pôvodnej odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 253,01 eur s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke č. 7066804 zo dňa 19.5.2014.

Podaním zo dňa 3.7.2014 vedľajší účastník na strane odporcu oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu a to za účelom ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO).

Podaním doručeným súdu dňa 12.3.2015 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konania zastaviť, nakoľko odporkyňa zomrela ako nemajetná.

Uznesením č.k. 5C/230/2014-29 zo dňa 13.3.2015 súd pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v s t ú p i l a spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil, nakoľko nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď mal za to, že navrhovateľ tým, že zobral návrh na začatie konania späť, procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť a preto je povinný uhradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ich trovy. Výlučne navrhovateľ disponuje žalobným návrhom a je teda len vecou navrhovateľa, proti komu chce súdny spor viesť a zároveň nesie aj zodpovednosť za následky, ktoré v prípade neúspešnosti návrhu voči takémuto účastníkovi môžu vzniknúť.

V tomto prípade by mali odporcovia právo na náhradu trov konania avšak nakoľko si odporcovia žiadne trovy neuplatnili a zo spisu im ani žiadne trovy nevyplývajú súd rozhodol tak, že odporcom súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník si trovy neuplatnil, nevyčíslil ani nenavrhol rozhodnúť o trovách konania. Podľa § 151 O.s.p. súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno takúto náhradu priznať. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník len oznámil vstup do konania bez toho, aby vôbec vedel čo je jeho predmetom a následne už v konaní neurobil žiaden úkon smerujúci k ochrane práv odporcu, a preto v tomto prípade nie je možné hovoriť o nejakých účelných krokoch právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Z vyššie uvedených dôvodov súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)