

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201249  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814201249.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: Y. E., narodená X.X.XXXX, bytom I. cesta XD/XXX, F. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu zastúpení JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 4.008,97 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 644,45 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cífru XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 4.008,97 eur a náhrady trov konania titulom, že s odporcom dňa 28.11.2006 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa odporcovi zaviazal poskytnúť úverový rámec vo výške 2.323,57 eur na kúpu veci alebo úhradu ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil úverové podmienky. Z toho dôvodu bol dňa 25.10.2011 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 2.675,62 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval dlh odporcu sumu 4.008,97 eur. Odporca do dňa podania žalobného návrhu na súd dlžnú sumu 4.008,97 eur neuhradil.

Podaním zo dňa 06.02.2014, doručeným súdu dňa 10.02.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na pomoc a podporu odporcu.

Podaním zo dňa 07.04.2015, doručeným súdu dňa 10.04.2014 navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 28.11.2006 navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 995,82 eur ( 30.000,- Sk). Odporca zmluvu o úvere podpísal dobrovoľne, nikto ho k tomu nenútil. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili

aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru tak, ako je uvedené na tzv. lícnej strane úverovej zmluvy. Odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom Kreditnej karty ( ďalej len KK ) za podmienok stanovených v úverových podmienkach a v Metodickej príručke KK. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a úverových podmienok je navrhovateľ oprávnený odporcovi poskytnúť revolvingový úver, vydať a zasláť KK spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickou príručkou. Neoddeliteľnou súčasťou príručky je aktuálny Sadzobník poplatkov a odmien. Navrhovateľ uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivácii karty nedošlo automaticky, konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, navrhovateľ mu poskytol revolvingový úver , ktorý následne čerpal. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako odporca na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Odporca si teda bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde o žiadne „skryté“ zmluvy do úverových podmienok. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, k nej následne čerpal revolvingový úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, tiež nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Ako vyplýva z výpisu z úverového účtu k prvému čerpaniu revolvingového úveru odporcom a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 19.07.2007, prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.08.2007. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ani výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickej príručky. Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 21.12.2007 odporca požiadal o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca o sumu 331,94 eur ( 10.000,- Sk ), s ktorou navrhovateľ vyslovil súhlas, nová výška úverového rámca tak bola dohodnutá na 1.327,76 eur ( 40.000,- Sk ) s pravidelnou mesačnou splátkou 53,11 eur ( 1.600,- Sk ) počnúc dňom 20.01.2008, na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 16.09.2008 odporca požiadal navrhovateľa o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca o sumu 995,82 eur ( 30.000,- Sk ) , s ktorou navrhovateľ vyslovil súhlas, nová výška úverového rámca tak bola dohodnutá vo výške 2.323,57 eur ( 70.000,- Sk ) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 91,94,- eur ( 2.800,- Sk ) počnúc dňom 20.10.2008. S poukazom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 25.10.2011, kedy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru v lehote 15 dní. Žalovaná suma 4.008,97 eur pozostáva z istiny vo výške 2.320,64 eur, úroku z poskytnutej istiny 1.647,98 eur, poplatku za výpis z účtu 7,45 eur, poplatku za výber z bankomatu 2,29 eur, dlžného poistného 1,88 eur, zmluvnej pokuty za použitia úrokovej sadzby 8 % z dlžnej sumy podľa Hlavy 13. § 2 úverových podmienok vo výške 23,37 eur a úroku z omeškania vo výške 5,36 eur do času zosplatenia. Navrhovateľ k podstatným zákonným náležitostiam predmetnej zmluvy uvádza, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s § 53 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník aj s ustanoveniami zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy a neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť predmetná zmluva v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z..

Odporca sa k žalobnému návrhu písomne vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 13.11.2014 a uviedla, že sumu poskytnutého úveru navrhovateľovi dávno zaplatila, na preukázanie svojho tvrdenia doložila listinné dôkazy ( šekové zloženy ).

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 05.11.2014 uviedol, že v danom prípade došlo uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.11.2006 k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk ( 995,81 eur ), ktorý mal splatiť 48

mesačnými splátkami po 999,- Sk ( 33,16 eur ). Konečná výška úveru predstavovala sumu 47.952,- Sk t.j. 1.591,71 eur. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok. Dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa odporca spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver v tom, že nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Ak tento chcel ako spotrebiteľ získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Jedná sa teda o nedostatok vôle konajúcej osoby, teda odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedostatok náležitostí požadovaných § 4 ods. 2,3 zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom tiež na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy a jej štylizáciu odporcu v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára aj ďalšie záväzkové vzťahy s navrhovateľom a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pre vyššie uvedené je preto potrebné túto zmluvu posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon, a teda sa zrušuje ex tunc, od samého začiatku. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.740,00 eur, ktoré mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 3.650,34 eur. V dôsledku absolútnej neplatnosti právneho úkonu zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov v žalobe zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu, zmluvná pokuta, ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 7.659,30 eur. Odporca reálne čerpal 3.740,- eur a reálne navrhovateľovi už zaplatil sumu 3.650,34 eur, teda navrhovateľ by mal nárok na zaplatenie sumy 89,66 eur, v tejto časti ide o nárok premlčaný, keďže ide o nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedené čiastky získal, ( v splátkovom kalendári uvedené ako platby kartou alebo výber z bankomatu). V časti uplatneného nároku vo výške 89,66 eura vzniesol námietku premlčania. Vedľajší účastník popri premlčaní namietol formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s takýmito nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 a § 52 a nasl. OZ. S poukazom na uvedené žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil v konaní trový konania.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu Úverovej zmluvy zo dňa 28.11.2006, Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, splátkového kalendára, Žiadosťami o zmenu výšky úverového rámca, Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.10.2011, splátkovým kalendárom, s vyjadrením odporcu vrátane príloh, s vyjadrením navrhovateľa, s vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 28.11.2006 úverovú zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk ( 995,82 eur ), ktorý mal splatiť 48 mesačnými splátkami po 999,- Sk ( 32,86 eur ). Konečná výška úveru predstavovala sumu 47.952,- Sk t.j. 1.591,71 eur. Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj dojednanie, podľa ktorého účastníci zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach navrhovateľa ( hlava 8 a 9 Úverových podmienok). Toto dojednanie je uvedené v spodnej časti predtlačenej tlačiva úverovej zmluvy drobným voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené od predchádzajúceho

textu. Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých bola výška dohodnutého úverového rámca revolvingového úveru I. 15.000,- Sk, s úrokmi. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. ( Hlava 8 § 3 úverových podmienok ). Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to v pravidelných mesačných splátkach vždy v 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru (§ 5 hlava 9 ÚP). Navrhovateľ uviedol, že odporca bol povinný hradiť splátky k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka sa stala splatnou k 20. dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru. Podľa hlavy 9 § 5 úverových podmienok bol odporca povinný platiť poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzovníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca sa oneskoril so splácaním dohodnutých splátok, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu celého úveru listom zo dňa 25.10.2011. K uvedenému dňu podľa navrhovateľa výška dlhu predstavovala sumu 2 675,62 eur. Na základe splátkového kalendára odporca reálne čerpal 3.740,-eur a reálne navrhovateľovi už zaplatil sumu 3.650,34 eur. Navrhovateľ žiada zaplatenie sumy 4.008,97 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 2.320,64 eur, úroku z poskytnutej istiny 1.647,98 eur, poplatku za výpis z účtu 7,45 eur, poplatku za výber z bankomatu 2,29 eur, dlžného poistného 1,88 eur, zmluvnej pokuty vo výške 23,37 eur a úroku z omeškania vo výške 5,36 eur.

Z výpovede odporcu na pojednávaní dňa 17.04.2015 vyplynulo, že predmetná úverová zmluva bola odporcovi doručená poštou, po jej podpísaní a poskytnutí sumy 30.000,- Sk, táto suma bola použitá na rekonštrukciu domu. Odporca nemal vedomosť pri podpise úverovej zmluvy, že uzatvára viacero zmlúv. Následne bola odporcovi doručená karta, na ktorej bola tiež suma 30.000,- Sk, ktorú tiež navrhovateľovi riadne splatila, najprv v splátkach po 1.200,- Sk a potom po 1.600,-Sk. Splácať prestala, keď si spočítala zaplatené splátky, snažila sa s navrhovateľom skontaktovať, lebo jej boli zloženky stále zasielané. Úverovú zmluvu nečítala, mala vedomosť, že čerpá finančné prostriedky z karty, pričom výšku mesačných splátok vedela podľa šekov, ktoré jej boli posielané poštou.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 17.04.2015 uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení. Zároveň uviedol, že z výpovede odporcu na pojednávaní vyplynulo, že si bola vedomá, v akom právnom vzťahu sa nachádza, rovnako mala vedomosť o podmienkach čerpania úveru, realizovala výbery peňazí a následne ich formou splátok navrhovateľovi splácala. Je preto dôvodný záver, že nebola uvedená do omylu, pričom sama následne dvomi žiadosťami požiadala o navýšenie úverového rámca. Jej prípadná neznalosť pojmu revolvingový úver nezakladá tú skutočnosť, že by nemohla byť žiadnym účastníkom takéhoto právneho vzťahu. Navrhovateľ žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, uplatnil si trovy konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý bol v konaní zároveň právnym zástupcom odporcu na pojednávaní zotrval na svojej argumentácii uvedenej v písomnom vyjadrení, ku ktorej sa odporca pripojil. Poukázal na Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorú je potrebné považovať za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu absencie vôle odporcu vstúpiť do iného právneho vzťahu, odporca nemal vedomosť o skutočnostiach, ktoré sú uvedené drobným, takmer nečitateľným písmom v spodnej časti zmluvy. Navrhovateľ má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške odporcom skutočne vyčerpanej sumy, ale nemá nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky. Časť nároku vo výške 3.919,31 eur považoval odporca a vedľajší účastník za nedôvodný a časť nároku vo výške 89,66 eur za premlčaný. V zmysle uvedených tvrdení žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súčasne si vedľajší účastník a odporca uplatnili trovy konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy; Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihlíadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere) pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu podpisu dodatku k zmluve o úvere) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk. V konaní bolo zistené aj to, že súčasťou tejto zmluvy bolo aj vyhlásenie účastníkov, že zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcem a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ doručil odporcovi úverovú/ kreditnú kartu a poskytol mu úverový rámec celkom 70.000,-Sk ( 2.323,74 eur ). Dojednanie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je v zmluve uvedené v spodnej časti a to voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom tento text nie je žiadnym spôsobom oddelený od predchádzajúceho textu. Celé znenie úverovej zmluvy je vlastne predtlačný formulár, do ktorého boli vpísané len konkrétne údaje týkajúce sa úveru na poskytnutie finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že primárnym záujmom odporcu bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 28.11.2006 vo výške 30.000,- Sk. Odporca nemal vedomosť, že zároveň uzatvára aj ďalšiu zmluvu a z jeho výpovede bolo zistené, že podpisom listiny - zmluvy o úvere je presvedčený, že podpísal a uzavrel len jednu zmluvu s navrhovateľom. Vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu možno dôvodne predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa naozaj nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom. V danom prípade teda absentuje vôľa odporcu uzavrieť právny úkon a vzhľadom na

nehodu vôle s prejavom, nemožno tento právny úkon považovať za platný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ takýmto spôsobom odporcovi vnútil aj podpísanie ďalšieho zmluvného vzťahu, pretože ak odporca chcel získať úver vo výške 30.000,- Sk, musel podpísať celý predtlačný formulár zmluvy o úvere vrátane dojednania o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere. Podpisom zmluvy o úvere nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu vyplývajúceho z revolvingového úveru. Na základe uvedených skutočností súd teda dojednanie o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru považoval za absolútne neplatný právny úkon. Ani aktivácia úverovej/ kreditnej karty zo strany odporcu nič nemení na tejto skutočnosti, teda, že k platne uzavretej zmluve o revolvingovom úvere nedošlo. Samotnú aktiváciu karty taktiež nemožno považovať za uzavretie zmluvy o úvere, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. písomnú formu. Súd posúdil Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 28.11.2006 ako absolútne neplatný právny úkon, ktorý nemožno dodatočne schváliť žiadnym úkonom, v tomto prípade podpísaním žiadosti o zmenu výšky úverového rámca odporcom dňa 21.12.2007 a dňa 16.09.2008. Navrhovateľ uvádza, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 19.07.2007. Pre úplnosť súd udáva, že je dôvodná aj námietka vedľajšieho účastníka, ktorý namietal formálnu nedostupnosť úverových podmienok, ktoré sú uvedené menším písmom, sú ťažko čitateľné a napríklad aj poskytnutie a čerpanie revolvingového úveru v hlave 8 a 9 Úverových podmienok je nejasné a pre bežného spotrebiteľa ťažko pochopiteľné. Hoci § 53a Občianskeho zákonníka bol novelizovaný až neskoršou právnou úpravou, je zrejmé, že takáto praktika aj v skorších zmluvných vzťahoch nemôže požívať právnu ochranu. V prípade, že navrhovateľ uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu takto uplatnenému právu. Ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Použitie menšieho písma na časť zmluvy, týkajúcu sa ďalšieho úverového vzťahu - revolvingového úveru možno označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a je možné ju potom kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 ako nekalú, pričom takejto podmienke nemožno zo strany súdu za žiadnych okolností poskytnúť ochranu. Súd je toho názoru, že uzavretím úverovej zmluvy nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, pretože podľa úverových zmluvných podmienok navrhovateľa dochádza k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere až potom, keď navrhovateľ vydá a zašle odporcovi úverovú/ kreditnú kartu s výzvou k jej aktivácii a až aktiváciou karty v stanovenej lehote nastanú právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Je nepochybné, že odporca nemal v procese uzatvárania zmluvy pri svojich rozhodnutiach a to pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 2 tohto zákona). Navyše k uzavretiu tohto revolvingového úveru dochádza až po odsúhlasení zo strany navrhovateľa a to po posúdení údajov zo žiadosti o poskytnutie klasického úveru a v priebehu jeho splácania, teda či si tento bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z úverovej zmluvy. Z týchto dôvodov súd podpis odporcu na úverovej zmluve nepovažuje súčasne za uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Podpísaním úverovej zmluvy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, čím je táto zmluva absolútne neplatným právnym úkonom a navrhovateľ má nárok na vrátenie finančných prostriedkov len z titulu bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ odporca čerpal finančné prostriedky, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, pretože získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu (§ 451 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporca reálne vyčerpal sumu 3.740,- eur (na základe splátkového kalendára debetné operácie položka istina), navrhovateľovi uhradil sumu 3.650,34 eur (na základe splátkového kalendára kreditné operácie položka čiastka celkom). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie sumy 89,66 eur. Odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu však v konaní vzniesli námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote a začína plynúť okamihom, keď sa navrhovateľ dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. K bezdôvodnému obohateniu došlo okamihom čerpania finančných prostriedkov, o čom mal navrhovateľ vedomosť. Odporca čerpal prostriedky do 24.05.2011 (posledný výber z bankomatu), k premlčaniu nároku navrhovateľa teda došlo najneskôr 24.05.2013. Aj v prípade, že by dvojročná lehota začala plynúť od 13.11.2011 (po uplynutí 15-dňovej lehoty vo výzve zo dňa 25.10.2011, odoslanej dňa 27.10.2011 č.l.20,21 spisu), návrh bol na súd podaný po uplynutí premlčacej doby. Navrhovateľ si nárok na súde

uplatnil až dňa 28.01.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, súd preto nárok navrhovateľa vzhľadom k vznesenej námietke premlčania zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník, pričom oboch zastupoval ten istý právny zástupca. Súd priznal náhradu trov právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil ako právny zástupca do konania skôr, preto náhrada trov právnemu zástupcovi odporcovi, čo i len sčasti pokiaľ je poskytovaná osobou toho istého právneho zástupcu, nepatrí. Vedľajší účastník má povinnosť predkladať také vyjadrenia a návrhy, aby napomohol úspechu účastníka, t.j. v danom prípade odporcov v konaní. Je potom nadbytočné, aby zastupoval v konaní aj odporcov, t.j. samotných spotrebiteľov a pokiaľ sa tak rozhodnú, nie sú účelne vynaložené trovy spočívajúce v odmene za ich právne zastúpenie, tak ako ich predpokladá ust. § 142 ods. 1 O.s.p ( uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2014 k sp. zn. Okresného súdu Prievidza 12C/108/2013 ). Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, prevzatie veci a zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej z 05.11.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 17.04.2015 á 151,05 eur /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, 2 x RP á 8,04 eur, 1 x RP á 8,39 eur spolu odmena 477,62 eur, cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť v sume 22,14 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40 eur v sume 37,28 eur. Vzhľadom k tomu, že v uvedený deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu zúčastnil aj na ďalších pojednávaniach, uplatnil si trovy za cestovné náklady a náhradu za stratu času len v jednej tretine t.j. v sume uvedenej vyššie, spolu s DPH 20% v sume 107,41 eur. Celkom trovy konania 644,45 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.