

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Em/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202245  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714202245.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletej Nikoly O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, A. N., dieťa rodičov: matky O.. L. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, A. N. a otca Mgr. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. S.. Y. XXX/XX, A. - A. L. G., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom AK Námestie slobody 22, Prievidza, o návrhoch matky na súdny výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrhy matky na súdny výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.2.2012 zamietá.

### odôvodnenie:

Matka maloletej D. podala na súd návrh na výkon rozhodnutia z dôvodu, že otec maloletej dňa 28.2.2014 (piatok nepárny týždeň) svojvoľne porušil rozsudok tým, že bez vedomia a súhlasu matky i dieťaťa streto a strávil čas s dieťaťom v priestoroch základnej školy, ktorú maloletá D. navštevuje, pričom cez prestávku o 11.25 hod. otec dieťaťa neohlásene prišiel do triedy, svojvoľne prišiel až k dieťaťu a úplne nerušene s ňou strávil hodnú chvíľu. Dieťa bolo v ku a malo strach, čo sa bude robiť či si ju otec nezoberie preč, pričom prítomné učiteľky boli pasívne a dieťa napriek strachu a nervom rezignovane so svojim otcom strávil čas, dĺžku ktorého si sám otec určil. Podľa názoru matky touto návštevou došlo zo strany otca dieťaťa k nie prevej provokácii s cieľom „očierniť“ matku, vyvolať problém, spraviť zo seba obeť, milujúceho a starostlivého rodiča a následnú obrannú reakciu matky využiť vo svoj prospech. Matka podala ďalšie návrhy z dôvodu, že otec navštívil svoju dcér v školskom zariadení dňa 2.6.2014 a 9.10.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/43/2011 - 308 zo dňa 16.2.2012 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda o úprave styku maloletej D. s otcom tak, že otec je oprávnený sa sťahovať s mal. Nikolou každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 17.00 hod. spred vchodu bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva prevezme a v nedeľu o 17.00 hod. pred vchod bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva, dieťa odovzdá.

Súd vyzval povinnú matku výzvou zo dňa 1.4.2014, č.k. 4Em/1/2014 - 6, aby sa podrobil súdnemu rozhodnutiu a zároveň ho poučil o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

K návrhu sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že dňa 28.2.2014 v piatok po ukončení vyučovania prišiel do školy, kde chodí jeho dcéra, s cieľom zaujímať sa o jej študijné výsledky a podpísať žiacku knižku. S dieťaťom sa rozprával asi 15 minút za prítomnosti pani učiteľky triednej, pričom bola prítomná aj pani vychovávateľka, ktorá sa venovala deťom. Z jeho príchodu bola prekvapená, pretože to nečakala, lebo to nebol párný týždeň a nemali sa podľa úpravy styku vidieť. Počas stretnutia 2 - 3 krát odbehla a vtedy sa rozprával s pani učiteľkou triednou, oboznámil ju so záľubou D., že rada recituje, tvorí texty piesní, pustil pani učiteľke záznam z mobilu, a pani učiteľka bola prekvapená, že D. má takýto talent (nato prihlásila

D. do súťaže Hviezdoslavov Kubín, kde D. sa umiestnila v próze na 3. mieste v rámci žiakov prvého stupňa). Pred jeho odchodom zo školy mu D. pred pani učiteľkou odovzdala obrázok so slovami „tato to je pre teba“, ktorý za čas jeho prítomnosti dokončila, z tohto dôvodu aj odbieha. Počas návštevy zistil, že D. presakuje pero, z čoho mala celé ruky aj trochu oblečenie od atramentu, načo mu povedala, že jej to presakuje stále a že si v družine každý deň zmizkuje ruky. Podľa slov otca súhlasila, dokonca uvítala jeho ponuku, že jej kúpi také isté pero, ktorým píše v A.. Kúpu pera následne absolvovali spoločne na nasledujúci víkend, kedy ju mal v starostlivosti v A.. Taktiež bola natešená, že jej podpísal žiacku knižku, dokonca bola na to hrdá.

K návšteve školy dňa 2.6.2014 uviedol, že v ten deň bol na tunajšom súde na pojednávaní, prejavil záujem pozrieť D., prišiel som do školy cez prestávku, stretol sa s pani učiteľkou triednou, požiadal ju o povolenie porozprávať sa s dcérou, načo pani učiteľka triedna zavolała pani riaditeľku, ktorá sa snažila rukami zabrániť aby sme sa s D. zvitáli objatím, tak ako to robíme vždy. Pani riaditeľka mu oznámila, že matka si neželá aby chodil do školy za D., načo jej odpovedal, že prišiel kvôli dcére a želania jej matky ho nezaujímajú. Celé stretnutie sa odohrávalo na chodbe pred triedou. D. a mu doniesla žiacku knižku ukázať, vtedy si všimol, že má známky už na ďalšej strane, tak jej ich podpísal. Následne pani riaditeľka vydala príkaz D., aby išla spať do triedy, ani sa nemohli poriadne rozlúčiť. Ďalej uviedol, že on mám s D. upravený styk rozhodnutím súdu a nemám zakázané stretávať sa s dcérou. Konanie matky považuje za odopieranie práva dieťaťa na otca. Stretnutia s dcérou boli v súlade so základnými ľudskými právami a právami dieťaťa na obidvoch rodičov, ničoho zlého sa nedopustil, stretnutia sa uskutočnili za prítomnosti pani triednej učiteľky a druhé aj za prítomnosti pani riaditeľky školy.

Z inej rozhodovacej činnosti súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu styku k maloletej D. pod spisovou značkou 4P/29/2013, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa ust. § 272 ods. 1 - 3 O.s.p. Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. 38a) Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa ustanovenia § 372t O.s.p. na konania začaté do 31. decembra 2011 sa použijú predpisy účinné od 1. januára 2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa ust. § 272 ods. 2 a 3 O.s.p. vykonal všetky úkony potrebné k tomu, aby zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie, či si povinná matka maloletého dieťaťa plní povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého sa oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia.

Súd musí predovšetkým uviesť, že pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa), a že právo na styk rodiča s dieťaťom, je predovšetkým právom dieťaťa podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa (Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa).

Hľadiac na záujmy maloletých detí súd právoplatne schválil dohodu rodičov rozhodnutím zo dňa 16.2.2012, č.k. 4P/43/2011-308 o tom, že v čase rozhodnutia maloletá D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude prispievať na výživu dieťaťa a má oprávnenie sa s dieťaťom

stretávať v presne určenej dobe. Súd tak rozhodol v rámci konania o rozvode rodičov maloletých detí. Súd rešpektoval právo maloletých detí.

V konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

S poukazom na zistené skutočnosti, na obsah vyjadrení oboch rodičov a kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že doterajšia úprava rodičovských práv a povinností k maloletej D. v zmysle rozsudku Okresný súd Považská Bystrica č.k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.2.2012 je upravená dostatočne a vyhovujúce pre všetky zúčastnené strany, pričom otec maloletej D. svoje priznané právo na styk s maloletou využíva v stanovenom rozsahu. Tým však nie je vylúčené, aby sa otec stretol na verejnosti, prípadne v škole, ktorú dieťa navštevuje aj mimo stanoveného rozhodnutím rozsahu, pokiaľ to nie je v rozpore so záujmami dieťaťa a neohrozuje to jeho duševné zdravie. Pokiaľ otec nie je pozbavený svojich rodičovských práv ani nemá zakázaný styk s dieťaťom, nie je možné brániť náhodným stretnutiam otca s dieťaťom či na verejnom priestranstve či v školskom zariadení v prípade, že sa otec prišiel zaujímať o študijné výsledky dieťaťa, aj keď mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Z inej rozhodovacej činnosti je súdu známe, že osobné vzťahy sú medzi rodičmi maloletej D. R.lé a aby nedochádzalo k opakovaniu situácií, pre ktoré matka podala výkon rozhodnutia, prebieha na tunajšom súde konanie o úpravu styku pod spisovou značkou 4P/29/2013. Súd tiež poukazuje aj na skutočnosť, že otec býva v A.. A pokiaľ otec absolvuje cestu do Považskej Bystrice, čo je časovo a finančne zaťažujúce, z dôvodu účasti na pojednávaní v prebiehajúcom na tunajšom súde konaní, je v danom prípade pravdepodobné, že využije možnosť a príležitosť aby navštívil aj školu sídliacu v Považskej Bystrici a poinformoval sa o školských úspechoch vlastného dieťaťa. Naopak by bolo zarážajúce a nepochopiteľné, ak by otec pri návšteve školy sa nepozdravil s dieťaťom, pokiaľ tým nenarušuje chod vyučovania. Súd záverom poukazuje na skutočnosť, Súd chce poznamenať, že podstatou výkonu rodičovských práv a realizácia styku spočíva v obojstrannej potrebe tráviť čas určeným spôsobom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.