

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010043
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6215010043.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2015, prejednal sťažnosť obvineného L. N. proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, sp.zn. 3T/15/2015, zo dňa 16.03.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť obvineného L. N. z a m i e t a

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/15/2015 zo dňa 16.03.2015 podľa § 238 ods. 3 Tr.por. bol obv. L. N. ponechaný vo väzbe, do ktorej bol vzatý z dôvodu § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal, že už keď bol vzatý do väzby, neexistovali zákonné dôvody pre takýto postup, ale on neznalý práva a preto si proti pôvodnému uzneseniu sťažnosť nepodal. Aj keby v tom čase existoval väzobný dôvod, tento už pominul. Popiera, že by sa poškodeným vyhrážal zabitím a podpálením domu a že tieto by mali obavu, že vyhrážky splní. Priznal iba, že bol opitý a starkej vulgárne nadával. Popiera, že by im chcel ublížiť alebo spôsobiť smrť. Nie je pravdou, že by nemal trvalé bývanie, u starkej trvalo dlhodobo býva, dokonca jej pomáha. Pokiaľ by táto vyslovila obavy zo spolužitia s ním, dokáže si zabezpečiť bývanie sám. Tiež by nebol u neho problém zamestnať sa. Aj keď v tomto regióne sa zamestnanie hľadá ťažko. Záverom navrhol, aby odvolací súd zrušil prvostupňové uznesenie a aby ho prepustil z väzby na slobodu.

Na základe sťažnosti obvineného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Väzobný dôvod v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. je daný vtedy, ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Obvinený L. N. je stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a, b Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka OO PZ Veľký Krtíš o vznesení obvinenia.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0Tp 16/2014 zo dňa 16.11.2014 bol obvinený podľa § 72 ods. 1 písm.a/ Tr.por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť 15.11.2014 o 14.50 h.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši dňa 23.02.2015 podal obžalobu na L. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, bol spáchaný, tento má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

2 písm.a, b Tr.zák. , sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Poškodená J. B. v prípravnom konaní vypovedala, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život vnučky a pravnúčat. Myslí si, že L. je schopný naplniť svoje vyhrážky , lebo už im viackrát povedal, že ich v noci pozabíja na spaní. Aj preto sa na noc zamkávajú. Túto obavu majú aj z toho dôvodu, že jeho matka zabila svojho druha a teraz je vo väzení. Obdobne vypovedala aj poškodená S. L., keď okrem toho uviedla, že L. to má asi v génoch, jeho správanie je nevypočítateľné, agresívne sa správa hlavne pod vplyvom alkoholu, pričom alkohol požíva denno-denne.

Obvinený do zápisnice o výsluchu dal prísľub, že bude viesť riadny život, že sa nedopustí protiprávneho konania a čin, ktorý vykonal a ktorým hrozil, oľutoval. Takúto zmenu správania, ktorá nastala po obmedzení osobnej slobody nemožno považovať za dostatočnú garanciu s poukazom aj na skutočnosť, že už v samotnej sťažnosti nedoznáva celú vinu, obvinený je nezamestnaný a je zrejmé, že v prípade prepustenia by si zamestnanie len ťažko našiel. Pokiaľ tvrdí, že chce ísť bývať k sestre do Lučenca, je otázne, či by táto s tým súhlasila, nakoľko na jeho písomné požiadavky nereagovala. Je zrejmé, že v prípade prepustenia na slobodu by sa vrátil do prostredia, v ktorom žil pred vzatím do väzby a preto zo všetkých týchto dôvodov existuje dôvodná obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.