

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217539  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217539.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi B.U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Y. XXXX/X, T., štátnej občianke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, konaní o zaplatenie 432,35 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 432,35 Eur **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov právneho zastúpenia **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.10.2014 domáhal zaplatenia sumy 432,35 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 23.11.2010 s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.500,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) po 80,37 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 9, napokon zaplatila len sumu 3.024,06 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporkyňi doručené dňa 26.08.2014. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 22.09.2014, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 432,35 Eur. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne

- zo sumy 40,21 Eur od 20.01.2013 do 11.02.2013

- zo sumy 0,02 Eur od 12.02.2013 do 11.03.2013

- zo sumy 80,37 Eur od 20.02.2013 do 11.03.2013

- zo sumy 60,20 Eur od 12.03.2013 do 10.04.2013

- zo sumy 80,37 Eur od 20.03.2013 do 10.04.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 11.04.2013 do 12.05.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.04.2013 do 12.05.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 13.05.2013 do 10.06.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.05.2013 do 10.06.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 11.06.2013 do 10.07.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.06.2013 do 10.07.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 11.07.2013 do 11.08.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.07.2013 do 11.08.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 12.08.2013 do 09.09.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.08.2013 do 09.09.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 10.09.2013 do 09.10.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.09.2013 do 09.10.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 10.10.2013 do 11.11.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.10.2013 do 11.11.2013
- zo sumy 60,20 Eur od 12.11.2013 do 09.12.2013
- zo sumy 80,37 Eur od 20.11.2013 do 09.12.2013
- zo sumy 70,20 Eur od 10.12.2013 do 12.01.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.12.2013 do 12.01.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 13.01.2014 do 10.02.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.01.2014 do 10.02.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 11.02.2014 do 10.03.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.02.2014 do 10.03.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 11.03.2014 do 10.04.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.03.2014 do 10.04.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 11.04.2014 do 11.05.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.04.2014 do 10.05.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 12.05.2014 do 10.06.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.05.2014 do 10.06.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 11.06.2014 do 09.09.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.06.2014 do 09.09.2014
- zo sumy 70,20 Eur od 10.09.2014 do 08.10.2014

- zo sumy 80,37 Eur od 20.07.2014 do 08.10.2014
- zo sumy 80,37 Eur od 20.08.2014 do zaplataenia
- zo sumy 80,37 Eur od 20.09.2014 do zaplataenia
- zo sumy 201,41 Eur ods 23.09.2014 do zaplataenia

Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškание odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,-Eur, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňoval len 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 432,35 Eur do zaplataenia.

Uznesením č. k. 4C/162/2014-19 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 02.12.2014 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na rozhodnutie (petitu) v bode II, t. j. v časti uplatnených zmluvných pokút a úrokov z omeškania. Zároveň ho upozornil, že ak uvedenú opravu návrhu nevykoná, nebude možné v tejto časti v konaní pokračovať a súd podanie v bode II petitu odmietne.

Navrhovateľ prevzal uznesenie dňa 02.12.2014, avšak v lehote určenej v uznesení návrh neopravil, ani nedoplnil. Preto súd uznesením č. k. 4C/162/2014-39 zo dňa 12.01.2014, právoplatný dňa 05.02.2015 podanie v časti návrhu na začatie konania (petitu) v bode II doručené súdu dňa 18.11.2014 pod sp. z. 4C/162/2014 odmietol.

Na základe uvedeného predmetom konania sp. zn. 4C/162/2014 zostal len uplatnený nárok navrhovateľa na zaplataenie sumy 432,35 Eur spolu s trovami konania.

Dňa 16.04.2015 bol súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým tento vzal návrh na začatie konania v časti sumy 432,35 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom späťvzatia boli platby uskutočnené odporkyňou v prospech navrhovateľa v celkovej sume 482,22 Eur.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na pojednávaní dňa 17.04.2015 odporkyňa so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasila.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v časti istiny 432,35 Eur späť a súd podanie navrhovateľa v časti návrhu na začatie konania (petitu) v bode II uznesením č. k. 4C/162/2014-39 zo dňa 12.01.2014 odmietol, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania. Nakoľko odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila, súd rozhodol v zmysle 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Keďže konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, v zmysle citovaného ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže odporkyni nevzniklo právo na náhradu trov konania, súd ju nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v konaní na jej strane a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Odporkyňa na pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.