

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212332
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., D. XXX/X, štátny občan SR o zaplatenie 581,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,77 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 63,57 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 83,34 Eur spolu s príslušenstvom zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 22.07.2014, súdu doručenou dňa 30.07.2014 domáhal zaplatenia istiny 581,24 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“).

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb..

Právny predchodca riadne poskytoval odporcovi služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.07.2012 v sume 497,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2011 v sume 63,57 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.08.2011 v sume 19,77 Eur.

Odporca cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči právnemu predchodcovi navrhovateľa v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 581,24 Eur. Odporca do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 09.04.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 22.07.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2011 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom zo dňa 23.12.2010, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom zo dňa 10.03.2011, preberacieho protokolu zo dňa 23.12.2010, odpovede navrhovateľa na výzvu súdu, vyjadrenie navrhovateľa, zmena žalobného petitu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 09.09.2014, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 09.04.2015 č. I. 82.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia

sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dve zmluvy o pripojení, a to zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.12.2010 (ďalej len „zmluva č. 1“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.12.2010 (ďalej len

„dodatok č. 1“) a zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 10.03.2011 (ďalej len „zmluva č. 2“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 10.03.2011 (ďalej len „dodatok č. 2“) V zmysle bodu 1 písm. b) týchto dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami MI a VMTS, platným cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s.

Odporcovi bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.08.2011 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 83,34 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že odporca porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 4 dodatkov spoplatnil zmluvné pokuty v plnej výške 2 x 248,95 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.07.2012 v sume 497,90 Eur.

Výzvou zo dňa 25.08.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 497,90 Eur, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ dňa 12.09.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že jeho právny predchodca poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za cenu 1,-Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy č. 1 spolu s dodatkom č. 1 bola 149,-Eur a telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson CEDAR za cenu 9,-Eur, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy č. 2 s dodatkom č. 2 bola 109,-Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy týchto zariadení bola 248,- Eur. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý za zľavnenú cenu, t. j. 249,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 04.07.2012 do zaplatenia a žiadal konanie v časti prevyšujúcej sumu 332,34 Eur zastaviť.

Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby uznesením č. k. 4C/118/2015-83 zo dňa 14.04.2015 konanie v časti istiny 248,90 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,90 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia zastavil.

Z predloženej faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu v celkovej výške 83,34 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,77 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 63,57 Eur počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia.

Nakoľko odporca sumu vo výške 83,34 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Podľa bodu 2 dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní aké konanie, na základe ktorého by podniku (právneho predchodcovi navrhovateľa) vzniklo právo zrušiť zmluvu p pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka (odporcu).

V bode 4 dodatkov sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany

podniku, je účastník (odporca) povinný uhradiť podniku (právny predchodca navrhovateľa) zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatok, a to vo výške 248,95 Eur, t. j. 2 x 249,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvné pokuty vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 03.07.2012.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Piešťany rozsudkom sp. zn. 13C/168/2013 zo dňa 06.02.2015 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 01.12.2009, č. 3460252, ktorej obsahom je záväzok odporkyne ako spotrebiteľa: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (248,95 eura) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Súd prihliadal na to, že ak je zabezpečenie plnenia totožnej zmluvnej povinnosti dojednané (resp. ex lege dané) viacerými spôsobmi (úrokmi z omeškania, zmluvnou pokutou), ktoré sú zároveň z kauzálneho hľadiska obdobnými sankčnými inštitútmi (v kauzálnej rovine nie je rozdielom, či sa platí „úrok z omeškania“ alebo „zmluvná pokuta“, platí sa jednoducho určitá peňažná suma), je potrebné skúmať primeranosť takéhoto zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti. Zmluvná povinnosť zaplatiť riadne a včas je esenciálnou povinnosťou dlžníka, na druhej strane výška zabezpečenia je v tomto prípade zjavne neprimeraná a podľa názoru súdu v prejednávacom prípade pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ) ako aj pre neprijateľnosť (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ) absolútne neplatná. Nie je zlučiteľné s dobrými mravmi, že pre porušenie právnej povinnosti (hoc takejto významnej v právnom vzťahu) je dojednané sankčné zabezpečenie zmluvnou pokutou 248,95 eura. V komplexe vysloveného právneho názoru súdu a s prihliadnutím k výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka) súd dospel k záveru, že zmluvy o pripojení spolu s dodatkom zo dňa 01.12.2009, č. 3460252, od ktorých odvodzuje uplatnený nárok navrhovateľ, dosahuje značnú intenzitu nevyváženosti a výskytu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Teda v danom prípade súd v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, že určitá podmienka použitá v spotrebiteľskej zmluve dodávateľom je neprijateľná. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal i zo Smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, kde v čl. 3 ods. 2 sa nepovažuje podmienka za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol preto schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Piešťany rozsudkom sp. zn. 13C/168/2013 zo dňa 06.02.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto

zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 249,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 04.79.2012 do zaplatenia nepriznal, ale návrh v časti prevyšujúcej sumu 83,34 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, súd vo výroku o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporca na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.