

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212659
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613212659.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobkyne: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Anton Širgel, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná 23, 986 01 Filákovovo proti žalovanému: EKOLTECH spol. s.r.o., so sídlom Čajkovského 8, 984 01 Lučenec, IČO: 34 127 887, zastúpený: JUDr. Alexander Filo, advokát, Advokátka kancelária so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru 7.697,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 7.697,31 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,5 % zo sumy 180,05 Eur počnúc od 27.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 450,14 Eur počnúc od 27.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 02.09.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.12.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 03.01.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.02.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.03.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.05.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.06.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 02.07.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.08.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.09.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.10.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.11.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 02.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 157,55 Eur počnúc od 02.01.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobkyne proti žalovanému v časti týkajúcej sa počiatkov úrokov z omeškania z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresnom súde v Lučenci dňa 08.07.2013 žalobu, ktorou sa domáhala určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným dňa 07.05.2013 je neplatné a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá.

Okresný súd Lučenec rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 9Cpr/1/2013-156 zo dňa 11.02.2014 tak, že určil, že skončenie pracovného pomeru okamžite dané žalobkyňi L. W., nar. XX.XX.XXXX žalovaným EKOLTECH spol. s.r.o., so sídlom Čajkovského 8, 984 01 Lučenec, IČO: 34 127 887 zo dňa 07.05.2013 je neplatné a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá. O žalobe žalobkyne

proti žalovanému o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru a o trovách konania súd rozhodne v rozsudku konečnom.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 29.10.2014 č.k. 15Co/Pr/2/2014-179 rozsudok Okresného súdu Lučenec potvrdil. V odôvodnení odvolací súd konštatuje, že dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je v celom rozsahu správne a odvolací súd sa s ním stotožňuje aj pokiaľ ide o jeho odôvodnenie, s výhradou záveru prvostupňového súdu o porušení pracovnej disciplíny žalobkyňou dňa 02.05.2013 v čase od 06.00 hod do 10.00 hod.

Odvolací súd uvádza, že okamžité skončenie pracovného pomeru v zmysle § 68 ods. 1 Zákonníka práce predstavuje závažný zásah do práv účastníkov pracovnoprávneho vzťahu, preto sa predpokladá kvalifikované porušenie pracovnej disciplíny závažným spôsobom v zmysle ustanovenia § 81 Zákonníka práce. V zmysle § 81 písm. b) Zákonníka práce zamestnanec je povinný najmä byť na pracovisku na začiatku pracovného času. V zmysle písm. d) v období, v ktorom má podľa osobitného predpisu nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, dodržiavať liečebný režim určený ošetrovujúcim lekárom.

V zmysle § 141 Zákonníka práce zamestnávateľ ospravedlní neprítomnosť zamestnanca v práci za čas jeho pracovnej neschopnosti pre chorobu alebo úraz, prípadne počas vyšetrenia alebo ošetrenia v zdravotníckom zariadení, ktoré nebolo možné zabezpečiť mimo pracovného času zamestnanca. Pri existencii prekážok v zmysle ods. 1 zamestnanec nemusí žiadať zamestnávateľa o poskytnutie pracovného voľna, stačí, ak prekážku v práci preukáže a zamestnávateľ je povinný neprítomnosť zamestnanca v práci ospravedlniť. Jednou z najčastejších dôležitých osobných prekážok je vyšetrenie alebo ošetrenie zamestnanca v zdravotníckom zariadení. Z hľadiska citovaného ustanovenia treba mať na zreteli, že je potrebné prihliadať na skutočnosť, či ide o prekážku v práci v dôsledku pracovnej neschopnosti pre chorobu, alebo z dôvodu vyšetrenia alebo ošetrenia v zdravotníckom zariadení. Zákon predpokladá, že zamestnávateľ ospravedlní v týchto prípadoch zamestnanca.

V konaní bolo preukázané, že v sporných dňoch sa žalobkyňa dostavila na lekárske vyšetrenie a bola jej vystavená nová PN. Je vecou lekára, či uzná jej zdravotný stav za taký, ktorý vyžaduje vystavenie PN alebo nie. Ošetrojúci lekár žalobkyňu vystavil PN, teda žalobkyňa počas PN nebola povinná dostaviť sa do práce. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že následne bola táto PN zrušená. Žalobkyňa vystavenie PN priamo nezavinila, pretože PN vystavuje PN podľa vlastných odborných skúseností a vyšetrení lekár. Z odvolania žalovaného nie je zrejmé, na základe čoho argumentuje povinnosťou žalovanej dostaviť sa v jeden deň do práce, hoci je zrejmé, že má na mysli právne normy v sociálnoprávnej oblasti. Nebolo by zrejmé ani to, ak by žalobkyňa bola tak vážne chorá, že by skutočne ani 01.05.2013 nemohla nastúpiť do práce, pretože by jej to zdravotný stav nedovoľoval (napr. ak by mala infekčnú chorobu, zlomenú nohu a podobne).

Odvolací súd poukazuje na Z IV, str. 912, v zmysle ktorého zavinené nesplnenie povinnosti zamestnanca pri prekážke v práci včas požiadať zamestnávateľa o poskytnutie pracovného voľna, je iba porušením pracovnej disciplíny zamestnanca, nemá však bez ďalšieho za následok vznik neospravedlnenej absencie zamestnanca. Rozhodujúca je existencia prekážky v práci a jej trvanie. Ak potom ošetrojúci lekár na základe vyšetrenia žalobkyne dospel k záveru, že je potrebné vystaviť PN a poslať žalobkyňu na ďalšie vyšetrenia, neprítomnosť v práci nemožno hodnotiť ako absenciu zamestnanca, a to ani tak, ako to vykonal prvostupňový súd, že považoval za absenciu neúčast' od šiestej do desiatej hodiny, pretože ust. § 141 Zákonníka práce ani ďalšie takéto predpoklad neupravujú. Ak je totiž niekto skutočne PN, napr. v dôsledku chrípky alebo inej choroby, je logické a pravdepodobné, že navštívi lekára, nie je rozhodujúce, že tak neurobí o 06.00 hod, kedy začína pracovný čas u zamestnávateľa. Ak sa žalobkyňa dostavila na vyšetrenie o 10.00 hod, nikde nie je zohľadnená skutočnosť, ako dlho musela napríklad v ambulancii čakať na vyšetrenie, cestovať a podobne. Neospravedlnenú prítomnosť v práci preto nemožno vyvodzovať len zo záverov, kedy bola v skutočnosti osobne prítomná v ambulancii.

Pri rozhodovaní v danej veci bolo treba prihliadnuť na všetky okolnosti, ale aj na to, že žalobkyňa odpracovala u žalovaného dlhú dobu, a ako bolo zistené, nemala žiadne disciplinárne priestupky či porušenie pracovnej disciplíny. Z hľadiska všeobecnej spravodlivosti odvolací súd proklamované názory žalovaného uvedené v odvolaní nepovažuje za akceptovateľné, o to viac, pokiaľ poukazuje na to, že žiadal vzájomným návrhom rozhodnúť o tom, aby nemal povinnosť zamestnávať žalobkyňu. Na túto skutočnosť dostatočne správne poukazuje žalobkyňa vo svojom vyjadrení, keď uvádza, že z týchto dôvodov, teda jej zlého zdravotného stavu môže zamestnávateľ použiť iný korektný spôsob. V danom prípade nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny žalobkyňou a nebolo možné s ňou skončiť pracovný pomer.

Čiastočný rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9Cpr/1/2013-156 zo dňa 11.02.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014.

Súd pokračoval v konaní o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru.

Žalobkyňa si uplatnila náhradu mzdy z titulu neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru za obdobie od 22.05.2013 do 30.11.2013 v celkovej výške 3.105,94 Eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 23.01.2015 súdu doručenom dňa 26.01.2015 vzala žalobu za uplatnené mzdové nároky s príslušenstvom za obdobie august 2013 vo výške 495,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.10.2013 do zaplatenia a za obdobie september 2013 vo výške 472,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 472,64 Eur počnúc od 31.10.2013 do zaplatenia späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby v uvedenom rozsahu bola skutočnosť, že v priebehu mesiacov august a september 2013 bola žalobkyňa dočasne práceneschopná a teda jej za príslušné obdobie náhrada mzdy nepatrí. Svoju dočasnú práceneschopnosť preukázala potvrdením praktického lekára MUDr. F. L'.

Uznesením súd konanie v časti istiny 967,79 Eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 472,64 Eur počnúc od 31.10.2013 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2015.

Žalobkyňa podanú žalobu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru navrhla rozšíriť na sumu 7.697,31 Eur s príslušenstvom za obdobie od 22.05.2013 do 31.07.2013 a od 01.10.2013 do 11.11.2014. Súd rozhodol o rozšírení žaloby o zaplatenie náhrady mzdy na výšku 7.697,31 Eur s príslušenstvom na pojednávaní dňa 27.03.2015.

Náhradu mzdy si uplatňuje od 22.05.2013 do 11.11.2014 okrem mesiacov august a september 2013 do 11.11.2014, teda do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9Cpr/1/2013-156. Žalobkyňa oznámila zamestnávateľovi písomne, že trvá na tom, aby ju žalovaný naďalej zamestnával. Oznámenie EKOLTECH spol. s.r.o. prevzal dňa 22.05.2013, ktorá skutočnosť je preukázaná z doručky, ktorú žalovaný podpísal. Pretože náhrada mzdy je v zmysle Zákonníka práce splatná tak ako mzda, uplatňuje si príslušnú náhradu mzdy, na ktorú jej vznikol nárok za jednotlivé mesiace tak, že úrok z omeškania vypočítava vždy odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti náhrady mzdy. Pretože splatnosť mzdy bola stanovená do 26.dňa toho ktorého do júla 2013 a od 01.08.2013 na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, na základe uvedeného počnúc 31.dňom v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvým dňom nasledujúceho mesiaca sa žalovaný dostáva do omeškania. Preto si uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Základom pre výpočet náhrady mzdy je pravdepodobný zárobok, pretože nie je možné určiť výšku priemerného zárobku z dôvodu neodpracovania potrebného počtu dní v rozhodujúcom období, ktorý by dosiahla pokiaľ by pracovala. Pred okamžitým skončením pracovného pomeru bola dlhodobo práceneschopná.

Žalovaný uviedol, že predmetom konania je len zaplatenie nároku žalobkyne - náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, podľa ustanovenia § 79 ods. 2 Zákonníka práce. V zmysle

tohto zákonného ustanovenia môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci dvanásť mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci dvanásť mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Dôvodné je, aby súd žalobkyňi priznal náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, maximálne za dobu 12 mesiacov, počnúc od 22.05.2013 a vo zvyšku žiadal žalobu zamietnuť. Navrhol, aby súd preskúmal počiatok úrokov z omeškania, ktoré si žalobkyňa uplatňuje.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, prečítaním „Okamžitého skončenia pracovného pomeru“ zo dňa 07.05.2013, oznámenia o trvaní na ďalšom zamestnaní, prečítaním pracovnej zmluvy, vyjadrenia lekára, lekárskej správy MUDr. Š. N., záznamu o kontrole dodržiavania liečebného režimu, výmenného listu zo dňa 06.05.2013, podania žalovaného zo dňa 27.05.2013, potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti číslo XXXXXX, potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti číslo XXXXXX, PRACOVNÉHO PORIADKU Organizačná smenia Id. č. 11/6/12, Id. č. 11/6/10, rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 06.05.2013, správy Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, evidencie dochádzky u žalovaného, lekárskej správy, ktorú vypracoval MUDr. F. G., vyčíslenia náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný skončil pracovný pomer so žalobkyňou okamžite dňa 07.05.2013. Skončenie pracovného pomeru je neplatné a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá. Žalobkyňa oznámila žalovanému, že trvá na tom, aby ju naďalej zamestnával, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním oznámenia o trvaní na ďalšom zamestnávaní zo dňa 04.05.2013, ktoré žalovaný prevzal dňa 22.05.2013. Žalobkyňa predložila doručenkou, z ktorej bolo preukázané, že zamestnávateľ týmto dňom prevzal oznámenie o tom, že žalobkyňa trvá na ďalšom zamestnávaní.

Žalobkyňa v roku 2012 nepracovala, pretože bola dlhodobo práceneschopná. Pri vyčíslení náhrady mzdy je základom pre výpočet pravdepodobná mzda, ktorá bola vypočítaná z hodinovej sadzby 2,4845 Eur, ktorú by zrejme dosiahla, ak by pracovala celé rozhodujúce obdobie, plus výška prémie 20,784 % hodinovej sadzby, t.j. 0,5164 Eur, ktorý podiel je vypočítaný z celkového objemu výroby za dané obdobie. Výška pravdepodobnej mzdy medzi účastníkmi konania nebola sporná.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať.

Základným predpokladom trvania pracovného pomeru je oznámenie zamestnanca, že trvá na tom, aby ho zamestnávateľ naďalej zamestnával. Nárok na náhradu mzdy patrí zamestnancovi odo dňa keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní. Nárok na náhradu mzdy patrí zamestnancovi pri splnení zákonných podmienok do právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorý rozhodol o tom, že skončenie pracovného pomeru je neplatné.

Náhrada mzdy podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce má charakter satisfakcie voči zamestnancovi a súčasne sankcie voči zamestnávateľovi, ktorý bezdôvodne okamžite skončil pracovný pomer so zamestnancom.

Súd priznal žalobkyni náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 7.697,31 Eur nasledovne:

Mzdové obdobie *platený sviatok	pracovné dni + času	Fond pracovného hodinová mzda	Pravdepodobná po zaokrúhlení	Náhrada mzdy
22.05.2013-31.05.2013	8 7,5	3,0009	180,05 Eur	
01.06.2013-30.06.2013	20 7,5	3,0009	450,14 Eur	
01.07.2013-31.07.2013	22 + 1* 7,5	3,0009	517,66 Eur	
01.10.2013-31.10.2013	23 7,5	3,0009	517,66 Eur	
01.11.2013-30.11.2013	20 + 1* 7,5	3,0009	472,64 Eur	
01.12.2013-31.12.2013	19 + 3* 7,5	3,0009	495,15 Eur	
01.01.2014-31.01.2014	21 + 2* 7,5	3,0009	517,66 Eur	
01.02.2014-28.02.2014	20 7,5	3,0009	450,14 Eur	
01.03.2014-21.03.2014	21 7,5	3,0009	472,64 Eur	
01.04.2014-30.04.2014	20 + 2* 7,5	3,0009	495,15 Eur	
01.05.2014-31.05.2014	20 + 2* 7,5	3,0009	495,15 Eur	
01.06.2014-30.06.2014	21 7,5	3,0009	472,64 Eur	
01.07.2014-31.07.2014	23 7,5	3,0009	517,66 Eur	
01.08.2014-31.08.2014	20 + 1* 7,5	3,0009	472,64 Eur	
01.09.2014-30.09.2014	20 + 2* 7,5	3,0009	495,15 Eur	
01.10.2014-31.10.2014	23 7,5	3,0009	517,66 Eur	
01.11.2014-11.11.2014	7 7,5	3,0009	157,55 Eur	
SPOLU za obdobie od	za	s 7,5 hod. fondom	s pravdepo-	Náhrada mzdy
22.05.2013-31.07.2013	342 prac.dní	pracovného času	dobnou dennou	= 7.697,31 Eur

+ k tomu obdobie od	vrátane platených	mzdou vo výške
01.10.2014-11.11.2014	platených sviatkov	3,0009 Eur

V období, keď žalobkyňa bola práceneschopná pre pohryznutie psom jej v dôsledku pracovnej neschopnosti vykonávať prácu náhrada mzdy nepatrí, nemá právny nárok na poskytovanie náhrady mzdy, aj keď predtým vyhlásila, že trvá na tom, aby ju zamestnávateľ naďalej zamestnával, takže dôvodne žalobkyňa zobrala žalobu o zaplatenie náhrady mzdy za mesiace august a september 2013 späť. Súd priznal žalobkyni náhradu mzdy za celé obdobie od 22.05.2013 do 11.11.2014, aj keď žalovaný žiadal náhradu mzdy presahujúcu dvanásť mesiacov žalobkyni vôbec nepriznať. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že pracovný pomer medzi účastníkmi konania vznikol dňa 31.07.1998. Žalobkyňa odpracovala u žalovaného dlhú dobu a nemala žiadne disciplinárne priestupky, či porušenia pracovnej disciplíny. Uchádzala sa o prácu, evidovaná bola na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákov ako uchádzačka o zamestnanie. Nevedela si nájsť žiadnu inú prácu počas trvania sporu o určenie, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné. Vzhľadom na tieto kritériá sa súd postavil na to stanovisko, že nie je dôvodné náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnankyni vôbec nepriznať, tak ako to žiadal žalovaný.

Zamestnávateľ vypláca mzdu zamestnancom vždy v posledný deň toho ktorého mesiaca. Žalovaný mal teda plniť a zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vždy najneskôr do 26. toho ktorého mesiaca do júla 2013, od augusta 2013 vždy najneskôr posledný deň toho ktorého mesiaca.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 7.697,31 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,5 % zo sumy 180,05 Eur počnúc od 27.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 450,14 Eur počnúc od 27.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 02.09.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.12.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 03.01.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.02.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.03.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.05.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.06.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 02.07.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.08.2014 do zaplatenia, 5,15 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 03.09.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 472,64 Eur počnúc od 01.10.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 495,15 Eur počnúc od 01.11.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 517,66 Eur počnúc od 02.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % zo sumy 157,55 Eur počnúc od 02.01.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Mzda je splatná mesačne pozadu podľa článku 12 ods. 3 Pracovného poriadku žalovaného, ktorý sa dostáva do omeškania vždy nasledujúci mesiac prvý pracovný deň, prípadne ak prípadne na deň pracovného pokoja, nasledujúci pracovný deň. Takýto režim sa vzťahuje aj na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru.

Pokiaľ žiadala žalobkyňa určiť počiatok úrokov z omeškania skorším dátumom, v tejto časti súd žalobu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.