

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010546
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314010546.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Olgy Jágerskej v trestnej veci obžalovaného O. B. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.4.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obžalovaným O. B. na základe ktorej, sa

obžalovaný

O. B.: I.: XX.XX.XXXX O. I. E., G. Z. I. E., G..Č.. O. N. Č.. XX, X. I. Ž., toho času v ÚVTOS

uznáva sa za vinného, že

O. B. vystupujúci ako O. Z., narodený XX.XX.XXXX v I., dňa 24.07.2012 v čase od 13.30 hod do 19.30 hod. v areáli logistického centra PRELOGIS na Diaľničnej ulici č. 14/A v Senci, pristavil k hale č. 5 ťahač značky DAF XF, ŠPZ BA XXXTD, ktorá je evidovaná k inému motorovému vozidlo, VIN: P. spolu s návesom ŠPZ: Z. XXX A., VI: D. k nakládke pneumatík určených na prepravu do Českej republiky vo vlastníctve spoločnosti Raben Logistics Slovakia s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 14/A, Senec, pričom pri podpise medzinárodných nákladných listov k preprave pneumatík predložil falošné dokumenty a to občiansky preukaz č. M. a vodičský preukaz č. M. vydané na osobu O. Z., nar.. XX.XX.XXXX, ako aj medzinárodné nákladné listy podpísal ako O. Z., k preprave taktiež predložil falšované technické preukazy od vozidla - ťahača aj návesu, následne nakoľko bola preprava zo strany spol. Raben Logistics Slovakia s.r.o., vyhodnotená ako podozrivá bola na miesto privolaná hliadka polície, pričom O. B. pred príchodom polície opustil areál logistického centra PRELOGIS a ťahač s návesom ponechal zaparkovaný v logistickom centre, čím takto svojím konaním v prípade dokonania skutku by spôsobil poškodenú spol. Raben Logistic Slovakia, s.r.o., škodu vo výške 148 301 Eur,

teda

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, a použil ako pravú verejnú listinu, ktorej obsah bol podstatným spôsobom pozmenený,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona § 78 odsek 1 trestného zákona zároveň obžalovanému ukladá ochranní dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/216/2012 zo dňa 17.12.2012 - ppl. 17.01.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujú ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III. bola podaná obžaloba na obžalovaného O. B. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona pod sp.zn. 2Pv 433/13 zo dňa 13.6.2014.

Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na ktorom obžalovaný a Okresný prokurátor pre Bratislava III súhlasili s uzatvorením dohody o vine a treste.

Po prerušení hlavného pojednávania v zmysle § 255 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. predložil súdu dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi ním a obžalovaným O. B..

Podľa dohody obžalovaný O. B. uznal vinu skutkovo aj právne v zmysle obžaloby, priznával skutok uvedený v obžalobe prokurátora zo dňa 13.6.2014, tak ako je tam uvedený a akceptuje aj právnu kvalifikáciu, ktorá je uvedený v obžalobe a to bez zmeny.

Obžalovaný O. B. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a súhlasil aby mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj súhlasil s uložením probačného dohľadu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.4.2015 obžalovaný O. B.Í. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obžalovaný O. B.Í. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.