

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203338
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zast.: JUDr. L. Š., R., F. F. M. X, P. D.. V. XXX, XXX XX V., proti odporkyňi: K. V., O.. XX. X. XXXX, V. U. XXX, XXX XX V., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zast.: JUDr. C. Š., R., F. F. F.. B. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 78,18 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,18 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 193,29 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 78,18 Eur.

Predmetný nárok bol vylúčený z konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/203/2013.

Rozsudkom č.k. 10C/203/2013 zo dňa 5. 9. 2014, súd rozhodol o nároku navrhovateľa tak, že zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 781,84 Eur, 9 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21. 6. 2010 do zaplatenia s tým, že konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 78,18 Eur, vylúčil na samostatné konanie.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril. Nereagoval na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 1. 4. 2015. Písomným podaním zo dňa 1. 4. 2015 oznámil súdu, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne.

Z obsahu spisu bolo jednoznačne preukázané, že v rozpore so zmluvnými dojednaniami odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila v čase určenej v zmluve, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne okrem istiny aj zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok bod 1.1. pokuta za vypovedanie zmluvy znamená pokutu vo výške 10 % z nesplatenej istiny pôžičky, ktorú je klient povinný uhradiť v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 193,29 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 51,50 Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur (2 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH), vypočítané podľa § 10 ods. 1, ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.