

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210686
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35717769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na Vŕšku 12, proti odporkyňi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX/XX, o zaplatenie 352,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 352,75 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 29.04.2013 až do zaplatenia, a ďalej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 46,20 eura (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 23,10 eura x 2 mesiace omeškania od apríla 2013 do mája 2013). Návrh podal z dôvodu, že dňa 21.05.2012 bola medzi ním a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220121295 na čiastku 700 eur za odplatu vo výške 266 eur. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala celkovú čiastku 966 eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3-och mesačných splátkach vo výške 3,50 eur a ďalej v pravidelných 10-tich mesačných splátkach vo výške 95,55 eura. Odporkyňa celkovo uhradila 613,25 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 5 eur bola uhradená dňa 15.08.2013. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.05.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 28.04.2013. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 700 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 23,10 eura (t. j. 3,30 % zo sumy 700 eur = 23,10 eura). Vzhľadom na uvedené je odporkyňa podľa zmluvy povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 23,10 eura za každý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvnú pokutu si uplatňuje navrhovateľ za dva mesiace omeškania od apríla 2013 do mája 2013.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože navrhovateľovi uhradila viac ako uvádza. Nesúhlasila s návrhom, pretože navrhovateľovi platila za domáci servis úhrady po 88,55 eura, 69,81 eura, 29,24 eura a 99,05 eura. Úhrady boli realizované splátkami alebo zrážkami, ktoré vykonával zamestnávateľ. Takto bolo zrazených asi 280 eur. Zmluva o poskytovaní domáceho servisu bola uzatvorená spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa článku 1 tejto zmluvy domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, začo mala byť zaplatená odmena v celkovej

výške 286,65 eura. Navrhovateľ jej však žiadne nadštandardné služby neposkytol, len chodil pre peniaze a keď prišla pani pre splátku, túto vyznačila v splátkovom kalendári.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom: zmluvy o spotrebiteľskom úvere, obchodných podmienok, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, obsahom navrhovateľom predložených listinných dôkazov a to predžalobných upomienok s výzvou k úhrade dlžnej sumy, oznámeniami o zosplatnení záväzku, splátkového kalendára, kariet splátok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.05.2012 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220121295. Podľa zmluvy navrhovateľ poskytol dlžníkovi/spoludlžníkovi úver a to istinu vo výške 700 eur, s dohodnutou odplatom vo výške 266 eur s tým, že ďalej v článku II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uvádza celková dlžná čiastka na úhradu 966 eur. Z článku I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že veriteľ na základe zmluvy pri podpise poskytol dlžníkovi/spoludlžníkovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 700 eur. Úver je poskytovaný za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi úver v 13-tich mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,50 eura a ďalej v pravidelných 10-tich mesačných splátkach po 95,55 eura, pričom prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola dohodnutá ako splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) Zákona č. 129/2010 Z. z. ako vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti na 13 mesiacov 46,52 %.

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 21.05.2012 zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, predmetom ktorej zmluvy bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta, pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. 220121295 zo dňa 21.05.2012. Z článku II. zmluvy o poskytovaní domáceho servisu vyplýva, že klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 286,65 eura a to v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 95,55 eura. Splatnosť odmeny bola dohodnutá so splatnosťou pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere. Z karty úhrad pre domáci servis vyplýva, že boli uhradené splátky dňa 22.05.2012 suma 88,55 eura, dňa 31.05.2012 suma 69,81 eura, dňa 20.06.2012 suma 29,24 eura, a dňa 18.07.2012 suma 99,05 eura. Z karty, ktorá sa týka splátok úveru vyplýva úhrada dňa 22.05.2012 vo výške 10,50 eura, dňa 17.08.2012 splátka 95,55 eura, dňa 30.09.2012 splátka 95,55 eura, dňa 20.10.2012 splátka 50,55 eura, dňa 15.12.2012 splátka 50 eur, dňa 25.02.2013 splátka 30 eur.

Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.01.2013 vyplýva, že zamestnávateľ odporkyne vykonal zrážky zo mzdy odporkyne v sumách 95,55 eura, 95,55 eura, 25 eur, 40 eur, a 25 eur. Spolu takto zrazil zamestnávateľ odporkyne v prospech navrhovateľa sumu 281,10 eura.

Listom zo dňa 13.12.2012 označený ako predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy, navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade záväzku. Listom zo dňa 02.05.2013 navrhovateľ oznámil odporkyni zosplatnenie záväzku s tým, že v súlade so zmluvnými podmienkami je ku dňu 28.04.2013 zosplatnený záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220121295, ktorú odporkyňa uzavrela dňa 21.05.2012.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v čase uzatvorenia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj keď ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň

informovanosti. Takáto situácia vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zvážiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., a teda že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Je nesporné, že samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere je predtlačný formulár s vopred navrhovateľom pripraveným textom, s voľnými miestami na dopísanie konkrétnych údajov týkajúcich sa dlžníka/spoludlžníka, ako aj predmetu zmluvy a tiež podmienok splácania. Odporkyňa tak nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluvné podmienky neboli individuálne dohodnuté a ktoré sa v takom prípade potom považujú za nekalé spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, teda odporkyne.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať aj náležitosti uvedené v ods. 2 písm. a/, až y/. Konkrétne z ods. 2 písm. j/ vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje priamo, ale je obsiahnutá v obchodných podmienkach v bode 1/ vo výške 67,70 % platnej pri splatnosti úveru na 13 mesiacov. Podľa súdu uvedenie RPMN v obchodných podmienkach nie je v súlade s citovaným ustanovením § 9 ods. 2 písm. j), z ktorého jednoznačne vyplýva, že tento údaj musí obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere a tak nepostačuje uvedenie RPMN v obchodných podmienkach, ktorým obchodným podmienkam často spotrebiteľia ani nevenujú dostatočne patričnú pozornosť, keď skôr zamerajú svoju pozornosť na samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom v danom prípade táto zmluva o spotrebiteľskom úvere končí dátumom jej podpísania a tiež podpismi účastníkov zmluvy. Podľa súdu všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje právny predpis musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá zmluva musí mať písomnú formu. Uvedenie RPMN a priemernú RPMN umožňuje spotrebiteľovi posúdiť výhodnosť úveru, ktorý mu je ponúkaný. Uvedenie RPMN v obchodných podmienkach tak nemožno považovať za naplnenie zákonnej požiadavky ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, teda ako bolo už uvedené, RPMN musí byť uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Samotná výška RPMN v obchodných podmienkach pri splatnosti úveru 13 mesiacov je 67,70%. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza priemerná RPMN 46,52 %, čo môže u spotrebiteľa vyvolať predstavu, že samotná RPMN je vo výške ako uvádza zmluva, teda 46,52 %. V článku 5 citovanej Smernice pritom je uvedené, že podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme musia byť vždy vypracované zrozumiteľne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje okrem iného RPMN, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade môže navrhovateľ požadovať od odporkyne vrátenie ním poskytnutej sumy vo výške 700 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zo strany odporkyne bolo uhradených, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, oproti podpisu celkom 332,15 eura a ďalej boli vykonané zrážky zamestnávateľom odporkyne z jej mzdy vo výške 281,10 eura, čo spolu predstavuje sumu 613,25 eura. Titulom domáceho servisu uhradila odporkyňa navrhovateľovi 286,65 eura, spolu tak navrhovateľovi zaplatila sumu 899,90 eura. Dojednanie o domácom servise súd nemohol považovať za platné, pretože navrhovateľ odporkyni neposkytoval žiadne nadštandardné služby, ktoré by spočívali v starostlivosti klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. 220121295. Vyberanie splátok pracovníkom navrhovateľa alebo osobou takto poverenou nemožno považovať za nadštandardné služby, práve naopak, šlo o zvýhodňovanie samotného navrhovateľa, ktorý si tak zabezpečuje a dohliada priamo jeho pracovníkom splácanie úveru odporkyňou, ktorú navštevuje osobne. Pokiaľ odporkyňa zaplatila viac ako jej navrhovateľom bolo poskytnuté, bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zhodné stanovisko Krajského súdu v Žiline v rozsudku zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 6Co/269/2014 v odôvodnení ktorého uvádza, že zmluva o poskytnutí domáceho servisu bola uzavretá v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, a jej predmetom bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je v zmluve

definovaný ako poskytnutie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere. Je to najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrolu splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Z obsahu vymedzenia práv a povinností zmluvy o poskytovaní domáceho servisu je zjavné, že jej predmet nemá charakter samostatného zmluvného dojednania, ale len definuje štandardné a bežné úkony súvisiace s evidovaním pohľadávky veriteľa. Samostatné zaradenie týchto úkonov do zmluvy a dokonca aj ich spoplatňovanie vytvára dojem, že dodávateľovi šlo v skutočnosti o zvýšenie vlastného zisku z poskytnutia úveru, nie o dodanie osobitnej služby nad rámec základných zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Preberanie splátok či upozornenie na termín splátky nie sú úkonmi, ktoré by mohli mať charakter zvláštny osobitne spoplatňovanej služby. Plnenia na základe zmluvy o poskytnutí domáceho servisu sú plneniami súvisiacimi s poskytnutým úverom, preto ich bolo nutné zahrnúť do sumy, ktorú odporkyňa splatila.

Ďalej predmetnom konania bola navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 46,20 eura špecifikovaná v návrhu.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodu účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

V danom prípade predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorej potom treba venovať osobitnú pozornosť, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluva neupravuje náležitosti o zmluvnej pokute, upravená je v obchodných podmienkach, ktoré sú však pripravené vopred a spotrebiteľ, teda odporca, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. V danom prípade ide o zmluvu vopred naformulovanú. Zmluvnú pokutu uvedenú iba v zmluvných dojednaniach, ktoré sú vopred navrhovateľom pripravené, treba považovať za nekalú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dohodnutá, bez možnosti zo strany odporcu, aby ju mohol ovplyvniť. Na základe uvedeného, ako aj s poukazom na ustanovenie článku 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, k čomu došlo v danom prípade.

Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že zmluvnú pokutu možno dohodnúť iba písomne. Pokiaľ nie je dojednanie o zmluvnej pokute dohodnuté písomne, je potrebné takéto dojednanie považovať za neplatné podľa ustanovenia § 40 ods. 1 OZ, podľa ktorého ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je stanovená pod sankciou neplatnosti písomná forma, musí určitosť obsahu prejavu vôle vyplývať zo samotného textu listiny, na ktorej je prejav vôle zaznamenaný a právne významný je iba ten prejav vôle, ktorý je vyjadrený v písomnom texte. Nie je pritom postačujúce, že účastníkom právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak to nevyplýva z jej textu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu. Preto zmluvnú pokutu nemožno dojednať v rámci obchodných podmienok. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa, čo do zmluvnej pokuty, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 12 O.s.p. a úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože podstatné trovy v konaní jej nevznikli a náhradu trov konania ani nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.