

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204888
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122204888.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, so sídlom Piesková 32, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Attila V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. 349, 951 02 Pohranice, o zaplatenie 99,46 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 99,46 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.5.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 99,46 eur. V žalobe uviedol, že žalovaný bol dňa 13.11.2020 hliadkou OO PZ Nitra - Chrenová podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Žalobca za predmetné vyšetrenie uhradil sumu 99,46 eur. Pretože výsledky lekárskeho vyšetrenia boli pozitívne a v biologických materiáloch boli prítomné omamné a psychotropné látky, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi náklady spojené s vyšetrením. Žalovaný bol o tejto povinnosti informovaný listom z 28.6.2021, svoju povinnosť si však nesplnil.

2. Súd vo veci vydal dňa 10.5.2022 platobný rozkaz č. k. 19C/42/2022-10, ktorý následne uznesením č. k. 19C/42/2021-30 zo dňa 11.10.2022, právoplatným dňa 2.11.2022 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

3. Podanie žaloby bolo žalovanému oznámené zverejnením žaloby s prílohami na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 18.10.2022. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

4. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 5.12.2022 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 13.11.2020 bol žalovaný kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra a bol podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele.

10. Podľa protokolu o toxikologickom vyšetrení Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Súdno-lekárske a patologicko-anatomické pracovisko č. 981/2020GC bol u žalovaného z materiálu odobratého dňa 13.11.2020 zistený v moči pozitívny nález amfetamínu a metamfetamínu.

11. Z popisu nákladov za laboratórne vyšetrenia žalovaného vyplýva, že tieto boli vyčíslené na sumu 99,46 eur.

12. Náklady, ktoré žalobcovi v súvislosti s vykonanými toxikologickými vyšetreniami žalovaného vznikli, žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 4060050785 zo dňa 28.6.2021, splatnou dňa 28.7.2021, znejúcou na sumu vo výške 99,46 eur.

13. Z predložených doručení vyplýva odoslanie doporučených listových zásielok žalobcu žalovanému dňa 30.6.2021 a dňa 13.9.2021. Ani jedna zásielka žalovanému doručená nebola. Zásielka zo dňa 30.6.2021 sa žalobcovi vrátila s poznámkou adresát je neznámy. Zásielka zo dňa 13.9.2021 sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení účinnom od 2.1.2019 (ďalej len zákon č. 219/1996 Zb.) príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len „policajný orgán“) a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1996/219/20190102>> na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

15. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 219/1996 Zb. vyšetrenie na zistenie alkoholu sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Ak sa osoba odmietne podrobiť takému vyšetreniu, možno vykonať lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Ak osoba odmieta takéto lekárske vyšetrenie, stupeň opilsti určí lekár podľa medicínskych klinických príznakov.

16. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 219/1996 Zb. vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárskym vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo

b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

17. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Zb. lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

18. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Zb. prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

19. V konaní bolo preukázané, že u žalovaného bolo vykonané toxikologické vyšetrenie, ktoré uhradil žalobca v súlade s ustanovením § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Zb. Keďže výsledky vyšetrenia žalovaného boli pozitívne, žalovanému vznikla v zmysle § 5 ods. 9 citovaného zákona povinnosť náklady za vyšetrenie žalobcovi preplatiť. Žalobca v konaní preukázal náklady za toxikologické vyšetrenie žalovaného vo výške žalovanej sumy 99,46 eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy voči žalovanému je preto daný, žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania vznikol v tomto prípade žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Žalobca však trovy konania nežiadal priznať, tieto mu nevplyvali ani zo súdneho spisu, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.