

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010215
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného Q. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. decembra 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. J., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom
I., H. XXXX/XX, t.č. bez prihlásenia bytom Z., J. XXX/X, zamestnaný na dohodu v spoločnosti X.,
I..W..V., Mokrý Háj,

je v i n n ý,

že v období od 01.07.2021 až doposiaľ, v meste Rožňava a inde, ako otec maloletej J. J., nar. v roku 2014, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 11P/64/2014-22 zo dňa 10.12.2014 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry J. J. sumou 30 % zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, k rukám matky maloletej X. P., čo predstavuje od 01.07.2021 do 30.06.2022 sumu vo výške 29,87 eur mesačne, a od 01.07.2022 sumu vo výške 32,11 eur mesačne, pričom dňa 20.08.2021 uhradil 28 eur a dňa 10.09.2021 uhradil 28 eur, o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojej maloletej dcéry nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jej výživu výslovne na matke, v dôsledku čoho dlhuje za uvedené obdobie na výživnom matke maloletej dcéry X. P. celkovo sumu vo výške najmenej 334,55 eur, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/44/2021-126 zo dňa 24.06.2021, právoplatným dňom 09.07.2021 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraduje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po doručení obžaloby bol dňa 08.08.2022 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným podľa obžaloby a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Menovaný dňa 18.08.2022 doručil súdu písomný odpor proti trestnému rozkazu, kde prehlásil, že je pravdou, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, ale sám je dlhodobo vo veľmi zlej finančnej situácii. Chcel by zabezpečiť finančné prostriedky a využiť ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti. Na nariadené hlavné pojednávania sa obžalovaný nedostavil, hoci sa vždy riadne a včas ospravedlnil. Zároveň neuhradil žiadnu finančnú čiastku z titulu zameškaného výživného. Z týchto dôvodov súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2022 prečítal zápisnicu o vylúčení obvineného z prípravného konania zo dňa 17.06.2022. Na svoju obhajobu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a je pravdou, že riadne výživné neplatil, lebo nemal dostatok finančných prostriedkov. Chodil len na brigády a nevedel vysvetliť prečo sa nešiel zaevidovať na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalej uviedol, že s matkou dieťaťa nie je v kontakte a o dcéru sa nijako nezaujímal a nestaral. O dcéru neprejavoval a ani neprejavuje žiadny záujem.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa X. P., ktorá potvrdila, že obžalovaný sa o dcéru vôbec nezaujíma, a to ani v inej ako finančnej forme. Od ich vzájomného rozchodu dcéru vôbec ani nevidel. Obžalovaný má vedomosti o tom kde býva, a v podstate od začatia trestného stíhania kedy sa s ním niekoľkokrát telefonicky spojila, už sa mu nemôže dovolať, pretože má telefón stále vypnutý. Okrem platieb, ktoré sú uvedené v obžalobe žiadne iné peniaze jej z titulu výživného obžalovaný nezaslal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 28.03.2022 vyplýva, že obžalovaný od roku 2015 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

V evidencii Sociálnej poisťovne je vedený v obdobiach od 21.09.2021 do 31.12.2021 u zamestnávateľa X. s.r.o., Mokrý Háj, kedy sa nejednalo o riadny pracovný pomer a taktiež v období od 21.09.2021 do dňa podania správy (22.02.2022) u toho istého zamestnávateľa, ale tiež len na dohodu o pracovnej činnosti. Z pracovného posudku spoločnosti X. s.r.o., Mokrý Háj vyplýva, že obžalovaný v spoločnosti pôsobí od 21.09.2021 na pozícii pomocník strojníka v rámci dohody o pracovnej činnosti. Rozsah vykonanej práce je určený len max. do 40 hodín mesačne. Vykonáva rôzne pomocné práce. Svoje úlohy si plní svedomito a bez problémov. Ide o skromného zamestnanca, ktorý je schopný plniť jednoduché úlohy v pracovnom procese. Pracovný vzťah zatiaľ nebol ukončený. Zo mzdových listov vyplýva, že za mesiace január - máj 2022 (ďalšie obdobie nie je vyplnené) obdržal mzdu vo výške 334,53 eur.

Súd sa oboznámil aj s celým ďalším spisovým materiálom, vrátane listinných dôkazov a pripojeného trestného spisu 15T/44/2021. Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal posudzovaný čin tak, ako mu to bolo kladené za vinu.

Je zrejmé a nepochybné, že obžalovaný Q. J. v čase páchania teraz posudzovanej trestnej činnosti vedel veľmi dobre akým konaním, resp. nekonaním naplní zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Trestného zákona, pretože za takýto čin už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/44/2021-126 zo dňa 24.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2021. Napriek tejto skutočnosti sa ani len nepokúsil zaevidovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde by získal objektívnu možnosť ponuky a získania zamestnania. Finančné prostriedky sa snažil získať len brigádnicou činnosťou a v minimálnom rozsahu pri spoločnosti X. s.r.o. Mokrý Háj. Práve zo správy tejto spoločnosti vyplýva, že obžalovaný je schopný pracovať, a preto by nemal mať problém si nájsť také zamestnanie, z ktorého by mal dostatok finančných prostriedkov na plnenie si svojich záväzkov. I keď písomne prehlásil, že chce využiť ustanovenie o účinnej ľútosti a uhradiť zameškané výživné, takto neučinil a navyše sa ani jedného hlavného pojednávania nezúčastnil. Po splnení zákonom stanovených podmienok preto súd vykonal

hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a o prejednávacom skutku rozhodol. Obžalovaný žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že využil všetky možnosti na získanie príjmov v pracovnom pomere a nevyhľadal ani pomoc príslušného úradu práce. Pokračoval v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhu aj v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia. Týmto svojim konaním naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona.

I keď obžalovaný má trvalý pobyt v meste Senica, ako vyplýva zo správy Mesta Gbely (tu sa obžalovaný zdržiava), nie je prihlásený k žiadnemu pobytu ani v meste Gbely. Z tohto dôvodu bližšiu charakteristiku na osobu obžalovaného nebolo možné podať. Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný na základe dohody o pracovnej činnosti pôsobí u zamestnávateľa X. s.r.o. Mokry Háj, ale len v rozsahu max. 10 hodín týždenne. Táto dohoda je uzavretá do 31.12.2022. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný vyššie uvedeným trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2021, ktorým mu bol pre rovnaký trestný čin uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieňačným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Skúšobná doba uplynula dňa 09.07.2022, z čoho vyplýva, že obžalovaný pokračoval v páchaní rovnakej trestnej činnosti aj v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia. Zo spisového materiálu vyplýva, že okrem vyššie uvedeného obžalovaný v priebehu rokov 2017-2022 spáchal devätnásť priestupkov.

Závažnosť konania obžalovaného pre spoločnosť spočíva v tom, že svojim konaním ohrozil riadny a nerušený vývoj a výchovu maloletých detí.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s tým, že bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa obžalovaného a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l/ Trestného zákona).

Na základe pokynu samosudcu probačný a mediačný úradník Okresného súdu Skalica vykonal šetrenie, či sú splnené materiálne-technické podmienky na uloženie alternatívneho druhu trestu než je trest odňatia slobody, v danom prípade trestu domáceho väzenia. Ako však vyplýva zo záverečnej správy z predbežného šetrenia zo dňa 08.11.2022, obžalovaný nespĺňa podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli, kde sa obžalovaný v súčasnej dobe zdržiava.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 (podmieňačný odklad výkonu trestu odňatia slobody) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieňačného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, priestupkovú činnosť a najmä okolnosť, že pokračuje v páchaní rovnakej trestnej činnosti súd dospel k záveru, že jedine nepodmieňačným trestom odňatia slobody je možné zabezpečiť účel trestu a prevýchovu obžalovaného. Pri prečine podľa § 207 ods. 1,3 Trestného zákona môže súd páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od jedného roka do päť rokov. Vzhľadom na všetky spomenuté okolnosti tohto prípadu súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby s tým, že tento trest vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.