

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru R. E., nar. XX.XX.XXXX, toho času na rodičovskej dovolenke, bytom J., B. D. XXXX/X, v zastúpení Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 a C. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Združení MB 815, Kokava nad Rimavicou, bytom T. nad O., B. XXXX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Maloletá L. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 25.02.2015 100,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

III. Za obdobie od 25.02.2015 do 16.04.2015 otcovi dlh na zročnom výživnom nevznikol.

IV. Otec je oprávnený s maloletou sa stýkať nepárny týždeň utorok od 15:30 hod do 18:00 hod, štvrtok od 15:30 hod do 18:00 hod v bydlisku maloletej za prítomnosti matky maloletej podľa pokynov matky maloletej. Párny týždeň v sobotu od 9:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 9:00 hod do 18:00 hod za prítomnosti matky maloletej tak, že v určený čas začne styk otca s maloletou v bydlisku maloletej a v určený čas ukončí sa styk otca s maloletou v bydlisku maloletej.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.02.2015 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nej tak, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, otec maloletej aby bol zaviazaný s účinnosťou od 01.03.2015 prispievať na ňu výživným 150,- Eur mesačne, navrhla upraviť aj styk otca s maloletou tak, aby bol oprávnený sa s ňou stýkať každú druhú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 13.00 hod. za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je narodená mimo manželstva, s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti.

Dňa 02.03.2015 otec maloletej doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka maloletej aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej 100,- Eur mesačne s tým, že ak by

to nebolo možné, tak požaduje mať maloletú každý víkend a mať možnosť ju navštevovať v priebehu týždňa.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/48/2015-6 zo dňa 09.03.2015 spojil konania o návrhoch do spoločného konania, spoločné konanie sa vedie pod zn. 8P/39/2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Má 15 mesiacov. Je zdravá, je v celodennej starostlivosti svojej matky. Ráno vstáva medzi 5:00 až 6:00 hod., doobeda spí medzi 11:00 až 13:00 hod. - to je vtedy keď je s matkou vonku a vybehá sa, ak nie je vonku tak ide spať o 12:00 hod. a vstáva o 14:00 hod., resp. o 15:00 hod. Poobede ak ide s matkou vonku a vybehá sa tak ide spať o 19:30 hod., keď nie je vonku a nie je unavená tak si doma pospí medzi 17:00 a 18:00 hod. a vtedy ide spať neskôr, po 20:30 hod.

Okresný súd Brezno na návrh matky maloletej uznesením č. k. 8PPom/1/2015-12 zo dňa 28.01.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi, ktorý v tom čase zadržoval maloletú u seba, aby ju odovzdal matke maloletej, zároveň mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej 27,13 Eur mesačne. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.02.2015.

Matka maloletej je slobodná. Ukončila strednú školu TIS v Brezne, profesionálne sa venovala biatlonu. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na maloletú 23,52 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije so svojou matkou a maloletou v byte, ktorý si prenajala. S matkou vedie spoločnú domácnosť, jej matka chodí pracovať na 2 týždňové turnusy do Rakúska. Matka jej prispieva na spoločnú domácnosť podľa potreby. Mesačne nájomné predstavuje 240,- Eur. Za mobil si matka maloletej mesačne platí 33,- Eur a na stavebné sporenie 24,- Eur. Poistky ani pôžičky nemá. Je nemajetná. Pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne zaplatí cca 5,- Eur.

Otec maloletej je slobodný. Vlastní v Kokave nad Rimavicou 4-izbový byt. Má ukončené bakalárske vysokoškolské vzdelanie ekonomického smeru. Bakalársky titul získal v roku 2013, na ďalšie štúdium nenastúpil. V súčasnosti pracuje ako strojník uhlovej píly s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 500,- Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sám vo svojom byte. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí inkaso spolu s poplatkami za užívanie bytu 180,- Eur, za mobil 40,- až 45,- Eur. Do práce dochádza na vzdialenosť cca 7 km autom otca. Za stravné lístky v práci dá mesačne 25,- až 26,- Eur. Na kúpu bytu si zobral v októbri 2014 hypotéku vo výške 10.000,- Eur, túto spláca po 60,- Eur mesačne, splácať bude 15 rokov.

Pracuje na dvoch smenách, dennú smenu má od 6:00 hod. do 14:00 hod., poobedňajšiu smenu od 14:00 hod. do 22:00 hod. Cez víkendy nepracuje.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Matka maloletej sa plnohodnotne a nepretržite stará o maloletú od jej narodenia, preto navrhuje, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, otec aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 150,- Eur mesačne. Dodal, že matka nebráni otcovi v styku s maloletou, v súčasnosti navrhuje, aby súd určil, že otec je oprávnený s maloletou sa sýkať každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti matky a to vzhľadom na útlý vek maloletej. S návrhom otca nesúhlasí, nesúhlasí ani s jeho tvrdeniami ohľadom zdravotného stavu matky maloletej, pretože tento sa jej zhoršil v čase tehotenstva keď nastali hormonálne zmeny.

Matka maloletej súdu uviedla, že sa pripája k tomu, čo uviedol jej právny zástupca. Dodala, že od nariadenia predbežného opatrenia otec na výživu maloletej platí, ale nie tak ako mu bolo určené predbežným opatrením - minimálnym výživným, ale tak ako jej platil predtým a to 100,- Eur mesačne.

Tiež maloletej niečo kúpi a to buď potraviny alebo oblečenie. Po nariadení predbežného opatrenia istý čas s otcom maloletej neboli v kontakte, potom kontakt obnovili a styk otca s maloletou sa uskutočňuje tak, že otec maloletej jej zavolá, že by chcel prísť za maloletou, pričom sa oni dohodnú. Stáva sa však, že len jej oznámi, že už vyráža autom za maloletou. V podstate sa s otcom maloletej nevedia riadne dohodnúť na jeho styku s maloletou. Keď otec prišiel za maloletou tak maloletú pokočíkovoval, pohral sa s ňou v byte. Po nariadení predbežného opatrenia ona spolu s maloletou boli 2 krát už aj v Kokave a to tak, že otec maloletej prišiel pre nich - prvý raz boli na 2 - 3 noci, druhý krát na 2 noci. Súhlasí s tým, že by s maloletou išla k jej otcovi aj na noc, ale nie každý víkend. Zhoršenie zdravotného stavu odôvodnila tým, že bola vrcholová športovkyňa, v roku 2008 s vrcholovým športom skončila. Počas vrcholového športovania jej menzes vyvolávali hormonálnymi injekciami, čím sa jej telo dostalo do hormonálnej nerovnováhy. To sa prejavilo aj potom keď otehotnela, nemala dobrý priebeh tehotenstva. Po pôrode dostala depresie, úzkosti. 3 - 4 mesiace sa cítila veľmi zle a lekári to odôvodňovali hormonálnymi zmenami. MUDr. Zelman v Brezne potvrdil, že ide u nej o popôrodnú depresiu a úzkosť, užíva najľahšie antidepresívum.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že na svojom návrhu aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti netrvá. Súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Nesúhlasí s výškou ňou požadovaného výživného 150,- Eur mesačne. Nesúhlasí ani s jej návrhom na úpravu jeho styku s maloletou. Domáha sa, aby sa mohol stýkať s maloletou každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 15:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti matky u neho v Kokave. Najradšej by bol, keby to bol párný víkend od soboty od 9:00 hod. vcelku do nedele do 15:00 hod. za prítomnosti matky maloletej a každú nepárnú nedeľu od 9:00 hod. do 15:00 hod. tiež za prítomnosti matky maloletej.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že sa pripája k tomu, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň aby súd upravil styk otca s maloletou, pretože rodičia sa na tom nedokážu dohodnúť.

V záverečnej reči matka maloletej súdu uviedla, že nevyklučuje ani tú možnosť, že by s otcom maloletej spolu žili. Zdôraznila, že v čase po pôrode jej veľmi pomohla jej matka, čo otec maloletej, s ktorým vtedy spolu žili nevedel pochopiť. Je pravdou, že maloletú priviedli na svet z lásky, ona nemôže za svoje stavy po pôrode. Niekedy sa jej zdá, že snaha otca maloletej, aby žili ako rodina je len naoko. Nebráni sa zmiereniu a spolužitiu s otcom maloletej, ale on nechce zmeniť seba, on chce meniť iba ju. Ju ako ženu podceňuje, správa sa egoisticky. Zdalo sa jej, že istý čas si túto situáciu otec maloletej aj uvedomuje. Nezdá sa jej normálne, aby každý víkend trávila s maloletou v Kokave v byte otca maloletej. Podotkla, že otec maloletej pracuje u svojho otca, má k dispozícii jeho auto, myslí si, že má väčší príjem ako deklaruje. Zdôraznila, že ona má veľké náklady na maloletú, pričom je iba na rodičovskom príspevku.

Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že voči rodičom maloletej platí ponuka navštíviť psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ide o psychologickú pomoc, ktorá je bezplatná.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že obidvaja rodičia maloletej podali návrhy odôvodnené, nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti. Na pojednávaní dňa 16.04.2015 otec maloletej uviedol, že netrvá na návrhu, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti, súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd prihliadnuc na stanovisko kolízneho opatrovníka vyhovel návrhu matky a maloletú jej zveril do osobnej starostlivosti.

S účinnosťou od 25.02.2015, to je odo dňa, kedy matka maloletej doručila tunajšiemu súdu návrh súd zaviazal otca maloletej prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne. Výživné vo výške 100,- Eur súd

považuje za primerané tak vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na možnosti, schopnosti, majetkové pomery jej otca, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, nemajetnosť a osobnú starostlivosť matky o maloletú.

Súd rozhodol tak, že od 25.02.2015 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (16.04.2015) otcovi dlh na zročnom výživnom nevznikol. Otec na výživu maloletej dobrovoľne aj pred vyhlásením rozhodnutia prispieval sumou 100,- Eur mesačne.

V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť obidvoch rodičov. Úloha obidvoch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt. Zároveň aj maloleté dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Pri úprave styku sú rozhodujúce také skutočnosti ako je vek maloletého dieťaťa, jeho zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov a to ich vzájomný vzťah, ich časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti a pod.

Deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia sa s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, v neskoršej dobe predstavuje ťažko napravitelnú ujmu.

Súd sledujúc najmä záujem maloletej upravil styk jej otca s ňou tak, aby boli v styku každý párny týždeň cez víkend a v nepárny týždeň v pracovné dni utorok a štvrtok. Vzhľadom na útlý vek maloletej, tento styk otca s maloletou sa uskutoční za prítomnosti matky maloletej.

Podľa § 162 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže