

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203994  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203994.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C.P. P. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpenej advokátom : JUDr. Ernest Csonga, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : E. A., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX/X, XXX XX V. A., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu : C. A., G.. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania V. A., P., V. Q. E. A., F. V. XX.XX.XXXX O. M. Ú. Z. W., J. Z. C. M. M.É. Ú. W., Z. J. XX, P. XXXX, A. XX, O.. Č.. XX rozvádza.

II. Maloletá sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Odporca je povinný platiť výživné na maloletú mesačne v sume 100 Eur vždy do 15 - ho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Upravuje sa styk odporcu s maloletou tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletou  
- v každom párnom týždni v roku od 10.00 hod. soboty do 12.00 hod. nedele mimo letných prázdnin a vianočných sviatkov,  
- v každom párnom roku počas letných prázdnin od 9.00 hod. 1. júla do 18.00 hod. 7. júla a od 9.00 hod. 1. augusta do 18.00 hod. 7. augusta,  
- v každom nepárnom roku počas letných prázdnin od 9.00 hod. 8. júla do 18.00 hod. 14. júla a od 9.00 hod. 8. augusta do 18.00 hod. 17. augusta,  
- v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 9.00 hod. 24. decembra do 14.00 hod. 25.decembra a od 9.00 hod. 31. decembra do 18.00 hod. 1. januára nasledujúceho roka s tým, že odporca si maloletú v stanovenom čase v mieste jej trvalého bydliska prevezme a v stanovenom čase odovzdá navrhovateľke a

8P15/2015

-2-

navrhovateľka ju v stanovenom čase odovzdá odporcovi a v stanovenom čase ju od odporcu prevezme.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.03.2015 domáhala na tunajšom súde o rozvod manželstva. Uviedla, že ich manželstvo nefunguje. Odporca nepracoval a z toho vznikali hádky. Koncom minulého

roka sa odsťahoval. Spolužitie s ním nemieni obnoviť. Maloleté dieťa žiadala zveriť do jej starostlivosti, navrhla upraviť styk a výživné v sume 100,00 Eur.

Odporca s rozvodom nesúhlasil. Keď mal peniaze, bol dobrý, ak nemá, tak už nie je dobrý. Pre prípad rozvodu navrhol, aby bola maloletá zverená navrhovateľke. Styk s maloletou navrhol neupraviť. Namietal požadovanú výšku výživného s tým, že nemá žiadny príjem.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, styk upraviť a výživné určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti a schopnosti rodičov.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to oznámením sobášnym listom ( č.l. 5 ), potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku ( č.l. 6 ), rodným listom ( č.l. 7 ), správou sociálnej poisťovne ( č.l. 22 ), správou obce ( č.l. 23 ), správou ÚPSVaR ( č.l. 24, 25, ), správou mesta ( č.l. 26 ), potvrdením o prídavkoch na dieťa ( č.l. 30, 31 ), potvrdením o príjme ( č.l. 32 ), zmluvou o nájme ( č.l. 33 ), dokladov o výdavkoch na domácnosť navrhovateľky ( č.l. 36 až 44 ), správou zo šetrenia výchovného prostredia ( č.l. 45 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania vzniklo uzavretím manželstva dňa 06.12.2008 ako to vyplýva zo sobášneho listu účastníkov konania nachádzajúceho sa na č.l. 5 tohto spisu. Manželstvo účastníkov konania stále trvá. Nebolo právoplatným rozhodnutím súdu rozvedené a ani žiadnym iným zákonným spôsobom doteraz nezaniklo. Manželstvo účastníci konania uzatvárali ako slobodní. Ide o ich prvé manželstvo. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko mali v obvode tunajšieho súdu. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Nežijú spolu. Nevedú ani spoločnú domácnosť. Nezabezpečujú spoločne ani výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Vzájomne si nepomáhajú.

Navrhovateľka je zamestnaná. Má príjem 297,98 Eur mesačne čistého. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Poberá prídavky na dieťa, na maloletú. Na č.l. 36 až 44 predložila rozpis príjmov a výdavkov. Ide o bežné výdavky na bývanie, stravu, ošatenie. Okrem toho je to úhrada na úver v sume 205,00 Eur mesačne.

Odporca nie je zamestnaný. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiadny príjem, momentálne ani z príležitostných prác. Uviedol, že asi 9 rokov nie je zamestnaný. Robil len príležitostné práce a mal príležitostný príjem. Uviedol, že nemôže vykonávať akúkoľvek prácu, pretože mal zlomenú krčnú chrbticu. Bol poberateľom invalidného

8P/15/2015

-3-

dôchodku, ale už nie je. Nechodil k lekárom a tak ho vyradili. Je vyučený automechanik. Uviedol, že ho podporujú finančne rodičia.

Maloleté dieťa podľa šetrenia kolízneho opatrovníka má vytvorené podmienky u oboch rodičov. Maloletá má bežné výdavky, bežné zdravotné problémy. Chodí do základnej školy. O výdavkoch na ňu navrhovateľka predložila doklady.

Podľa ust. § 18 zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods.1/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2/ zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8P/15/2015

-4-

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní ani len jednu zo svojich zákonom sledovaných funkcií. Manželia - navrhovateľka a odporca nežijú spolu ako manželia. Nevedú ani spoločnú domácnosť. Spolužitie prerušili a navrhovateľka ho obnoviť nechce. Mali medzi sebou hádky, pretože odporca viac rokov nepracoval. Koncom minulého roka sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Nepracuje stále. Nerieši si ani možnosť invalidného dôchodku. Jeho postoj je veľmi ľahkovážny nielen k navrhovateľke, ale aj k maloletej a aj čo sa týka zabezpečovania rodiny.

Nemožno očakávať a ani žiadať od navrhovateľky, aby to tolerovala a trpela, keď sa rozhodla, že tak už nechce žiť. Má právo, aby si odporca plnil povinnosť vyplývajúcu zo zák. ust. 18 zák. o rodine. Odporca si túto povinnosť neplní, lebo jej nepomáha, keďže nemá snahu už viac ako 9 rokov sa zamestnať. Okrem toho nezabezpečujú spoločne ani výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keďže je zrejmé, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne narušené a nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu jeho funkcií. Príčinu rozvratu videl najmä v ľahkovážnom postoji odporcu k manželke, maloletej dcére a ich rodine, keď sa nesnažil zamestnať sa, prípadne si vybaviť poberanie invalidného dôchodku a tak sa podieľať pravidelným príjmom na nákladoch domácnosti.

S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu po rozvode. Na základe uvedeného preto musel súd na čas po rozvode konať aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu z tohto manželstva pochádzajúceho.

Od času oddeleného žitia starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchovu zabezpečovala navrhovateľka. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka má na to vytvorené podmienky. Odporca s týmto výchovným prostredím súhlasil. Z týchto dôvodov na čas po rozvode bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti navrhovateľky, v tomto smere je nutné uviesť, že jej mierou, ktorou sa podieľa na výžive maloletého dieťaťa je jej osobná starostlivosť

8P/15/2015

-5-

o maloleté dieťa. Maloleté dieťa je vo veku, kedy si vyžadujú celodennú osobnú starostlivosť a túto mu navrhovateľka poskytuje. Osobná starostlivosť sa zohľadňuje pri určení výživného a to s poukazom na ust. § 62 ods. 4 veta prvá/ zák. o rodine ako to vyplýva z tohto zákonného ustanovenia vyššie uvedeného.

Vo vzťahu k odporcovi ako povinnému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, je nutné vychádzať z jeho možností a schopností, ktoré by mohol mať, ak by mal úprimnú snahu zamestnať sa, na jednej strane a z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa na strane druhej. Odporca nemá príjem, lebo nie je zamestnaný. Nemá momentálne príjem ani z vedľajšej činnosti, či príležitostných prác. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od roku 2010, ale nie riadne zamestnaný už viac ako 9 rokov. Nerieši si ani možnosť poberania invalidného dôchodku. Ku svojej povinnosti zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa sa stavia ľahkovážne a nezodpovedne. Z tohto dôvodu nie je možné ( v jeho prospech a v neprospech maloletej ) prihladiť na to, že nemá príjem. Nutné je vychádzať z toho, že ak by mal úprimnú snahu zamestnať sa, určite by mal možnosť mať príjem aspoň v sume 300,00 - 400,00 Eur mesačne. Ak by si vyriešil otázku invalidného dôchodku, mohol by mať ďalší príjem. Z takej sumy by potom mohol platiť výživné v sume 100,00 Eur mesačne. Jeho postoj bolo nutné vyhodnotiť v zmysle ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine tak, že svojím správaním sa sám zbavuje možnosti mať príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné v sume 100,00 Eur. Uvedené tak ide na jeho ťarchu a preto nebolo možné prihladiť na to, že nemá príjem. Navrhovateľka navrhovala výživné pôvodne v sume 150,00 Eur. Na pojednávaní potom navrhla sumu 100,00 Eur mesačne. Uvedená výška je primeraná odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, keďže maloleté dieťa má bežné výdavky ( strava, ošatenie, bývanie, škola, záujmy, školská jedáleň a pod. ). Vychádzajúc z vyššie uvedeného bolo určené na výživu maloletého dieťaťa výživné v sume 100,00 Eur mesačne.

Rodičia sa na styku odporcu s maloletou nedohodli. Navrhovateľka trvala na tom, aby bol styk odporcu s maloletou upravený i keď nemieni brániť odporcovi v styku s maloletou. Odporca nesúhlasil, aby mal styk s maloletou upravený. Keďže rodičia sa nedohodli na styku, bolo potrebné styk upraviť. Rozsah navrhnutý navrhovateľkou je momentálne pomerom a veku maloletého dieťaťa primeraný.

Keďže ide o konanie o rozvod manželstva o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8P/15/2015

-6-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.