

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311213006  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1311213006.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Sylvia Čápeková, Počašie 30, Lužianky, IČO: 42 121 833, zast. Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topolčianky, IČO: 36 858 722, proti odporkyni: H.. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom S. XX/XXXX, O., o zaplatenie 132,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,50 Euro odo dňa 29.01.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľky náhradu trov konania vo výške 619,18 Euro, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 602,68 Eur a súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2011 sa navrhovateľka domáhala voči odporkyni zaplatenia 132,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,50 Eur odo dňa 29.01.2010 do zaplatenia, titulom neuhradenia odmeny za poskytovanie právnych služieb. Návrh odôvodnila tým, navrhovateľka poskytla odporkyni právne služby vo veci susedského sporu medzi odporkyňou a H.. R., bytom S. XX/B, G. Q., ktorý odporkyni zničil a poškodil majetok nachádzajúci sa v jej nehnuteľnosti v kat. území G. Q.. Svoj návrh odôvodnila tým, že pred vykonaním úkonov vo veci samej, sa dohodla s odporkyňou na hodinovej odmene za poskytnuté služby vo výške 26,50 Eur a následne vykonala jednotlivé úkony právnej služby. Odporkyňa stanovenú výšku hodinovej odmeny nenamietala a trvala na poskytnutí právnych služieb. Dňa 14.12.2009 si odporkyňa prevzala navrhovateľkou vyhotovené podania, avšak ku dňu podania návrhu na súd nedošlo k úhrade dohodnutej odmeny za poskytnuté právne poradenstvo.

Súd dňa 20.01.2012 rozhodol vo veci na základe podaného návrhu a vydal platobný rozkaz, sp.zn. 39Ro/875/2011.

Proti vydanému platobnému rozkazu, ktorým bolo v celom rozsahu vyhovievané návrhu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že s navrhovateľkou neuzatvorila žiadnu zmluvu a preto predložené listinné dôkazy uvádzajú nepravdivé údaje. Podľa tvrdenia odporkyne konala navrhovateľka svojvoľne a jednostranne, bez zmluvného základu, v rozpore so skutočnosťou a dobrými mravmi. Navrhovateľku preto dňa 19.04.2010 telefonicky kontaktovala, vyzvala ju na uskutočnenie nápravy s upozornením, že v opačnom prípade bude nútená podať podnet na advokátsku komoru. Z týchto dôvodov navrhovala odporkyňa návrh zamietnuť.

Odporkyňa sa na pojednávania súdu, na ktoré bola riadne predvolaná nedostavovala a to buď z dôvodu, že nepreberala zásielky súdu (12.03.2013), prebrala ale na pojednávanie sa nedostavila bez ospravedlnenia ((TP 29.05.2012) alebo podávala na súd ospravedlnenia, ktoré súd kvalifikoval ako nedôvodné z hľadiska možnosti konať pred súdom (TP 06.09.2012, 30.10.2012, 12.02.2013). Na pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 súd vec prejednal a rozhodol, v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O. s. p., nakoľko odporkyňa mala predvolanie na pojednávanie vykázané náhradným doručením zo dňa 19.02.2013, následne bola zásielka opakovane doručovaná a nevyzdvihnutá sa vrátila súdu dňa 27.02.2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uviedla, že navrhovateľka odporkyni poskytla právne služby v decembri roku 2009 vo veci susedského sporu ohľadom nehnuteľnosti katastrálneho územia G.. Pre poskytnutie týchto právnych služieb sa navrhovateľka s odporkyňou dohodla v sume 26,50 Eur za hodinu poskytovania právnej služby. Odporkyňa voči tejto sume nenamietala, trvala na poskytnutí právnych služieb a poskytla navrhovateľke všetky potrebné informácie a doklady. Odporkyni boli poskytnuté právne služby pozostávajúce z právneho poradenstva a vyhotovenia dvoch podaní a to trestného oznámenia a sťažnosti, spojené so žiadosťou o vylúčenie zamestnanca o rozhodovaní. Tieto právne služby boli poskytnuté v rozsahu viac ako 5 hodín a teda navrhovateľka si v zmysle dohody s odporkyňou vyúčtovala sumu 132,50 Eur. Dňa 14.12.2009 si odporkyňa mala prísť prevziať dohodnuté listiny a zaplatiť dohodnutú sumu. K prevzatiu týchto listín došlo, avšak odporkyňa neuhradila sumu za poskytnuté služby. Následne ju navrhovateľka telefonicky kontaktovala, čo bolo neúspešné, preto jej vystavila faktúru na sumu 132,50 Eur, so splatnosťou 28.01.2010. Odporkyňa neuhradila v lehote splatnosti túto sumu, navrhovateľka jej preto zaslala výzvu na úhradu dlžnej sumy, avšak k úhrade tejto sumy zo strany odporkyne nedošlo.

Navrhovateľka pred súdom uviedla, že má za to, že jej nárok je opodstatnený vzhľadom na to, že predmetné konzultácie odporkyni skutočne poskytla a vypracovala pre ňu podania, pričom odporkyňa jej za poskytnuté právne služby nezaplatila. Svoj nárok odvodzovala z ust. § 24 ods. 1, 3 tiež s § 2 ods. 2 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004. Poukázala na to, že keď odporkyňa od nej prevzala vypracované dokumenty oznámila jej, že ich ide podať na Mestský úrad a vráti sa, následne jej však telefonicky oznámila, že musí ísť ešte k notárovi, a musí to stihnúť v ten deň; následne navrhovateľke oznámila, že nakoľko v notárskom úrade padol systém, musí počkať a z toho dôvodu nestihne a nebude jej môcť zaplatiť tak, ako sa dohodli ústne. Navrhovateľke však pracovníčka príslušného notárskeho úradu oznámila, že odporkyňa u nich strávila max. 20 minút. Odporkyňa jej po doručení faktúry telefonovala 2x, či by sa nemohli dohodnúť inakšie, raz jej navrhovala, že jej sprostredkuje nejakú prácu, aby by si to navzájom nejakou kompenzovali a druhý krát sa jej vyhrážala, že ju dá na advokátsku komoru.

Svedkyňa Z. B. v svojej svedeckej výpovedi uviedla, že s navrhovateľkou sú od roku 2008 kolegyne a v čase, keď navrhovateľka poskytla právne služby odporkyni bola advokátskym koncipientom AK Orлік s.r.o. Má vedomosť o tom, že prišla odporkyňa, ktorá chcela právne služby, právne poradenstvo, navrhovateľka s ňou mala viac krát sedenie, pričom ústne prejednávali veci, ktoré chcela odporkyňa riešiť. Pretože kancelárie svedkyne a navrhovateľky boli stále otvorené, počula všetko, o čom sa zhovárali. Odporkyňa sa s navrhovateľkou dohodla na viacerých právnych úkonoch a súhlasila aj s cenou, na ktorej sa s navrhovateľkou dohodli. Odporkyňa preto prevzala od nej aj osobné údaje a všetky dokumenty, ktoré súviseli s danými vecami. Odporkyňa v tejto súvislosti prišla viac krát do kancelárie a navrhovateľka jej vyhotovovala fyzicky právne úkony. Keď však prišlo na platenie jednotlivých úkonov, odporkyňa začala zavádzať a vymýšľať si rôzne historky, pre ktoré sa nemôže dostaviť a prečo nemôže zaplatiť. Napríklad tým, že povedala že musí ísť súrne niečo vybaviť k notárovi a musí tam niečo zaplatiť, pričom sa už nevrátila a navrhovateľke za poskytnuté právne služby nezaplatila, odmietala dvíhať telefón, navrhovateľka sa s ňou nemohla skontaktovať, z toho vyplývalo že odmietala zaplatiť faktúry. Navrhovateľka strávila pri poradenstve s odporkyňou oveľa viac hodín ako si navrhovateľka v návrhu uplatňuje a to z dôvodu, že okrem viacerých hodín strávených s navrhovateľkou v AK pri poskytovaní právnej pomoci odporkyni boli aj veci, ktoré si navrhovateľka brala fyzicky domov a následne ich priniesla spracované formou listov do kancelárie.

Rozsudkom č. k. 14C/40/2012 zo dňa 12.03.2013 prvostupňový súd návrhu navrhovateľky plne vyhovel; uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 132,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,50 Euro odo dňa 29.01.2010 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

Odporkyňa podala voči rozsudku odvolanie. Odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v čase doručovania predvolania na pojednávanie, na ktorom súd vec prejednal a rozhodol, sa odporkyňa nezdržovala v mieste bydliska ale v G..

Súd od 04.03.2014 nariadil vo veci 8 pojednávanií (celkom .... ), na ktoré odporkyňu riadne predvolal a odporkyňa napriek tomu, že predvolania na pojednávania mala vykázané náhradným doručením, požiadala o odročenie pojednávanií z dôvodu PN. Na pojednávanie konané dňa 16.04.2015 sa navrhovateľka nedostavila, doručenie predvolania má riadne vykázané, opakovane svoju neúčast' ospravedlňovala pretrvávajúcou PN č. 311 931 a opätovne žiadala o odročenie pojednávania. Zo Stanoviska k zdravotnému stavu Ing. Q. V. zo dňa 13.03.2015, zaslaného súdu lekárom MUDr. Tiborom Hlavatým, ktorý odporkyni PN č. 311931 vystavil, súd mal preukázané, že odporkyni nič nebránilo zúčastniť sa pojednávania. MUDr. Hlavatý vo svojom Stanovisku uviedol: „pacientka bola na poslednej kontrole v októbri 2014, odvtedy v mojej ordinácii nebola. Z dostupných nálezov špecialistov (MUDr. Branislav Svoboda, ortopéd, nález zo dňa 13.10.2014; MUDr. Peter Sedlák, chirurg, lekársky nález zo dňa 16.10.2014) vyplýva, že p. Q. V. netrpí takou poruchou zdravia, pri ktorej by účasť na súdnom pojednávaní bola spojená s rizikom vážneho ohrozenia resp. zhoršenia zdravotného stavu“. Uvedeným dôkazom má súd preukázané, že odporkyňa sa účelovo vyhýbala súdnym pojednávaniám. Vzhľadom na stanovisko lekára, súd na pojednávaní konanom dňa 16.04.2015 vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní konanom dňa 16.04.2015 právna zástupkyňa navrhovateľky trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu, s tým, že v priebehu konania bolo preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou došlo k uzatvoreniu ústnej dohody o poskytovaní právnych služieb. Na základe tejto dohody poskytla navrhovateľka odporkyni právne služby- právne poradenstvo a vyhotovenie dvoch listín, trestného oznámenia a sťažnosti. Poukázala na to, že, ako vyplýva z výpovede navrhovateľky a svedkyne, medzi navrhovateľkou a odporkyňou došlo aj k dohode ohľadom výšky odmeny za právne služby. Skutočnosť, že boli aj reálne služby poskytnuté, dokazujú predmetné listiny ako aj to, že odporkyňa vo svojich vyjadreniach nepopiera rozsah poskytnutých právnych služieb. V zmysle ust. §24 ods. 1 zákona o advokácii, ako aj § 10 ods. 1 advokátskeho priadku advokátovi pri poskytnutí právnych služieb vzniká nárok na odmenu.

Riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu, tunajší súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, s to s Výzvou na uhradenie dlžnej sumy zo dňa 26.03.2012, faktúrou č. 18/2009 zo dňa 13.01.2010, Stanoviskom k zdravotnému stavu Ing. Q. V. zo dňa 13.03.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný stav veci :

Na základe ústne uzatvorenej zmluvy navrhovateľka poskytla odporkyni právne poradenstvo a spísala dve podania, a to: „Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich, že bolo spáchaných niekoľko trestných činov - trestné oznámenie“ zo dňa 14.12.2009 a „Sťažnosť a žiadosť o vylúčenie zamestnanca mesta z prejednávania a rozhodovania vo veci“ zo dňa 14.12.2009, čo navrhovateľka v samotnom návrhu preukázala listinnými dôkazmi.

Dňa 14.12.2009 si mala odporkyňa prevziať navrhovateľkou vyhotovené podania a zaplatiť za ne vopred dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby. V ten istý deň odporkyňa predmetné podania prevzala, avšak za poskytnuté právne služby už nezaplatila, s tým, že prisľúbila, že ich uhradí neskôr.

Navrhovateľka sa snažila skontaktovať s odporkyňou telefonicky, avšak neúspešne. Dňa 21.12.2012 zaslala odporkyni faktúru č. 18/2009, v ktorej vyčíslila hodnotu poskytnutého právneho poradenstva a vyhotovených podaní na sumu 132,50 Eura.

Pretože odporkyňa neuhradila faktúru č. 18/2009 ani v lehote jej splatnosti, t.j. do 28.01.2010, zaslala jej navrhovateľka dňa 26.03.2010, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je odmena advokáta, odvíjajúca sa od zákona č. 586/2003 Zb. o advokácii, platného v čase poskytovania právnej pomoci odporkyňi.

Podľa § 2 ods.2 Zák. č. 586/2003 Z.z. advokát je pri poskytovaní právnych služieb nezávislý, je viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach príkazmi klienta.

Podľa § 18 ods. 2 Zák. č. 586/2003 Z.z. advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. č. 586/2003 Z.z. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 Zák. č. 586/2003 Z.z. advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 Zák. č. 586/2003 Z.z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

Podľa § 1 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno, čo sa týka výšky dohodnutej odmeny, z toho dôvodu súd nemal preukázané, v akej výške bola dohodnutá odmena za poskytované právne služby. Súd však má za preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou došlo k ústnej dohode o poskytnutí právnych služieb, nakoľko sama odporkyňa v podanom odpore nevyvrátila uzatvorenie ústnej dohody. Odporkyňa len uviedla, že neuzatvorila žiadnu písomnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb a že neexistuje žiadny zmluvný základ na základe ktorého by mohla navrhovateľka od nej požadovať zapletenie dlžnej sumy. Skutočnosť, že k ústnej dohode medzi navrhovateľkou a odporkyňou došlo, potvrdila i svedkyňa Helena Šalátová.

Dohoda medzi účastníkmi je dvojstranným právnym úkonom. Občianske právo obsahuje zásadu neformálnosti právnych úkonov. Ak však osobitný predpis ustanovuje osobitnú formu a ten nebol urobený o forme požadovanej zákonom, je absolútne neplatný. V tomto prípade však, ani zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ani vyhláška č. 655/2004 Z.z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb neuvádza povinnosť písomne uzavrieť zmluvu o poskytovaní právnych služieb ani dohodu o odmene za právne služby.

Vzhľadom na uvedené a s poukazom na výpoveď svedkyne súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou došlo k uzatvoreniu ústnej dohody o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporkyňi právne poradenstvo a vypracovala dve podania, a to „Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich, že bolo spáchaných niekoľko trestných činov-trestné oznámenie“ zo dňa 14.12.2009 a „Sťažnosť a žiadosť o vylúčenie zamestnanca mesta z prejednávania

a rozhodovania vo veci“ zo dňa 14.12.2009, ktoré doložila navrhovateľka ako listinné dôkazy spolu s návrhom, a ktoré odporkyňa prevzala od navrhovateľky osobne dňa 14.12.2009

Poskytnuté právne služby vyúčtovala navrhovateľka vo faktúre č.18/2009, v zmysle dohodnutej hodinovej odmeny, a to nasledovne: 5 hodín x dohodnutá hodinová odmena 26,50, spolu vo výške 132,50. Keďže súd nemal za preukázanú dohodu o odmene za poskytované právne služby, podľa ust. § 1 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

Podľa vyššie uvedenej vyhlášky MS SR, by navrhovateľke vznikol nárok na tarifnú odmenu v celkovej výške neporovnateľne vyšší, než požadovala navrhovateľka vo svojom návrhu. Nakoľko však navrhovateľka podaným návrhom požadovala od odporkyne zaplatiť odmenu za vykonané právne služby len vo výške 132,50 Eur, súd podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., priznal nárok na odmenu len v požadovanej výške, t.j. 132,50 Eur.

Keďže odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby nespĺnila, rozhodol súd tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke dlžnú sumu vo výške 132,50 Eur a pretože sa odporkyňa nespĺnením peňažného záväzku dostala do omeškania, súd priznal navrhovateľke v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 132,50 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 18/2009, t.j. odo dňa 29.01.2010 do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania odporcu vo výške 1 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ uhradil za podaný návrh v sume 16,50 Eur, a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu: Advokátska kancelária Gabriel Orlik, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, IČO: 36 858 722, za uplatnené úkony právnej služby v sume 602,68 Eur spolu s DPH podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. nasledovne:

1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 20.03.2010 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR + režijný paušál za rok 2010 vo výške 7,21 EUR , t.j. 23,81 EUR

2. Písomné podanie zo dňa 26.10.2011 písomné podanie na súd návrh na vydanie platobného rozkazu ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR + režijný paušál za rok 2011 vo výške 7,41 EUR , t.j. 24,01 EUR

3. Účasť na pojednávaní dňa 29.05.2012 vo výške 1 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 14 ods. 3, veta druhá Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR x 1/4 + režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 EUR , t.j. 11,78 EUR

5. Písomné podanie zo dňa 03.07.2012 písomné podanie na súd vyjadrenie sa na výzvu súdu ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR + režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 EUR , t.j. 24,23 EUR

6. Účasť na pojednávaní dňa 12.03.2013 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 EUR , t.j. 24,41 EUR

7. Účasť na pojednávaní dňa 16.04.2015 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )  
po 16,60 EUR + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 EUR , t.j. 24,99 EUR

+ náhrada za stratu času účasť na pojednávaní 29.05.2012 za 6 začatých polhodín x 12,71 eur za každú začatú polhodinu, a 1x cestovné (Topoľčianky - Bratislava a späť - spolu 240km x 1 = 240 km) pri spotrebe 7l/100km vozidla Mercedes - B 180 CDI, EČV: ZM 727AY, pri 240km = 16,80 L, 1 liter nafty =

1,430 Eur x 16,80 L, cestové náhrady a amortizácia 0,183 Eur / 1 km (240x0,183 eur) spolu: 76,26 eur  
náhrada za stratu času + 67,94 eur cestovné náhrady = 144,20 EUR  
+ náhrada za stratu času účasť na pojednávaní 12.03.2013 za 6 začatých polhodín x 13,01 eur za  
každú začatú polhodinu, a 1x cestovné (Topoľčianky - Bratislava a späť - spolu 240km x 1 = 240 km) pri  
spotrebe 7 L/100km vozidla Mercedes - B 180 CDI, EČV: ZM 727AY, pri 240km = 16,80 L, 1 liter nafty  
= 1,430 Eur x 16,80 L, cestové náhrady a amortizácia 0,183 Eur / 1 km (240x0,183 eur) spolu: 78,06  
eur náhrada za stratu času + 67,96 eur cestovné náhrady = 146,02 EUR  
+ náhrada za stratu času účasť na pojednávaní 16.04.2015 za 6 začatých polhodín x 13,98 eur za  
každú začatú polhodinu, a 1x cestovné (Topoľčianky - Bratislava a späť - spolu 240km x 1 = 240 km)  
pri spotrebe 8,6 L/100km vozidla KIA SORENTO, EČV: ZM 962 BT, pri 240km = 20,64 L, 1 liter nafty =  
1,190 Eur x 20,64 L, cestové náhrady a amortizácia 0,183 Eur / 1 km (240x0,183 eur) spolu: 83,88 eur  
náhrada za stratu času + 68,48 eur cestovné náhrady = 152,36 EUR

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov konania navrhovateľa k rukám jeho právneho zástupcu s  
odvolaním sa na ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola  
prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju  
advokátovi. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu nákladov právneho zastúpenia v  
časti náhrady DPH, pretože tento právny zástupca navrhovateľa súdu predložil v lehote v súlade s §  
151 O.s.p. potvrdenie o tom, že je platcom DPH.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd rozhodol o náhrade trov konania  
tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2  
vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu  
smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za  
nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť  
len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné  
na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz  
neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô  
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).