

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/178/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229953  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114229953.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: F. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., H. 5, zastúpená Mgr. Ing. Vladimírom Haukvitzom, advokátom so sídlom Bratislava, Lachova 11, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. decembra 2014 č. k. 18C/227/2014-22, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 18 ods. 1, § 19 ods. 2, § 19a ods. 2, § 19b ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 19, § 20, § 103 a § 104 ods. 1 OSP a uviedol, že k nedostatku procesnej subjektivity prihliada súd aj bez návrhu v každom štádiu konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť ani opravou alebo doplnením výzvou podľa § 43 ods. 1 OSP, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 OSP. Keďže odporca je v návrhu na začatie konania označený ako Sociálna poisťovňa a. s., Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, pričom takáto právnická osoba neexistuje, čo súd zistil na základe výpisu z registra organizácií, odporca tak, ako je označený v návrhu, nie je spôsobilým účastníkom konania, a preto nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky konania. Súd je pri vydávaní rozhodnutí viazaný obsahom návrhu, tak ako to navrhuje navrhovateľ, čo sa týka označenia účastníkov konania aj petitu. Rozhodnutie môže vydať len v súlade s takýmto návrhom, a teda je povinný označiť účastníkov konania tak, ako to vyplýva z návrhu na začatie konania. Podľa zákona, súd aj bez návrhu opraví v súdnom rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, avšak ide o chyby, ktoré spôsobil súd pri písomných vyhotoveniach rozhodnutí. Nie je preto možné zo strany súdu opravovať rozhodnutie z dôvodu pochybenia navrhovateľa v návrhu. Súd je viazaný obsahom návrhu, z ktorého vyplýva, že na strane odporcu vystupuje neexistujúci subjekt, a preto ide o neodstrániteľnú vadu konania, pre ktorú musí súd konanie zastaviť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že návrh smeroval proti odporcovi Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, pričom nedopatrením bola právna forma odporcu označená v predmetnom návrhu za názvom ako akciová spoločnosť. Súd vec nesprávne právne posúdil, ak v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporca nie je spôsobilým účastníkom konania, a preto ide o neodstrániteľnú vadu konania, pre ktorú musel konanie zastaviť. Súd nedostatočne zistil skutkový stav aj tým, že sa nezaoberal štatútom Sociálnej poisťovne účinnom od

01. 03. 2007, ktorý v článku 2 definuje postavenie Sociálnej poisťovne a jej sídlo a v článku 12 definuje pobočku. Označenie odporcu Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, je v súlade aj so štatútom. Z uvedeného považuje postup súdu prvého stupňa za nesprávny. Vada v označení právnej formy odporcu nezakladá neexistenciu odporcu ako právnickej osoby, a preto mal postupovať podľa ustanovení § 104 ods. 2 OSP, vadu v označení odporcu mal považovať za vadu spočívajúcu v nesprávnosti alebo neúplnosti, a teda za vadu odstrániteľnú.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 OSP, ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V občianskom súdnom konaní majú súdy povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, pričom v prípade, že zistia taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, musia konanie zastaviť. Jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť toho, kto bol označený za účastníka, byť účastníkom konania a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle § 19 OSP patrí medzi neodstrániteľné nedostatky.

Od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane návrhu), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v návrhu môžu byť medziiným chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovení návrhu. Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania, alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu), alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v návrhu, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 OSP, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; ak účastník v ustanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14. 10. 2014, domáhala vylúčenia bytu č. 4, vchod č. 5, 2. poschodie, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. 373 na parc. č. 7606, 7607, 7608 a s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 16/1000, zapísaný na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností pre k. ú. T., vedený na Okresnom úrade Nitra, odbor katastrálny, vo vlastníctve navrhovateľky z exekúcie sp. zn. Er 5593/00, Ex 1855/13 vedenej súdnou exekútkou Mgr. Janou Virličovou so sídlom Exekútorského úradu Astrová 2/A, Bratislava a z exekúcie sp. zn. Er 3445/1999, Ex 1462/1999 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom so sídlom Exekútorského úradu Piaristická 2, Nitra. Vo svojom podaní ako odporcu označila Sociálna poisťovňa a. s. Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil pre neodstrániteľnú vadu konania - nespôsobilosti odporcu byť účastníkom konania.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že navrhovateľka v návrhu za odporcu označila Sociálnu poisťovňu a. s. Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, pričom návrhom sa domáhala vylúčenia veci z exekúcie. Z dokladov predložených navrhovateľkou k návrhu pritom vyplýva, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti bolo zriadené v prospech oprávneného - Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Nitra. Je nesporné, že Sociálna poisťovňa a. s. Bratislava neexistuje, pričom v návrhu navrhovateľky pri označení odporcu došlo k chybe v písaní pri vyhotovovaní návrhu, keď v ňom bolo nesprávne uvedené Sociálna poisťovňa, a. s. Bratislava, pričom správne malo byť uvedené Sociálna poisťovňa Bratislava. Ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o tom, či v návrhu označený odporca je neexistujúci subjekt alebo pri jeho označení došlo len k chybe v písaní, mal navrhovateľku vyzvať na doplnenie návrhu a uvedenia IČO odporcu (ako náležitosti návrhu v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 OSP), podľa ktorého by už bolo zrejmé, či ide o neexistujúci subjekt alebo pri vyhotovení návrhu došlo len k chybe v písaní. Keďže navrhovateľka chybu v návrhu v odvolacom konaní odstránila, na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že označenie odporcu v návrhu mal súd prvého stupňa vyhodnotiť ako vadu označenia účastníkov konania v návrhu a pokúsiť sa ju odstrániť postupom podľa § 43 OSP v spojení s § 104 ods. 2 OSP, a nie vyhodnotiť ju za nedostatok podmienky konania. Súd prvého stupňa takto nepostupoval a konanie zastavil bez toho, aby navrhovateľku vyzval na odstránenie tejto vady podania. Takýmto postupom súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti navrhovateľky konať pred súdom. Keďže navrhovateľka svoju chybu pri vyhotovení návrhu v odvolacej lehote opravila, odvolací súd dospel k záveru, že pre zastavenie konania neboli splnené podmienky a takýmto postupom došlo zo strany súdu prvého stupňa k odňatiu navrhovateľke možnosti konať pred súdom. Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí pokúsiť tieto nedostatky v súčinnosti s účastníkmi odstrániť. Konkrétne na odstránenie nedostatku návrhu na začatie konania je v zákone presne stanovený postup (§ 43 ods. 1, 2 OSP). Ak sa súdu nepodarí tento nedostatok odstrániť, zväži, či ide o taký nedostatok, ktorý bráni ďalšiemu konaniu a rozhodovaniu alebo či i pri tomto nedostatku nemôže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Z dôvodu, že postupom súdu prvého stupňa bola navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom v rozsahu zákonom priznaných práv, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Keďže navrhovateľka už nedostatok návrhu odstránila tým, že označenie odporcu opravila, v ďalšom konaní súd prvého stupňa bude pokračovať s navrhovateľkou opraveným označením odporcu. V ďalšom konaní je súd prvého stupňa právny názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.