

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222204638
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222204638.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q., W.. XX.XX.XXXX, t. č. v pestúnskej starostlivosti K.. R. F., W.. XX.XX.XXXX a T. F.V., W.. XX.XX.XXXX, I. F. I. XA, C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: matky F. Q., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - N. K., t. č. ÚVTOS Trenčín a otec neuvedený, v konaní o návrhu V. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom T. X, V. na zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť manželov K.. R. F. a T. F. a zveril mal. U. do jej pestúnskej starostlivosti. V návrhu uviedla, že mal. U. bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/42/2021-237 zo dňa 24.9.2021 zverená do pestúnskej starostlivosti manželov F.Z., nakoľko jej matka je umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči. Ona je príbuznou matky maloletej. Má záujem o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti do doby, kým bude matka z výkonu trestu odňatia slobody prepustená, prípade kým bude mať vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Býva v prenajatom sociálnom byte Y. V.. Maloletú nežiada zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti spolu s manželom, lebo manžel pracuje. Chcú, aby sa o maloletú starala rodina. Je zamestnaná s mesačným príjmom 160 eur. Poberá sociálnu dávku v sume 102 eur mesačne. Aktuálne sa zamestnala s dohodnutou mesačnou mzdou 480 eur. Z jej manželstva pochádza pinoletý syn. Manžel je zamestnaný s mesačným príjmom 1 000 eur. Za nájom uhrádzajú 27 eur, za energie 80 eur.

2. Spolu s návrhom súdu predložila v kópii rodný list maloletej a rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/42/2021-237 zo dňa 24.9.2021.

3. Pestúni vyjadrením k návrhu zo dňa 9.8.2022 žiadali návrh zamietnuť. Poukázali na to, že navrhovateľka doposiaľ o maloletú neprejavila žiadny záujem. Mal. U. sa nachádza v ich starostlivosti od 9.3.2020. Ich zámerom bolo v rámci už fungujúcej rodiny poskytnúť pomoc a priestor pre normálny, zdravý a neskôr aj úspešný život dieťaťa zo znevýhodneného prostredia. V čase, keď im bola maloletá zverená mala 9 mesiacov. Niesla závažné znaky zanedbania opatery po narodení a nikto z jej biologickej rodiny o ňu nejavil záujem. Z ich manželstva pochádzajú dve deti. Maloletá si vytvorila veľmi silné puto k pestúnke, ktorú vníma ako svoju matku. Ťažko znáša odlúčenie od nej hoci aj na krátky moment. Pestúna vníma ako otca a vyššiu autoritu, má pred ním rešpekt. Veľmi rada trávi čas s ich deťmi, ktorí sú jej plnohodnotnými súrodencami. Pestúnka je akreditovaná učiteľka so zameraním na deti v skorom veku. Pre maloletú vytvorila rutinu, ktorá jej pomáha v duševnom, sociálnom ale aj fyzickom rozvoji. Vďaka tomuto prístupu napreduje vo svojom rozvoji. O jej zdravie je postarané súkromnou zdravotnou starostlivosťou. Kontakt z biologickej rodiny maloletej je skôr neexistujúci. Biologická matka po dlhej

dobe prejavila záujem formou listu. Neskôr tieto začali prichádzať zhruba raz za tri mesiace, častokrát písané iným rukopisom, nekonzistentné v otázkach na maloletú a ťažšie zrozumiteľné. V listoch bola aj žiadosť o finančnú podporu. Neskôr listy naradili navštívenky na videostretnutia. Tieto maloletá absolvuje skôr z donútenia, nakoľko biologickú matku neregistruje ako súčasť jej sociálneho kruhu. Zotrvanie v ich pestúnskej starostlivosti je pre maloletú a jej vývoj veľmi prospešné až nevyhnutné.

4. Matka písomným vyjadrením k návrhu zo dňa 11.9.2022 s návrhom na zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky súhlasila. Uviedla, že jej bol uložený dlhý trest odňatia slobody a chce, aby túto dobu dcéra strávila v tzv. domácom prostredí v ktorom vie, že bude o ňu riadne postarané.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

6. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 5.12.2022 na svojom návrhu zotrvala. Uviedla, že jej manžel R. Q. je strýkom matky maloletého dieťaťa. Návrh podala preto, lebo sa chce o maloletú osobne starať. Naposledy maloletú U.W. videla keď mala cca 2 mesiace. Myslí, že je vedená v evidencii osôb žiadajúcich o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vedenej úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Matku dieťaťa kontaktovala v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči s tým či súhlasí, aby prevzala mal. U. do svojej starostlivosti po tom, čo sa dozvedela od starej matky maloletej o jej zverení do pestúnskej starostlivosti. Maloletú v čase keď bola zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. - F. U. nekontaktovala, nakoľko o jej umiestnení v zariadení nemala vedomosť. Spolu s manželom bývajú sami v dvojizbovom sociálnom byte. Z ich manželstva pochádza plnoletý syn. Je zamestnaný ako stavebný robotník s mesačným príjmom od 600 do 700 eur ako upratovačka. Manžel je zamestnaný ako stavebný robotník s mesačným príjmom vo výške cca 800 eur. Z príjmov uhrádzajú nájomné vo výške 27 eur mesačne, za elektrickú energiu 50 eur mesačne. Zakupujú plyn vo výške 20 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú určené na zabezpečenie potrieb domácnosti a živobytia. Nemajú žiadne dlhy. Jej zdravotný stav je dobrý. Pokiaľ jej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nebude pracovať a ostane doma. V čase keď matka nebola umiestnená v ústave na výkon trestu odňatia slobody, nekontaktovali sa. Začala ju kontaktovať až vtedy keď sa od jej matky dozvedela o umiestnení maloletej U. v pestúnskej starostlivosti. I keď sa s maloletou nepoznajú, myslí, že na začiatku by sa trochu bála, ale potom by si zvykla a na druhý deň by už bolo všetko v poriadku. Má šesť vnúčat a podľa jej názoru by si maloletá rýchlo privykla. Na otázku súdu uviedla dátum narodenia maloletej X.X.XXXX.

7. Matka na pojednávaní dňa 5.12.2022 s návrhom súhlasila. Uviedla, že navrhovateľka je manželkou jej strýka N. Q.. Vo výkone trestu odňatia slobody je umiestnená od 10. júla 2020. Bola uznaná vinnou a odsúdená za prečin krádeže. Trest bude vykonávať ešte po dobu 21 mesiacov. Pred jej umiestnením do výkonu trestu sa s navrhovateľkou nekontaktovala. Táto ju začala kontaktovať po tom čo sa od jej matky dozvedela o umiestnení maloletej U. v pestúnskej starostlivosti. Bližšie pomery navrhovateľky nepozná. Vie, že býva s jej strýkom, ktorý bol taktiež umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody a z uvedeného dôvodu on nežiada o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Na otázku súdu či podľa jej názoru je v záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju nepozná a nepozná jej potreby uviedla, že nevie a žiada aby o tom rozhodol súd. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Chce sa zamestnať, vytvoriť si vhodné podmienky a bude žiadať zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti.

8. Pestún na pojednávaní dňa 5.12.2022 s návrhom na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky nesúhlasil. Uviedol, že v čase zverenia maloletej do ich starostlivosti o ňu nebol záujem z biologickej rodiny. Maloletá im bola zverená v čase keď mala 9 mesiacov. Dovtedy bola umiestnená v ústavnej starostlivosti a nikto z rodiny o ňu neprejavoval záujem. Prvý list od matky im bol doručený v novembri 2020, potom cca každé dva mesiace. Matka v listoch žiadala i o finančné príspevky. Následne žiadala o kontakt s maloletou. Tento jej umožnili sprostredkované formou videokonferencie. Stretnutia sa zrealizovali cca desaťkrát v trvaní dvadsiatich minút. Následne sa ozvali i ďalší rodinní príslušníci, ktorých však nepoznajú a nevedeli si overiť ich totožnosť. Kolíznym opatrovníkom boli usmernení, že komunikovať majú iba s blízkou rodinou maloletej, teda s matkou. Z ich manželstva pochádzajú dve deti a to XX-ročná dcéra a X-ročný syn. Maloletú U. prijali za sestru. Má spoločnú detskú izbu s ich synom. Maloletú považuje za svoju dcéru a ona ho považuje za otca. Oslovuje ho „daddy, tatino.“ Ich zámer bol pomôcť maloletej. Spolu s manželkou sú dostatočne zdatní. Majú vytvorené priaznivé sociálne a bytové pomery a chceli maloletej zabezpečiť lepší život. Maloletá ich rešpektuje, nemá s

ňou žiadne výraznejšie výchovné problémy. Jej zdravotný stav je dobrý. Často trpí na prechladnutia a má intolerancie. V tomto roku začala chodiť do škôlky. Je živnostníkom s príjmom cca 3000 eur mesačne. Bývajú v rodinnom dome. Vlastnia dvojizbový byt v F., ktorý prenajímajú. Z príjmov splácajú hypotekárny úver. Ich celkové mesačné výdavky za energie a hypotéku predstavujú cca 950 eur mesačne. Žiadne iné dlhy nemajú. Majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Pokiaľ matka maloletej bude prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, sú ochotní pomôcť jej zaradiť sa do života a vytvoriť vzťah s maloletou, aby zmena starostlivosti bola v záujme dieťaťa.

9. Pestúnka na pojednávaní dňa 5.12.2022 s návrhom nesúhlasila. Stotožnila sa s výpoveďou manžela. Z jej výpovede vyplynulo, že maloletá v ich starostlivosti prosperuje. Považuje ju za svoju dcéru a maloletá ju považuje za svoju matku a takto ju oslovuje. Pokiaľ sa začali realizovať videohovory s biologickou matkou, maloletej vysvetlila, že má dve matky, jednu biologickú a druhú, ktorá sa o ňu stará a má ju rada. Maloletá bola prijatá do ich rodiny aj širšou rodinou a známymi. V tomto roku začala chodiť do škôlky a ona sa zamestnala ako učiteľka v škôlke s čistým mesačným príjmom cca vo výške 1000 eur. Maloletá ich rešpektuje, nemajú s ňou žiadne vážnejšie výchovné problémy. Na podmienky ich rodiny sa plne adaptovala. Ich deti maloletú do rodiny prijali a považujú ju za svoju sestru.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 5.12.2022 odporučil návrh zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľka nie je zapísaná v zozname osôb, ktorí majú záujem o sprostredkovanie pestúnskej starostlivosti. I pokiaľ by žiadala zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti, neodporúčal by návrhu vyhovieť nakoľko takéto rozhodnutie by nebolo v záujme maloletej. Maloletá má v domácnosti pestúnov vytvorené vhodné podmienky a považuje ich za svoju biologickú rodinu.

11. Podľa správ kolízneho opatrovníka zo dňa 16.8.2022 a 24.8.2022 maloletá U. bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2019, právoplatného dňa 3.12.2019 zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. - F. U., ktorým bola prevzatá dňa 24.10.2019. Na prípadovej konferencii bola zhodnotená situácia dieťaťa a rodiny a posúdenie možností rodičov a iných blízkych osôb riešiť situáciu dieťaťa, boli podané informácie o podozrení na recidívu matky a podľa vyjadrenia orgánov činných v trestnom konaní riešenom nástupe na súbežný výkon trestu odňatia slobody na dlhšie obdobie a nezáujme blízkych osôb o starostlivosť, na základe uvedených skutočností bol stanovený ako cieľ plánu sociálnej práce sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Na základe týchto skutočností sa pre zabezpečenie primeraného bezpečného a stáleho prostredia vzhľadom k priaznivému vývinu dieťaťa v tak útlom veku javilo byť sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti v najlepšom záujme dieťaťa. Dieťa bolo zaradené do zoznamu detí vhodných pre sprostredkovanie pestúnskej starostlivosti dňa 10.12.2019. Dňa 17.1.2020 bol úradom vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou pre manželov F., žiadateľov zapísaných v prehľade žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť. Medzi žiadateľmi a dieťaťom sa následne uskutočnili interakcie, ktorých priebeh bol vyhodnotený pozitívne, počas nich sa vytvorila medzi nimi citová väzba. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.9.2021, právoplatným 8.10.2021 bola maloletá U. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov F. V ich starostlivosti sa nachádza od 9.3.2020. Matka maloletej je umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči. O maloletú od jej umiestnenia neprejavovala vyše roka žiaden záujem. Posledné obdobie kontaktovala žiadateľov prostredníctvom listov z výkonu a žiadala o zaslanie aktuálnych fotografií maloletej. Pestúni žijú v dvojpodlažnom rodinnom dome, v ktorom má rodina k dispozícii tri spálne, obývačku s kuchyňou. Pestúnka od septembra chce nastúpiť do zamestnania. Pestún naďalej pracuje ako E. s mesačným príjmom 3500 eur. Maloletá U. má spoločnú detskú izbu s malolekým P., biologickým synom manželov F., ktorý od septembra nastúpi do 1. ročníka základnej školy. Manželia majú ešte dcéru X. vo veku XX rokov, ktorá navštevuje športovú základnú školu. Ich domácnosť je na veľmi dobrej hygienickej úrovni, moderne a vkusne zariadená. Maloletá U. má množstvo oblečenia a hračiek. Je zdravá, vážnejšie chorá nebola. S mal. U. pomáhajú vo veľkej miere aj starí rodičia. V rodine má vytvorený pravidelný režim. Napreduje vo svojom vývoji, dokáže počítat do 10, pozná základné anglické slovíčka a pokyny, pozná farby a riekanky. Šetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov na strane pestúnov neboli zistené žiadne nedostatky. Domácnosť navrhovateľky pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a izby slúžiacej na odpočinok a relax. Je zamestnaná na dohodu ako G. s pracovnou dobou od 6 hod. do obedňajších hodín s mesačným príjmom cca 510 €. Okrem toho je zamestnaná aj na ÚPSVaR ako G.. V tomto zamestnaní pracuje 3 hodiny denne a s mesačným príjmom cca 160 €. Manžel navrhovateľky pracuje v L. S. s mesačným zárobkom 900€. Uviedla, že sa skontaktovala s matkou maloletej, ktorá chce, aby vyrastala v rodinnom prostredí. Na otázku nevedela uviesť dátum narodenia maloletej. Maloletú nekontaktovala ani

v období, keď bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Y. - F. U. a ani iným spôsobom neprejavila o ňu záujem. Maloletá navrhovateľku nepozná, nemá s ňou vytvorený žiadny citový vzťah. Je jej vzdialenou príbuznou. Nie je zapísaná v zozname žiadateľov, ktorí môžu vykonávať pestúnsku starostlivosť a ani nikdy neprešla prípravou. Maloletá má u pestúnov vytvorené veľmi dobré podmienky pre zabezpečenie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Vzhľadom k silnej citovej väzbe by odlúčenie maloletej od pestúnov bolo v jej neprospech. Vníma ich ako svoju vlastnú, biologickú rodinu. V rodine pestúnov má vytvorený pocit domova, ktorý je naplnený láskou, opaterou a pozornosťou. Navrhovateľku vôbec nepozná a nemá s ňou vytvorený žiaden vzťah. Návrh odporučil zamietnuť.

12. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/124/2019-15 zo dňa 18.10.2019 súd neodkladným opatrením nariadil matke F. Q., W.. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú U. Q., W.. X.X.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. - F. U., Y. - F. U. Č.. XXX. Navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo dňa 3.12.2019 právoplatnosť.

13. Uznesením sp. zn. 19P/29/2020-51 zo dňa 4.3.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/202/2020-76 zo dňa 24.8.2020, právoplatným 23.10.2020 súd dočasne zveril mal. U. Q., W.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti R. F., W.. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/Xa, C. a T. F.V., W.. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/Xa, C., ktorí sú povinní sa o ňu osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

14. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/42/2021-237 zo dňa 4.9.2021 bola mal. U. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov K.. R. F., W.. XX.XX.XXXX a T. F.V., W.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní osobne sa o maloletú starať, najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletej oznámiť dočasné premiestnenie maloletej do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace, spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej U. mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., pracovisko L.. Pestúnom uložil povinnosť podať súdu vždy do 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka správu o pomeroch maloletej a o výkone pestúnskej starostlivosti. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., pracovisko L. uložil povinnosť podať súdu vždy do 30.6. a do 31.12. kalendárneho roka správu o pomeroch a maloletej, o výkone pestúnskej starostlivosti a to najmä o kvalite starostlivosti o dieťa a o skutočnosti či matka môže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Rozsudok nadobudol dňa 8.10.2021 právoplatnosť.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnomu záveru:

16. Podľa § 111 písm. n) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 111 písm. c) CMP, V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

18. Podľa § 48 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 48 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), Pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že návrh na zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky je nedôvodný. Maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/42/2021-237 zo dňa 24.9.2021 zverená do pestúnskej starostlivosti manželov F.. V ich starostlivosti sa nachádza od 9.3.2020. V zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 Zákona o rodine je možné pestúnsku starostlivosť zrušiť len z vážnych dôvodov, najmä keď pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti. Maloletá U. v starostlivosti pestúnov prosperuje a napreduje vo svojom vývoji. Považuje ich za svojich rodičov. V rodine pestúnov má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Zo strany pestúnov je jej zabezpečovaná riadna a náležitá starostlivosť. Vytvorila sa medzi nimi citová väzba, a to i s biologickými deťmi pestúnov. Ich domácnosť považuje za svoj domov. Vyňatie z tohto prostredia a odlúčenie od pestúnov by malo na maloletú negatívny vplyv, v dôsledku čoho by došlo k narušeniu jej psychickej pohody. Navrhovateľka maloletú vôbec nepozná. Videla ju v čase keď mala 2 mesiace. Nepozná ani jej správny dátum narodenia. Nemá vedomosť o jej potrebách, režime či zdravotnom stave. O maloletú v čase jej umiestnenia v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti neprejavila žiadny záujem. Je jej vzdialenou príbuznou. S matkou maloletej sa pred jej umiestnením vo výkone trestu odňatia slobody nekontaktovala. V konaniach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené skutočnosti nie je v záujme maloletej zverenie do starostlivosti navrhovateľky, ktorú nepozná, nemá s ňou vytvorený žiadny citový vzťah. Pestúni vytvárajú maloletej vo svojom domácom prostredí vhodné výchovné prostredie, v ktorom zabezpečujú všetky jej potreby po zdravotnej, sociálnej, hmotnej aj citovej stránke. Zabezpečujú jej kontakt s matkou. S poukazom na uvedené skutočnosti návrh ako nedôvodný zamietol. Pre úplnosť dodáva, že navrhovateľka nespĺňa podmienky pre zverenie do pestúnskej starostlivosti i z dôvodu, že nebola zaradená do evidencie osôb žiadajúcich o pestúnsku starostlivosť a neabsolvovala potrebnú prípravu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.