

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/675/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112223326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1. A. L., bytom U., H. XXX/XX, zast. Roštár - Slovák, s. r. o., Bratislava, Révova 7, 2. C. N., bytom U., C. XX, zast. JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, o zaplatenie 985,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 12C/219/2013-95, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 985,36 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 28. 07. 2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 414,68 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 59 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 355,68 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré sú povinní odporcovia zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Po právnej stránke súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 420 ods. 1 a 3, § 427 ods. 1 OZ, ako aj ustanoveniami zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to § 3 ods. 1, § 20 ods. 1, § 24 ods. 2, 3 a 7, ako aj § 511 ods. 1 a 2 OZ. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Bolo preukázané, že navrhovateľ poškodenému poskytol z garančného poistného fondu poistné plnenie vo výške 1.198,48 eura, z čoho si uplatňuje sumu 985,36 eura. Poistná udalosť bola likvidovaná prostredníctvom Českej poisťovni Kooperativa Vienna Insurance Group, a. s., pričom kalkulácia škody a náklady na opravu poškodeného vozidla boli na sumu 28.449 Kč = 1.190,48 eura. Odporca v 1. rade tvrdil, že nemal vedomosti o tom, že by predmetné motorové vozidlo ev. č. NR 034 DS nebolo v čase škodovej udalosti poistené, že by poistná zmluva zanikla, žiadal, aby tieto skutočnosti navrhovateľ preukázal. Navrhovateľ túto skutočnosť preukázal potvrdením, že v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie v poisťovni Kooperativa Vienna Insurance Group, a. s. v období od 28. 09. 2007 do 01. 11. 2009 zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného. Dopravná nehoda sa stala 17. 12. 2009 a v tom čase bol odporca v 1. rade držiteľom motorového vozidla Škoda ev. č. NR XXX DS, čo bolo v konaní nesporné. Rovnako bola nesporná skutočnosť, že odporca v 2. rade bol vodičom vozidla a zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom

vozidle zn. Ford ev. č. XCXXXXX, sám uvedené skutočnosti prehlásil a nepopieral ich. To, že nevedel, že k vozidlu nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie, je bezpredmetné vo vzťahu k navrhovateľovi. Je to záležitosť, ktorú si mal vyriešiť s odporcom v 1. rade. Nárok navrhovateľa je daný s poukazom na ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnila. Odporcovia v 1. a 2. rade zodpovedajú spoločne a nerozdielne s poukazom na § 511 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a to odporca v 1. rade s poukazom na ust. § 427 OZ ako prevádzkovateľ vozidla, ktorého vinou nebolo vozidlo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou poistené a odporca v 2. rade s poukazom na § 420 OZ ako vodič vozidla je spoluzodpovednou osobou za vznik škody, ktorý ako vodič zavinením porušením právnej povinnosti spôsobil vznik škody. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 134/2009. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 27. 07. 2011, kedy bola odporcom poskytnutá lehota jedného mesiaca na dobrovoľné plnenie vo výzve zo dňa 27. 06. 2011. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 414,68 eura, ktoré pozostáva zo sumy 59 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 355,68 eura, ktorá suma predstavuje trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci a k tomu prislúchajúci režijný paušál, ako aj uplatnených 20% DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa jeden úkon a to písomné vyjadrenie k veci zo dňa 24. 04. 2014, nakoľko o vyjadrenie navrhovateľa v tejto veci súd nepožiadaval a navrhovateľ ho predložil z vlastnej iniciatívy.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca v 2. rade, ktorý sa domáhal zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa a vrátenia veci na nové konanie, pričom navrhol, aby k náhrade škody bol zviazaný iba odporca v 1. rade, ktorý danú situáciu spôsobil. Pridrжал sa všetkých svojich písomných a ústnych vyjadrení. Svoju vinu, že zavinil dopravnú nehodu priznal, avšak namieta v konaní svoju zodpovednosť, pretože nevedel, ani nemohol vedieť, že k vozidlu nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Od odporcu v 1. rade si požičiaval auto, platil za to nájomné. Odporca v 1. rade mu predložil zelenú kartu, a preto nemal sa ako dozvedieť, že k vozidlu nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie ani havarijné poistenie. Odporca v 1. rade mu vozidlo zapožičal, neupozornil ho, že nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie, preto zodpovednosť nesie len odporca v 1. rade.

Navrhovateľ, ani odporca v 1. rade sa písomne k podanému odvolaniu odporcu v 2. rade nevyjadřili.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. c) OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP pri splnení si podmienok podľa § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 2. rade nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa, ktorý si voči odporcom v 1. a 2. rade uplatnil v zmysle ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 985,36 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval tým, že dňa 17. 12. 2009 zavinil vodič - odporca v 2. rade motorovým vozidlom ev. č. NR XXX DS dopravnú nehodu, ktorou vznikla škoda na motorovom vozidle Ford ev. č. XCXXXXX, ktorého držiteľom bol v čase nehody B. G.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu, s ktorým bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., vznikla mu povinnosť v zmysle § 24 ods. 2 uvedeného zákona nahradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto fondu bolo tak poukázané poškodenému poistné plnenie dňa 18. 06. 2011 vo výške 1.190,48 eura, z čoho si navrhovateľ uplatňuje len sumu 985,36 eura. Má za to, že odporca zodpovedá v zmysle ust. § 427 a nasl. OZ ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 985,36 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 28. 07. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň ich zaviazal zaplatiť spoločne a

nerozdielne náhradu trov konania vo výške 414,68 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktoré sú povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia citoval správne zákonné ustanovenie Občianskeho zákonníka, ako aj zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vyčerpávajúcim a presvedčivým a využívajúc postup podľa § 219 ods. 2 OSP sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti bez toho, aby opakoval dôvody uvedené súdom prvého stupňa, ktoré považuje ako svoje vlastné.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd len dodáva, že zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v § 24 ods. 7 zakotvuje, že navrhovateľ (kancelária) má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c/.

V zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona bola kancelária zriadená ako právnická osoba, ktorá okrem iného poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Účelom vytvorenia poistného garančného fondu je, aby v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v § 24 ods. 2 zákona bolo poškodenému zabezpečené poskytnutie plnenia za škodu, na ktorú má poškodený právo za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi. Jedným z takýchto prípadov je aj prípad, keď motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nie je v čase škodovej udalosti poistené. Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takéhoto vozidla, u ktorého nebola uzavretá poistná zmluva v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z. z.

Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda sa presvedčiť, či je vozidlo poistené) - viď rozsudok NS SR zo dňa 31. 08. 2010 č. k. 4Cdo 134/2009.

Vo svetle vyššie uvedeného preto súd prvého stupňa, rovnako aj odvolací súd je rovnakého právneho názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný voči odporcovi v 1. rade ako prevádzkovateľovi motorového vozidla, ktorého vinou vozidlo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nebolo poistené a za túto škodu zodpovedá v zmysle ust. § 427 OZ. Je osobou spoluzodpovednou za vznik škody, a teda osobou, voči ktorej má navrhovateľ tzv. postihové právo. Rovnako takouto osobou, voči ktorej má navrhovateľ postihové právo, voči ktorej si môže uplatniť navrhovateľ svoj nárok, je odporca v 2. rade, lebo ako vodič motorového vozidla zavineným porušením právnej povinnosti spôsobil vznik škody a zodpovedá za škodu v zmysle § 420 OZ.

Pokiaľ sa odporca v 2. rade v podanom odvolaní bránil tým, že síce priznáva zavinenie dopravnej nehody, avšak namietajú svoju zodpovednosť z dôvodu, že nevedel a ani nemohol vedieť, že k vozidlu nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie, odvolací súd považuje túto jeho námietku za nedôvodnú. Jeho spoluzodpovednosť za spôsobenú škodu je potrebné odvíjať od ust. § 420 OZ, keď odporca v 2. rade ako vodič je v spore pasívne legitimovaný, pretože porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s jeho protiprávnym konaním bola spôsobená škoda na majetku poškodeného. Jeho obrana v tom smere, že nevedel, že k vozidlu nie je uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie, je nedôvodná z toho dôvodu, že ako vodič pri prevádzke motorového vozidla bol povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda presvedčiť sa, či vozidlo je poistené. Z uvedených dôvodov nie je možné jeho vyvinenie sa zo spoluzodpovednosti s odporcom v 1. rade na spôsobenej škode.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, pričom v celom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí, na ktoré poukazuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, napriek tomu, že navrhovateľ si trovy konania vyčíslil podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 21. 04. 2015, ktoré trovy však predstavujú trovy konania pred súdom prvého stupňa a tieto boli navrhovateľovi priznané v rozsahu a výške, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Navrhovateľovi nevznikli trovy spojené s odvolacím konaním, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.