

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015200302
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Baranová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7015200302.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne L. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, M., proti žalovanému Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Košice, so sídlom Zádielska 2, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2014/29326 zo dňa 12.12.2014, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Košiciach bolo dňa 16.03.2015 osobne podané podanie zo dňa 15.03.2015 označené ako „Návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania,“ ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 6S/29/2015. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že toto podanie je doplnením odvolania proti rozhodnutiu č. UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2014/29326. Žalobkyňa v závere podania navrhla, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a zaviazal žalovaného priznať jej peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla odo dňa jej odňatia, t.j. od 01.07.2011.

Súd zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/12/2015 na základe podanej žaloby zo dňa 30.01.2015. Došlé podanie žalobkyne zo dňa 15.03.2015 je len doplnením žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2014/29326 zo dňa 12.12.2014.

Podľa § 246c ods.1 O.s.p. veta prvá pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

O prekážku litispendencie (začatej veci) ide v konaní vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8Sžh/1/2007 prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti súd považuje za dostatočne preukázané, že v konaní pod sp. zn. 6S/12/2015 vystupujú rovnakí účastníci ako v konaní pod sp. zn. 6S/29/2015, pričom zároveň ide aj o rovnaký predmet konania, teda o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2014/2932 zo dňa 12.12.2014.

Na základe uvedeného bolo v súlade s citovaným ustanovením § 83 O.s.p. potrebné konanie pod sp. zn. 6S/12/2015 zastaviť, lebo vznikla prekážka litispendencie (prebieha na súde v tejto veci už konanie) a to je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.