

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010030.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného R. E. a ml. T. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 341/14/7702-12 zo dňa 16. januára 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2015 v Humennom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný R. E., H.. XX.XX.XXXX N. D.,  
R. C. V. E.. H. XXX/XX, XXX XX Z.,

obžalovaný Z.. T. M., H.. XX.XX.XXXX N. D.,  
R. C. M. D. XXX/XX, XXX XX Z.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 15.06.2014 v čase okolo 12.10 hod. po spoločnej dohode a v spoločnosti mal. Z. X., H.. XX.XX.XXXX a mal. Z. M., H.. XX.XX.XXXX pri autobusovej zastávke na Ulici Mierovej v Medzilaborciach podišli k A. K., ktorému mal. Z. X. z pravej ruky vytrhol peňaženku v hodnote 10,00 eur, v ktorej sa nachádzalo najmenej 50,00 eur, túto následne odovzdal obv. R. E.Ó. a následne všetci štyria začali utekať smerom k malej železničnej zastávke v Medzilaborciach, počas behu R. E. z peňaženky vybral 50,00 eur, následne peňaženku podal T. M., ktorý z nej vybral 10 centov a tieto spolu aj s peňaženkou odhodil na zem, čím spôsobili A. K. škodu vo výške 60,00 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

R. E.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného

zákona s poukazom na § 110 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 87/2014 zo dňa 10.9.2014, právoplatný dňa 10.9.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z.. T. M.

Podľa 101 ods. 1 Trestného zákona, súd podmieniene upúšťa od potrestania.

Podľa 101 ods. 2 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 6 (šesť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Tibora Kónyu sa obžalovaného ml. Zdena Demetera obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný R. E., obžalovaný ml. T. M., zákonný zástupca obžalovaného ml. T. M., jeho obhajca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní R. E. a ml. T. M. na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.