

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204262
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413204262.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: X.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XX, štátny občan SR, proti odporcovi: X.. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., prechodne bytom H. Q. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 21788,40 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 21788,40 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. od 06.10.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zložiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 1307,00 eur a súdny poplatok za odpor v sume 1307,00 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 04.03.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 21788,40 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. od 06.10.2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/134/2010 zo dňa 14.12.2001 boli účastníci konania zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť O. D. sumu 1.475.000,- Sk. Predmetný rozsudok predstavoval exekučný titul, na základe ktorého súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár vymohol pre oprávneného O. D. sumu 48977,63 eur a na trovy exekúcie sumu 13851,66 eur, teda spolu sumu vo výške 62829,29 eur. Keďže túto sumu mali uhradiť obaja účastníci rovným dielom, teda každý z nich vo výške 31414,64 eur a navrhovateľ uhradil sumu 53203,05 eur a odporca len sumu 9626,24 eur, navrhovateľ za odporcu splnil jeho časť dlhu vo výške 21788,40 eur. Práve tejto sumy sa navrhovateľ v tomto konaní domáhal, pretože odporca sa dňa 05.10.2010 dozvedel, že mu je povinný zaplatiť naposledy uvedenú sumu, domáhal sa navrhovateľ aj úroku z omeškania od 06.10.2010 vo výške 9% p. a.

Súd v konaní 4C/59/2014-33 vydal dňa 26.08.2014 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil okolnosťami vzniku pôžičky, ktorá bola priznaná už v konaní č. 10C/134/00, namietal, že zaplatil 150.000,- Sk a uhradil aj sumu 430.000,- Sk, čím si splnil svoju povinnosť voči exekútorovi ako aj voči pánovi D..

Odporca na pojednávaní dňa 16.04.2015 uviedol, že zaplatil exekútorovi sumu 290.000,- Sk, v prepočte 9626,24 eur, a tieto platby boli vyplatené exekútorovi včas, takže nevedel z akého dôvodu by mal platiť nejaké penále. Namietal, že celá suma pôžičky bola 1.650.000,- Sk, z tejto sumy zaplatil 150.000,- Sk, ale nevie o tom predložiť doklad.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s návrhom, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/134/00-62 zo dňa 14.12.2001, vyúčtovaním vymožených finančných prostriedkov zo strany exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára v konaní EX 1880/04 zo dňa 05.10.2010, uznesením o oslobodení od súdnych poplatkov, lustráciou v REGOB, oznámením Mesta Nové Zámky, správou UEV, odpoveďou PhDr. Q. J. z 08.07.2014, oznámením Obce Horná Lehota z 24.07.2014, platobným rozkazom z 26.08.2014, odporom z 23.09.2014, vznesenou námietkou zaujatosti, špecifikáciou návrhu, vyjadrením sudcov Okresného súdu Nové Zámky, oznámením Krajského súdu v Nitre z 15.12.2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 10C/134/2000 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/134/00-62 zo dňa 14.12.2001 boli účastníci konania zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť O. D. sumu 1.475.000,- Sk, a to na základe tej skutočnosti, že medzi vtedajšími účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pôžičke a O. D. požičal odporcom sumu 1.625.000,- Sk, z ktorej sumy bolo uhradených iba 150.000,- Sk dňa 20.12.1999. Proti tomuto rozsudku podali vtedajší odporcovia, terajší účastníci konania, odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25Co/32/02-121 z 02.03.2004 v plnom rozsahu potvrdil prvostupňový rozsudok.

Súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár v exekučnom konaní č. EX 1880/04 na základe návrhu oprávneného zo dňa 08.12.2004 vymohol pre oprávneného Alexander Bende sumu 48977,63 eur a trovy exekúcie vo výške 13851,66 eur. Účastníci konania boli zviazaní na základe rozsudku č. k. 10C/134/00 zaplatiť O. D. žalovanú sumu spoločne a nerozdielne, avšak zo strany navrhovateľa bola uhradená suma 53203,05 eur a zo strany odporcu len suma 9626,24 eur. Takto rozdiel medzi splnením povinnosti zo strany navrhovateľa a splnením povinnosti zo strany odporcu činí sumu 21788,40 eur.

Podľa § 511 ods. 3/ Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ preukázateľne podľa potvrdenia súdneho exekútora splnil dlh, ku ktorému boli zviazaní účastníci konania spoločne a nerozdielne, t. j. malo sa za to, že každý z nich by mal plniť rovnakým dielom. Navrhovateľ však práve o výšku žalovanej sumy splnil za odporcu časť dlhu odporcu, teda má nárok na vrátenie tej časti, ktorú za odporcu plnil. Námietky odporcu ohľadne zaplata sumy 150.000,- Sk, boli už vyvrátené v konaní č. k. 10C/134/00, keď už žalovaná suma v tomto konaní bola znížená práve o sumu 150.000,- Sk. Odporca iné námietky v konaní už nevedel vzniesť, ktoré by nenamietal v konaní č. k. 10C/134/00 a s ktorými sa súd vysporiadal tak, že zviazal účastníkov konania zaplatiť dlh spoločne a nerozdielne O. D..

Na základe týchto skutočností súd posúdil nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím na predchádzajúce rozhodnutie súdu, ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora a dospel k tomu záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu, preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu tak, ako si to uplatnil v žalobnom návrhu.

Navrhovateľ sa domáhal úroku z omeškania vo výške 9% zo žalovanej sumy 100,00 eur od 06.10.2010 do zaplata, nakoľko odporca sa od exekútora mal dozvedieť o výške plnenia navrhovateľa na základe listu exekútora z 05.10.2010. V zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho neskorších noviel ku dňu omeškania, t.j. k 06.10.2010 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 1%, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne podľa tejto úrokovej sadzby, keď mal za preukázané, že naozaj dňom, po ktorom bola oznámená odporcovi výška plnenia zo strany navrhovateľa sa odporca dostal do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli, nakoľko navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdneho poplatku. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh z dôvodu, že odporca nemal v konaní úspech a ani od poplatku oslobodený nebol.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 1307,00 eur, a to podľa položky č. 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, a to v rovnakej výške ako bol súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.