

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/163/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010397
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010397.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2022 v Bratislave t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v N. N., trvale bytom P. č. XXXX/XX, N. - A., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, od 5.8.2022

sa uznáva vinným, že

dňa 05.08.2022 v čase okolo 20.00 hodiny v byte č. XX na 7. poschodí bytového domu situovaného na Osuského ulici č. 42 v Bratislave - Petržalke, v tomto priestore na svoju prítomnú družku H. S. kričal „zabijem ťa, máš milencov, máš amantov“, následne zobral z kuchynskej linky kuchynský nôž značky Solingen s čiernou rukoväťou s čepeľou v dĺžke 21 centimetrov, s ktorým mával okolo tela poškodenej a opakovane na ňu kričal slovami „zabijem Ťa“, pričom vzápätí pri zahnaní sa nožom H. S. bodol špičkou noža do oblasti hrude nespôsobiac jej žiadne zranenia a po odložení noža menovanú udrel malou intenzitou za použitia pravej ruky zovretej v päšť do oblasti ľavého spánku, čím u poškodenej L. H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, N.-A., vyvolal obavu o jej život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného A. Z., svedkyne - poškodenej L.. H. S., svedka S. M., ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a ktoré predložil procesné strany.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vykonaných tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. Z. v prípravnom konaní uviedol, že v deň skutku v byte č. XX na Osuského ulici v Bratislave - Petržalke, požíval alkoholické nápoje a pohádka sa s družkou H. S., pričom obaja sa spolu často hádajú kvôli požívaniu alkoholických nápojov zo strany poškodenej S.. Ďalej uviedol, že sa nepamätá, čo sa stalo v čase skutku, ale poprel, že by sa svojej družke vyhrážal slovnou, alebo iným spôsobom a poprel akýkoľvek fyzický útok na poškodenú. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. Z. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1. písm. a) Tr. por. teda, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný vyjadril najskôr k svojmu zdravotnému stavu a uviedol, že z toho dôvodu sa mu ťažko vypovedalo i v prípravnom konaní, nakoľko má poškodené pamäťové centrum a mozog a zrazená krv mu tlačí na pamäťové centrum. Trpí výpadkami pamäte, občasnou dezorientáciou, máva závraty a bez príčiny odpadáva. Ku skutku uviedol, že s poškodenou S. mali debatu, rozprávali sa, niečo si aj vytýkali, ale určite nevytiahol nôž. Bola to rodinná hádka a to taká, ktorá sa stáva v každej rodine. Hádka prebiehala v kuchyni, kde sú nože v stojane a to 15 - 20 kusov. Možno na poškodenú zvýšil hlas, ale aj ona na neho, ale určite nekričal, že ju zabije. Následne odišiel na balkón, kde si zapálil cigaretu a zrazu prišli policajti, pričom mu ani nebolo umožnené, aby si zobral doklady a veci. Svedok M. ukázal nejaký nožík policajtom a aj on týchto zavolať. Poškodená policajtov nevolala. Čo sa týka spolužitia s poškodenou, nemali žiadne spory o majetok a keď boli sami, nemali žiadny problém. Tento mali iba vtedy, keď tam bol M., ktorý začal proti nemu poškodenú huckať. Keď mu M. rozbil hlavu stoličkou a nastriekal kaseň do očí, od vtedy sú tieto problémy. Keď nastúpil do výkonu trestu, poškodená v tom byte zostala sama a vtedy jej majiteľ bytu povedal, aby si zohnala podnájomníka. Ona zohnala M. a podľa vyjadrenia majiteľa, robili zábavy a rušili nočný klud. On s poškodenou plánovali svadbu, mali plány, ona si chcela vybaviť na neho opatrovateľský príspevok. Keď nie je zmanipulovaná M., nemá ovplyvnenú rozlišovaciu schopnosť, chodí za ním na návštevy do väzby, aj spolu telefonujú a sú evidovaný ako druh a družka, pričom poškodená je jeho jediná blízka osoba. Čo sa týka konkrétneho skutku zo dňa 5.8.2022, on v byte nebol, boli tam sami s poškodenou. Celý incident sa odohral len v ich prítomnosti. M. sa dostavil do bytu neskôr, vybral nôž a volal policajtov. Poškodená v ten deň užívala alkohol, pričom on v čase skutku nebol pod vplyvom alkoholu. S poškodenou sa poznajú 6 - 7 rokov, ale pred tým spolu nebývali. Nie je pravdou, že by spolu bývali 2 - 3 roky, aj keď sa to všade uvádza, lebo on bol vo výkone trestu a poškodená sa k nemu nasťahovala do toho bytu cca v januári 2022.

Svedkyňa - poškodená L.. H. S. v prípravnom konaní uviedla, že A. Z. je jej druhom v byte na Osuského 42, spolu bývajú viac ako 2 roky. Dňa 5.8.2022 spolu užívali alkohol, pričom v podvečerných hodinách sa spoločne vrátili do bytu, kde obžalovanému prešlo a začal jej nadávať, že má milencov a amantov a že ju zabije. Ona na toto jeho chovanie a správanie nereagovala, aby sa jeho chovanie nestupňovalo, pričom obžalovaný po určitom čase vzal z kuchynskej linky čierny nôž, s čepeľou okolo 20 cm a začal s ním manipulovať takým spôsobom, že sa k nej priblížil s nožom v ruke a opakoval jej, že ju zabije, čo u nej vzbudilo obavu o jej život. Následne sa po nej zahnal nožom, pričom ju ním bodol do oblasti hrudníka, ale nespôsobil jej žiadne zranenia a po tomto bodnutí sa ako keby spamätal a nôž odložil. Po odložení noža ju obžalovaný udrhel slabšou ranou, pravou rukou zovretou v päšť do oblasti jej ľavého spánku, na čo ona nereagovala a po tomto útoku sa presunul na balkón, kde fajčil. Poškodená ďalej uviedla, že agresivita obžalovaného sa stupňuje zo dňa na deň a v dôsledku jeho konania v deň skutku, u nej vzbudil obavu o život a zdravie.

Na hlavnom pojednávaní sa svedkyňa - poškodená uviedla, že majú s obžalovaným výborný vzťah s tým, že obžalovaný nepatrí k ľuďom, ktorí behajú s nožmi, ona ho pozná a vie aký je. Skutok zo dňa 5.8.2022 sa stal preto, lebo obžalovaný bol provokovaný spolubývajúcim - M., pričom medzi nimi boli stále problémy. Obžalovaný totiž nadobudol dojem, že ona spolubývajúceho zastáva. V deň skutku jej

M. volal, že príde na byt a keď to oznámila obžalovanému, jeho to vytočilo a začal jej nadávať. Hádali sa v kuchyni a obžalovaný vykrikoval, ale nevie čo robil s nožom, išiel si robiť jesť a s tým nožom pri nej gestikuloval tak, že mala strach. Ale určite nešiel proti nej. Potom sa ukludnil a išiel fajčiť na balkón. Dodala, že obžalovaný je slušný a empatický človek, pričom jej viackrát zachránil život a na Osuského spolu bývajú od januára 2022. Poškodená ku skutku ďalej uviedla, že predmetom hádky bol M. s tým, že si ide na byt pre veci. V čase hádky obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu, pil len minerálku, lebo mu bolo zle, len možno ráno si dal alkohol. Nevie, kedy prišiel M. do bytu, ale keď prišiel, zobral nože do svojej izby. Ona nehovorila M., aby zavolať policajtov, urobil to sám vo svojej izbe a zavolať ju v čase, keď už s nimi telefonoval. Po skutku neboli s M. v rovnakej miestnosti, on bol vo svojej izbe, odkiaľ volal policajtov a ona bola v kuchyni. Ona v deň skutku nepila, len mala zostatkový alkohol a M. bol pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že obžalovaný jej v čase skutku povedal, že ju zabije, ale on to tak nemyslel, pozná ho a neboli jej spôsobené žiadne zranenia. Je pravdou, že s tým nožom gestikuloval a ona sa bála, ale vie, že by jej neublížil a následne nožík odložil do šuplíka. Aj tento konkrétny nôž zobral, po príchode do bytu, M. do svojej izby. Čo sa týka sporov medzi obžalovaným a M., týkali sa bývania, lebo M. nadobudol pocit, že je majiteľom bytu a nikto nevedel, kto je v byte dôležitejší. Vzhľadom na rozpory výpovedí poškodenej z prípravného konania zo dňa 6.8.2022 a na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jej zápisnica zo dňa 6.8.2022, kde poškodená uviedla, že ona tu zápisnicu nečítala, podpísala ju len na vrátnici a bola na výsluchu veľmi krátko. Vysvetlila, že s obžalovaným pili skoro ráno, ale potom už nie a že nemala obavy o svoj život, lebo vie, že ju nechcel obžalovaný bodnúť. Vyjadrila sa aj k tomu, že si s obžalovaným v súčasnosti píše, chodí za ním na návštevy a čaká ho v byte.

Svedok S. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku 5.8.2022 vošiel do bytu na Osuského 42 a hneď pri príchode počul poškodenú, ako kričí na obžalovaného „ nezabíjaj ma“, pričom to opakovala a oslovila obžalovaného aj menom. Vošiel do kuchyne a videl ako obžalovaný stojí nad poškodenou, ktorá sedela pri balkónových dverách, v ruke mal nožík a vykrikoval „ zabijem ťa, ty frigidná kurva“. Keď ho obžalovaný zbadal, pustil nožík a poškodená ho požiadala, aby zavolať policajtov. On následne zobral všetky nože do svojej izby, aj ten, ktorým sa obžalovaný poškodenej vyhrážal, lebo tento tiež patril jemu. On mal vtedy zákaz vstupu do toho bytu a približovať sa k obžalovanému a toto oznámil aj policajtom, ktorý aj jeho zobrali do CPZ. Poškodená bola veľmi vystrašená, takú ju ešte nevidel. Keď obžalovaný odložil nôž, opustil kuchyňu, poškodená mu ukázala bodné rany od špicu nožika, boli to čerstvé ranky, ale on nevidel ako na ňu nožom útočil, iba ním šibrinkoval. On mal vypité, ale opitý nebol. Do príchodu polície sa zdržiaval v byte, bol v kuchyni a následne išiel policajtom otvoriť dvere. S obžalovaným mal pred tým veľa sporov, lebo obžalovaný je agresívny. Vyjadril sa aj k rozhodnutiu súdu o zákaze vstupu do bytu na Osuského 42 s tým, že toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia bolo Krajským súdom zrušené s tým, čo i svedok predložil originálom uznesenia KS BA, sp. zn. 1Co/9/2022 zo dňa 18.5.2022, že návrh na nariadenia neodkladného opatrenia zamietá. Svedok sa ďalej vyjadril k stavu obžalovaného s tým, že tento v čase skutku bol opitý (spitý ako poleno), ako každý deň. Hádky medzi obžalovaným a poškodenou boli časté aj v minulosti, až každodenné. Policajti boli v byte každú chvíľu, lebo obžalovaný s poškodenou tam robili výtržnosti. Obžalovaný aj na neho zavolať policajtov a bol s políciou vykázaný z bytu a to na základe krivej výpovede obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní sa súd zároveň oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, zadováženými v priebehu celého konania tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Súdom oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy a to zápisnicu o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že obhliadka bola vykonaná dňa 6.8.2022 v byte č. 55, na 7 poschodí, na Osuského 42 v Bratislave s tým, že bola zaistená stopa - vecná a to kuchynský nôž. Súdom sa oboznámil i s prepisom hovorov na linku 158 zo dňa 6.8.2022, kde oznamovateľ - svedok M. telefonicky oznamuje operátorovi linky 158, že pán Z. - obžalovaný napadol S. - poškodenú. Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj správy na obžalovaného, jeho odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, úradný záznam tunajšieho súdu zo dňa 2.12.2022 ohľadne listinných dokladov zaslaných UVV BA o zozname návštev obžalovaného v UVV BA a histórií hovorov. Ďalej boli oboznámené i rozhodnutia, ktoré založil do spisu prokurátor na hlavnom pojednávaní a to rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/128/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/37/2014 zo dňa 7.5.2014, ako aj uznesenie OR PZ BA V ČVS: P.-XXX/ST-BX-XXXX zo dňa 15.6.2022. Z úradného záznamu tunajšieho súdu vyplýva, že UVV zasiela odpoveď na žiadosť súdu ohľadne návštev obžalovaného A. Z. a histórie hovorov z UVV BA. Z histórií návštev vyplýva, že obžalovaného bola trikrát navštíviť poškodená H. S. a to v dňoch 6.9.2022, 18.10.2022 a 2.11.2022, pričom išlo o návštevy bez priameho kontaktu. Z histórie hovorov vyplýva, že obžalovaný telefonoval z ústavu na výkon väzby

v období od 10.8.2022 do 29.11.2022 na telefónne číslo poškodenej L.. S.. Z výpisu registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol dva krát priestupkovo prejednaný a to pre majetkový priestupok a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa 5.5.2022. Z odpisu registra trestov vyplýva, že tento bol doposiaľ tri krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V (odsúdenie pod bodom 2 odpisu RT), sp. zn. 2T/128/2012 zo dňa 10.9.2013, ktorý súd i na HP oboznámil, že obžalovaný A. Z. bol uznaný vinným pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti spočívajúcej v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/37/2014 zo dňa 7.5.2014 boli zamietnuté odvolania prokurátora a obžalovaného voči vyššie citovanému rozsudku OS BA V, sp. zn. 2T/128/2012. Dňa 5.3.2019 bol v tejto veci obžalovanému nariadený výkon trestu, pričom dňa 7.5.2021 bol podmienčne prepustený s probačným dohľadom a to Okresným súdom Trnava, sp. zn. 4Pp/4/2021, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, s probačným dohľadom v trvaní 2 roky, s obmedzením zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákazom opustiť územie Slovenskej republiky. Z uznesenia OR PZ BA V zo dňa 15.6.2022, ČVS: P-XXX/ST-BX-XXXX vyplýva, že obvinenému A. Z. bolo vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu s poukazom na § 14 ods. 1 Tr. zák. , s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 15.6.2022 voči svojej družke L.. H. S.. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil i s doličným predmetom - kuchynským nožom značky Solinger s čiernou rukoväťou.

Na základe takto vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., mal súd vinu obžalovaného A. Z. jednoznačne preukázanú. Obžalovaný A. Z. síce uviedol, že je nevinný, ale zo spáchania skutku je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkyne - poškodenej L.. H. S. a svedka S. M., ktorí podrobne popísali konanie obžalovaného a to poškodená, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a svedok M. na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa - poškodená H. S. v prípravnom konaní podrobne vysvetlila priebehy hádky a vyjadrila sa aj k zraneniam, ktoré jej obžalovaný spôsobil, a to jednak rukou zovretou v päšť do oblasti spánku a nožom bodnutím do oblasti hrudníka, pričom aj opakoval, že ju zabije. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa - poškodená konanie obžalovaného bagatelizovala a opakovane uviedla, že i keď mal v ruke nôž a hovoril, že ju zabije, ona vie, že to povedal len tak, a že by jej nikdy neublížil, i keď s tým nožom gestikuloval pri nej, mala strach. Súd jej zmenu výpovede považuje len za účelovú, prednášanú v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin, keďže je družkou obžalovaného. Svedok M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ihneď ako vošiel do bytu, počul ako poškodená kričí na obžalovaného „ nezabíjaj ma“ a následne keď vošiel do kuchyne, videl ako obžalovaný stál nad poškodenou s nožikom v ruke a vykrikoval „ zabijem ňu „. Následne svedok zobral všetky nožíky do svojej izby a volal políciu. Obžalovaný je usvedčovaný i listinnými dôkazmi a to predovšetkým zápisnicou o obhliadke činu, pri ktorej bol zaistený nôž, použitý na spáchanie trestného činu, prepisom hovorov na linku 158, z ktorého vyplýva, že svedok M. oznámil polícii napadnutie poškodenej obžalovaným a privolal policajnú hliadku. Z oboznámených rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/128/2012 a Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/37/2014 vyplýva, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený za závažnú trestnú činnosť - zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť voči bývalej družke. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného, tak ako už vyššie uviedol, nepochybne preukázanú a neuveril jeho obhajobe a túto považoval len za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., lebo inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (nožom) a na chránenej osobe - blízkej osobe (družke).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti a jej následky, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy. U obžalovaného bola zistená len priťažujúca okolnosť, a to že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce okolnosti u

obžalovaného zistené neboli. Súd z toho dôvodu použil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. o prevahe priťažujúcich okolností.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že bol celkovo dvakrát priestupkovo prejednávaný, a to pre majetkový priestupok dňa 11.11.2018 a 5.5.2020 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný A. Z. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako na netrestaného. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/234/2016 zo dňa 9.10.2016, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 22.5.2017. Vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/128/2012, kde bol vyhlásený rozsudok dňa 10.9.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/37/2014 zo dňa 07.05.2014 bol podmienene prepustený Okresným súdom Trnava, sp. zn. 4Pp/4/2021 zo dňa 7.5.2021 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky s dĺžkou probačného dohľadu v trvaní 2 roky a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti mal dopustiť v skúšobnej dobe podmienene prepustenia.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd aj s prihliadnutím na zistenú priťažujúcu okolnosť, uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., a to vo výmere 16 mesiacov. Základná trestná sadzba pri predmetnom trestnom čine je 6 mesiacov až 3 roky, pričom dolná hranica bola zvýšená v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin. Takto uložený trest podľa názoru súdu postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Poškodená L.. H. S. si neuplatnila nárok na náhradu škody a z toho dôvodu súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.