

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010504
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714010504.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Evžen Kelij, v trestnej veci obžalovaného C. X. a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2015, o odvolaní obhajcu obžalovaného C. X. JUDr. Ľuboslava Zoľáka, v konaní proti ušlému, proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 3 T /140/2014 zo dňa 18.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obhajcu JUDr. Ľuboslava Zoľáka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní uznaní vinnými
P. X.

v skutku 2 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

v skutku 4 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

Y. V.

v skutku 1 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

v skutku 3 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.,

C. X.

v skutku 2 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

ml. O. X.

v skutku 1 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

v skutku 4 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm.b/Tr. zák.,

ml. Y. X.

v skutku 1 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

v skutku 3 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.,

ml. X. O.

v skutku 2 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm.b/Tr. zák.,

na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 18.12.2013 v čase okolo 23.30 h, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajne rýchleho občerstvenia zv. Fast food na ul. Hlavnej č. XX vo P. W., okres Michalovce tak, že ml. Y. X. nohou rozbil sklenenú výplň vchodových dverí, cez takto vytvorený otvor vošiel s ml. O. X. do vnútorných priestorov, kde päťami rozbili sklenenú výplň chladničky, ako aj výdajného okienka, hodením o zem poškodili registračnú pokladňu a odcudzili odtiaľ 1 ks mrazených kuracích nugetiek, 5 ks čokolády Milka, 10 ks balenia žuvačky Wriglies, 5 ks chipsov, 4 ks plátkového syra, 4 fľaše 0,5 l Pepsi-Cola, 3 fľaše 1 l Pepsi-Cola, 4 fľaše 0,5 l Mirinda, 10 ks rožkov, 6 ks žemlí, pričom Jozef V. dával po celý ten čas pozor, aby ich niekto pri tom neprichytil, čím pre H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Veľké Kapušany, sídl. S. II. XXXX/X, spôsobili odcudzením vecí škodu 43,98 €, škodu na majetku a zariadení 10,-€, pre Mestský úrad P. W. škodu na majetku a zariadení 60,-€ a pre spoločnosť Pepsi-Cola SR, s.r.o. Malacky, ul. B. XXX, škodu na majetku a zariadení 197,50 €,

obžalovaní P. X., C. X. a ml. X. O.

2/ dňa 10.3.2014 v čase okolo 23.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k jednej z maštali / ošipareň/ na hospodárskom dvore RD Veľké Kapušany - ul. K., okres T., o stenu ktorej si opreli drevené dvere, po ktorých vyšli k okienku neosadeného otvoru ventilátora, rukami z neho vytrhli železné roksory, cez takto vytvorený otvor vošli P. a C. X. do vnútorných priestorov, kde z kotercov odcudzili a železnou tyčkou usmrtili 4 ks ošipané o celkovej hmotnosti 270 kg, ktoré cez okienko podávali vonku strážiacemu ml. X. O., čím pre RD Veľké Kapušany - ul. K. spôsobili odcudzením ošipaných škodu vo výške 459,-€, bez škoda na majetku a zariadení, pričom obvinený ml. X. O. sa takého konania dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným dňa 8.3.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 8.3.2015,

obžalovaní Y. V. a ml. Y. X.

3/dňa 10.4.2014 v čase okolo 21.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli zo zadnej časti záhrady k rodinnému domu č. 11 v obci K., okres Michalovce, kde Y. V. vsunul ruku medzi okno a jeho rám, odstránil odtiaľ západku, obaja vošli cez okno do vnútorných priestorov odkiaľ odcudzili automatickú práčku zn. Beko, na ktorej rozbili sklo na predných zatváracích dvierkach a pri odcudzení ňou poškodili okenný drevený rám v jeho spodnej časti, čím pre H. O., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, spôsobili odcudzením vecí škodu 120,-€ a škodu na majetku a zariadení 38,-€,

obžalovaní P. X. a ml. O. X.

4/ dňa 10.4.2014 v čase okolo 22.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplatenie miestnych potravín v obci K., okres Michalovce, podišli k ich zadným dverám, kde železnou tyčkou vypáčili 2 ks visiace zámky zn. FAB na ochranných bezpečnostných mrežiach, telom vytlačili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli do ich vnútorných priestorov, kde opätovne telom vytlačili dvere skladu piva v oblasti zámku a následne odtiaľ odcudzili rôzne alkoholické nápoje, cigarety, mäsové výrobky, čím pre Ing. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom sídl. P.O.V. XX/XX, P. W., okres Michalovce spôsobili odcudzením vecí škodu 192,17 € a škodu na majetku a zariadení 38,-€, pričom obvinený ml. O. sa takého konania dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným dňa 8.3.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 8.3.2015,

Boli im za to uložené tresty

obžalovanému P. X. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods.4 Tr. zák., § 36 psím. l/Tr. zák., § 37 písm. h, m/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 12.3.2014, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému Y. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 psím. j,l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., k úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Obžalovanému C. X. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods.4 Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného ml. O. X. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k skoršiemu trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014 v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, nakoľko takýto trest uložený skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanému ml. O. X. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 psím. l/Tr. zák., § 37 písm. h, m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovanému ml. Y. X. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 psím. j,l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. za použitia § 111 Tr. zák., úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Obžalovanému ml. X. O. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 psím. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným Y. V., ml. O. X., ml. Y. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., S. II 1670/1, vo výške 53,98 €,
- T. úradu P. Kapušany vo výške 60,-€,
- L. S. SR, s.r.o. T. vo výške 197,50 €.

Obžalovaným P. X., C. X., ml. X. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému G. družstvu P. Kapušany vo výške 459,-€.

Obžalovaným P. a ml. O. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému N.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., P.O.H. XX/XX vo výške 230,17 €.

Rozsudok u obžalovaných Y. V., ml. O. X., ml. Y. X. a ml. X. O. nadobudol právoplatnosť.

V zákonom stanovenej lehote, proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obžalovaný P. X. a obhajca obžalovaného C. X., JUDr. Ľuboslav Zofák.

U obžalovaného P. X. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2015.

Podané odvolanie u obžalovaného C. X. obhajcom obžalovaného JUDr. Ľuboslavom Zofákom bolo odôvodnené, a to tak, že prokurátor podal obžalobu na obvineného C. X. s návrhom vykonať konanie proti ušlému. Súd po prijatí obžaloby opatrením zo dňa 30.9.2014 rozhodol o konaní proti ušlému a hlavné pojednávanie dňa 18.12.2014 vykonal u obžalovaného C. X. v jeho neprítomnosti podľa § 358 Tr. por. Obhajoba má zato, že vykonaným dokazovaním pred súdom nebolo preukázané, aby obžalovaný sa úmyselne vyhýbal trestnému stíhaniu pobytom v cudzine, keď o tejto skutočnosti nebol predložený žiadny relevantný dôkaz. Takýmto postupom zabezpečené dôkazy obžaloby aj vykonanie pred súdom z prípravného konania robia rozhodnutie súdu o vine a treste u obžalovaného C. X. za predčasné. Súd sa náležite nevysporiadal s vykonaným dokazovaním v konaní proti ušlému a tak aj odôvodnenie rozsudku je nepresvedčivé. Keďže obžalovaný X. C. nebol ani vypočutý po vznesení obvinenia, súd nemohol prihliadnuť ani na pofahčujúcu okolnosť, priznanie sa, ako u spoluobžalovaných a tak ani rozhodnutie o treste, vzhľadom na hore uvedené skutočnosti nezodpovedá účelu trestu a miery zavinenia pri takom spôsobe preukázania viny. Podaným odvolaním sa obhajca domáha, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Z predloženého procesného trestného spisu vyplýva, že obžalovaný C. X. sa pobytom v cudzine vyhýba trestnému stíhaniu. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo C. X. doručené dňa 20.3.2014, o čom svedčí v trestnom spise doručka do vlastných rúk na čl. 7 trestného spisu. V trestnom spise na čl. 144, 145 je zažurnalizovaná relácia od OO PZ Veľké Kapušany vo veci prešetrovania pobytu C. X. orgánom činným v prípravnom konaní, keď polícia oznámila, že od brata obvineného K. X. bolo zistené, že C. X. od marca 2014 sa zdržiava v Anglicku, na bližšie nezistenej adrese, nemá úmysel sa vrátiť na Slovensko z obavy pred trestom, ktorý ho pravdepodobne očakáva, pretože v minulosti už bol odsúdený. Trvalé bydlisko má C. X. na adrese K. XXX, T.. Aj obec K. dňa 12.6.2014 potvrdila, že koncom mája 2014 C. X. odcestoval do Veľkej Británie.

Okresný prokurátor dňa 12.9.2014 podal obžalobu na obvineného C. X. pod sp.zn. Pv/1062/13/8807 na Okresný súd Michalovce s návrhom vykonať u neho konanie proti ušlému.

Okresný súd Michalovce dňa 30.9.2014 opatrením rozhodol, že podľa § 360 Tr. por., z dôvodov § 358 Tr. por. v trestnej veci obvineného C. X., t.č. na neznámom mieste bude ďalej konať ako proti ušlému.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 18.12.2014 predvolal obžalovaného C. X. na úradnej tabuli súdu dňa 13.11.2014. Hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného a za prítomnosti jeho obhajcu JUDr. Ľuboslava Zofáka.

V rámci vykonaného hlavného pojednávania okresný súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému C. X. výsluchom spoluobžalovaných P. X. a ml. X. O., ktorí na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať. Z prečítaných zápisníc o ich výsluchu v prípravnom konaní bolo zistené, že niekedy v marci 2014 spoločne s C. X. sa všetci traja dohodli, že ukradnú z družstva vo Veľkých Kapušanoch ošipané. P. X. a ml. X. O. vytrhli železné tyčky na vetracom okienku a vošli dovnútra. C. X. so P. X. cez uvedené okienko podávali ošipané, celkove 4 ks a ml. X. O. strážil. Výpoveď P. X. a X. O. bola v súlade so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice tak, ako to vyhodnotil okresný súd. Na základe vykonaného dokazovania aj podľa názoru odvolacieho

súdu, okresný súd zákonne rozhodol pokiaľ obžalovaného C. X. v skutku pod bodom 2) rozsudku uznal vinným prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Osoba obžalovaného C. X. je v napadnutom rozsudku hodnotená úplne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Obžalovaný C. X. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ 18-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce dňa 3.11.2011 pod sp.zn. 4 T/180/11 a odsúdený bol na podmienený trest odňatia slobody, ktorý aj vykonal 23.9.2013. Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného C. X. okresný súd zistil prítiažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný v minulosti už bol odsúdený, poľahčujúcu okolnosť nezistil. Takto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne pri zvýšení dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného okresný súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preto, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdeného trestného činu, obžalovaný C. X. už bol vo výkone trestu odňatia slobody, za iný úmyselný trestný čin.

Odvolací súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani v postupe osobitného spôsobu konania podľa siedmej hlavy, piateho dielu Trestného poriadku, ako konania proti ušlému.

Úmysel obžalovaného C. X. vyhýbať sa trestnému konaniu pobytom v cudzine, bol dostatočne preukázaný, a to tým, že uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo riadne doručené a aj ho prevzal, teda vedel o tom, že je trestne stíhaný. Rovnako písomné relácie o prešetrovaní pobytu obžalovaného políciou nasvedčujú úmyslu obžalovaného C. X. vyhýbať sa trestnému konaniu pobytom v cudzine na neznámom mieste.

Keďže rozhodnutie prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria z hľadiska predmetu konania jeden celok, ich rozhodnutia nemožno posudzovať izolovane, a preto odvolací súd nepovažuje za potrebné vo svojom rozhodnutí podrobne opakovať dôvody rozhodnutia okresného súdu.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obhajcu obžalovaného C. Bodora v konaní proti ušlému, JUDr. Ľuboslava Zofáka krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti do uplynutia 6 mesiacoch odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní, alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákona.