

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209200453
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8209200453.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: W. T. T., bývajúceho v J., F. č. X, proti žalovanej: Slovenskej republike - Obvodnému úradu Bardejov, Dlhý rad 16, Bardejov, o „uloženie povinnosti poskytovať prácu podľa pracovnej zmluvy“, o návrhu žalobcu na obnovu konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4C/966/1998, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 3C/22/2009-88 zo dňa 23. septembra 2014, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením č. k. 3C/22/2009 - 88 zo dňa 23.9.2014 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca, ktorý sa domáha obnovy konania vedeného pôvodne pod sp. zn. 4C/966/1998 bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur. Podaním zo dňa 24.6.2009 požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 3C/22/2009-26 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/87/2009 zo dňa 25.2.2010 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie napadol dovolaním žalobca. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 449/2012, 3Cdo 158/2013 zo dňa 23.4.2013 dovolací súd konanie o dovolaní zastavil. Následne žalobcovi bola opätovne doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur pod následkom zastavenia konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote. Žalobca opätovne žiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. O jeho žiadosti však bolo už právoplatne rozhodnuté a napriek tomu žalobca súdny poplatok za návrh nezaplatil. Preto boli dané dôvody pre zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že nemôže zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur vzhľadom na svoj nízky dôchodok a zaplatenie súdneho poplatku by znamenalo ohrozenie živobytia jeho rodiny. Žiada znovu prehodnotiť žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Vyslovuje aj názor, že vec by mala byť od samého začiatku od súdneho poplatku oslobodená. Oslobodenie sa vzťahuje aj na opravné prostriedky mimoriadne, akými sú dovolanie či obnova konania. Navrhol preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), predtým než prejednal podané odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa, riešil otázku potreby rozhodovania o novopodanej žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Právna úprava dáva možnosť účastníkovi konania podať žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov až do času právoplatného skončenia konania. V predmetnej veci už sudy o žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodovali. Stalo sa tak uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.10.2009

č. k. 3C/22/2009-26 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/87/2009-32 z 25.2.2010. Uvedenými rozhodnutiami žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nebolo vyhovené. Súdy vtedy posudzovali pomery účastníka konania, hodnotili ním poberaný starobný dôchodok vo výške 362,60 eur mesačne i poberaný dôchodok jeho manželky, s ktorou žalobca žije v spoločnej domácnosti vo výške 347,- eur mesačne. Za takto zistených pomerov bol urobený záver o tom, že nie sú splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p..

Dňa 16.12.2013 žalobca doručil súdu prvého stupňa opätovnú žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, v ktorej poukázal na to, že je starý, nemocný človek po operácii, a že jeho aktuálny dôchodok vo výške 404,30 eur nestačí na slušnú a dôstojnú životnú úroveň. Prvostupňový súd vyzval žalobcu písomne (list z 13.1.2014), aby vydokladoval svoje pomery v zmysle ust. § 138 ods. 2 O.s.p. vyplneným tlačivom alebo predložením rozhodnutia príslušného orgánu o hmotnej núdzi. Uvedená výzva bola doručená žalobcovi 7.2.2014 (návrátka doručienky pripojená pri č. l. 81a spisu).

Prvostupňový súd o žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nerozhodol, tak ako to uvádza aj v odvolaní napadnutom uznesení zo dňa 23.9.2014 (v jeho odôvodnení), preto v zmysle ust. § 211 ods. 1 posledná veta O.s.p. odvolací súd rozhodoval aj o žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a uznesením č.k. 14Co/7/2015-103 zo dňa 2.3.2015 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca zákonom určeným spôsobom nepreukázal svoje majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a zároveň sa v danom prípade jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu bolo podmienkou pre prejednanie odvolania žalobcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 3C/22/2009-88 zo dňa 23.9.2014. Odvolací súd uznesenie č.k. 14Co/7/2015-103 zo dňa 2.3.2015 doručil žalobcovi spolu s výzvou, aby s prihliadnutím na prijatý záver o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov preukázal odvolaciemu súdu v dodatočne poskytnutej lehote 7 dní plynúcich od doručenia uznesenia splnenie poplatkovej povinnosti z návrhu na obnovu konania 4C/966/98 vo výške 99,50 eur, tak ako to bolo realizované Okresným súdom Bardejov výzvou zo dňa 27.9.2013. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že ak v označenej lehote nedoloží odvolaciemu súdu doklad o splnení tejto poplatkovej povinnosti, bude sa predpokladať, že poplatkovú povinnosť žalobca nesplnil.

Po doručení uznesenia odvolacieho súdu č.k. 14Co/7/2015-103 zo dňa 2.3.2015 žalobcovi dňa 27.3.2015 a po uplynutí lehoty 7 dní od doručenia výzvy na zdokladovanie zaplataenia súdneho poplatku preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 214 ods. 2 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania. V zmysle tohto ustanovenia pojednávanie netreba nariaďovať, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu. Odvolací súd bol pritom viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Po takomto preskúmaní dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody žalobcu nie sú spôsobilé prívodiť zmenu, či zrušenie prejednávaného uznesenia.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplataenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplataenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania. Ak

došlo len k čiastočnému oslobodeniu, súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že postup súdu prvého stupňa bol správny. Žalobcovi v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch podaním návrhu vznikla poplatková povinnosť. Žalobca aj napriek výzve súdu prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 27.9.2013 a výzve odvolacieho súdu na zdokladovanie zaplatenia súdneho poplatku zo dňa 4.3.2015, súdny poplatok nezaplatil.

Vzhľadom na to, že žalobca nespĺňajúci aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 14Co/7/2015-103 zo dňa 2.3.2015 predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, si svoju poplatkovú povinnosť v lehote stanovenej súdom nespĺnil, bol postup súdu prvého stupňa správny, pokiaľ konanie v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Aj teraz odvolací súd poukazuje na dôvody svojho rozhodnutia z 2.3.2015, v ktorom zodpovedal aj otázku spoplatňovania návrhu na obnovu konania i otázku, či aktuálne konanie o obnovu konania (pôvodne vedeného pod sp.zn. 4C/966/1998) je zo zákona oslobodené od súdneho poplatku.

Podľa položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na obnovu konania sa platí súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Z vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu Okresného súdu Bardejov 4C/966/98 nevyplývajú také údaje, ktoré by svedčili o oslobodení od súdnych poplatkov v konaní o obnove konania. Dôvody, ktoré vtedy viedli súd k zastaveniu konania spočívali v tom, že žalobca nedostatočným spôsobom zidentifikoval právo, ktoré chce proti žalovanej strane v konaní uplatniť. Pri vydaní takéhoto procesného rozhodnutia nemožno ani v tomto konaní privodiť stav, či záver o tom, že by aj konanie o obnove konania malo byť oslobodené v zmysle skutočností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb.. Spomenutá položka 16 Sadzobníka súdnych poplatkov nerozlišuje pritom spoplatňovanie návrhu na obnovu konania podávanú proti meritórnym rozhodnutiam súdu alebo procesným.

Žalobca podal proti uzneseniu odvolacieho súdu č.k. 14Co/7/2015-103 zo dňa 2.3.2015 dovolanie (podanie zo 7.4.2015 na č.l.107 spisu). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť (§ 159 ods.1, 2, § 167 ods.2 O.s.p.), a preto ani podanie mimoriadneho opravného prostriedku účastníkom konania proti tomuto uzneseniu nebolo procesnou prekážkou pre rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Odvolací súd po rozhodnutí o novej žiadosti na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov poskytol žalobcovi novú lehotu na splnenie poplatkovej povinnosti, ktorú žalobca nevyužil.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému trovy tohto konania nevznikli, preto odvolací súd právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Uvedené rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.