

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/163/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202517  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202517.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - matky A. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, a otca Y. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX - ktorý je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, zast. opatrovníčkou A. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu v C. sp. zn. 8 P 60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022, ktorým bol maloletý N. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do Reedukačného centra M..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. doručil tunajšiemu súdu dňa 12.10.2022 podnet na zrušenie rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 8P/60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra M.. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že správanie maloletého sa výrazne zlepšilo, nepožíva alkoholické nápoje, užíva lieky, rešpektuje svoju matku, pomáha jej v domácich prácach, dokonca pracuje a má pravidelný príjem, čím výrazne prispieva do rodinného rozpočtu. Podľa záverov šetrenia odpadli dôvody, pre ktoré bol maloletý dočasne umiestnený do Reedukačného centra M..

2. Súd uznesením sp.zn. 8P/163/2022 - 11 zo dňa 19.10.2022 začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti a uznesením sp.zn. 8P/163/2022 - 22 zo dňa 11.11.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. na zastupovanie v tomto konaní.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022, bol maloletý zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra M.L..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a matky maloletého, ktorá je súčasne opatrovníčkou obmedzeného otca maloletého dieťaťa, a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletého, správou Obce C., uznesením o začatí konania z úradnej povinnosti, správou o vykonanom šetrení v rodine od ÚPSVaR C., pripojenými spismi 8P 163/2022, 8P 120/2022, 8 P60/2022, 8P 59/2022, 8P 118/2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník maloletého žiadal zrušiť rozhodnutie sp.zn. 8P/60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra M. z dôvodu, že maloletý je od júla tohto roku v domácom prostredí rodičov, jeho správanie sa zlepšilo, ukončil

školskú dochádzku, v súčasnosti brigádnicke pracuje a finančne rodičom vypomáha. Dôvody, pre ktoré bol maloletý daný do Reedukačného centra už pominuli.

6. Matka maloletého na pojednávaní dňa 05.12.2022 uviedla, že súhlasí s podaným podnetom, pričom potvrdila, že so synom už nie sú žiadne problémy, pomáha aj v domácnosti, pracuje brigádnicke v F., kde vykonáva pomocné stavebné práce, mesačne zarobí okolo 600,00 - 700,00 eur a prispieva aj finančne do domácnosti. Matka tiež uviedla, že okrem maloletého má ešte dcéru, ktorá je školopovinná.

7. Podľa ust. § 55 ods. 3/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

9. Podľa ust. § 363 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Z dokazovania súdu vyplýva, že maloletý bola právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 8P/60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022 zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra M.. Na základe sociálneho šetrenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., a tiež z výsluchu matky maloletého vyplýva, že maloletý je od júla tohto roku v domácom prostredí rodičov. Jeho správanie sa zlepšilo, ukončil povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti brigádnicke pracuje, pričom rodičom finančne výrazne vypomáha. Maloletý nepožíva alkoholické nápoje, užíva lieky, rešpektuje svoju matku a súd konštatuje, že dôvody, pre ktoré bol maloletý dočasne umiestnený do Reedukačného centra pominuli. Osobná starostlivosť rodičov má vždy prednosť pred náhradnou osobnou alebo ústavnou starostlivosťou.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu C.Ľ. sp. zn. 8P 60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do Reedukačného centra M.. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude maloletý v osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá bude povinná zabezpečovať jeho riadnu starostlivosť a výchovu.

12. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.