

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011319
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322011319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného J. H. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2022 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ J. H., Q. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. D. XXXX/XX, Y., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 19.06.2022 o 14.15 hod.

a

2/ Q. W., Q. XX.XX.XXXX E., W. U. J. XX/X, Y., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 24.05.2022 o 14.18 hod.

sa uznávajú za vinných, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení J. H. a Q. W. si od presne nezisteného času minimálne však od januára 2022 do 24.05.2022 na presne nezistenom mieste od neznámej osoby a nezisteným spôsobom bez povolenia zaobstarávali kúpou omamné a psychotropné látky, konkrétne metamfetamín a heroín a tieto neoprávnene prechovávali v rodinnom dome v meste Y., ktoré následne obvinený J. H. ďalej neoprávnene predával ďalším osobám v okrese Galanta, minimálne osobe Z. Y., Q.. XX.XX.XXXX, od marca 2022 do mája 2022 5-10krát heroín, ktorý zaplatil vykonaním pomocných prác pre obvineného, N. J., Q.. XX.XX.XXXX, od apríla 2022 do mája 2022 3-4krát heroín za cenu 20-40,- €, Z. R., Q.. XX.XX.XXXX, od apríla 2022 do mája 2022 5krát heroín za cenu 10,- € za jednu dávku a 5krát za to, že ho vozieval svojím autom, P. X., Q.. XX.XX.XXXX, od januára 2022 do jari 2022 raz týždenne heroín a pervitín za 10,- € za dávku, R. F., Q.. XX.XX.XXXX od januára 2022 do marca 2022 10krát heroín za cenu 10,- € za dávku, J. R., Q.. XX.XX.XXXX v období od januára 2022 do jari 2022 3-4krát heroín za cenu 10,- € za jednu dávku, obvinená Q. W. viackrát neoprávnene predala P. X., Q.. XX.XX.XXXX pervitín za 5,-€ za jednu dávku, W. R., Q.. XX.XX.XXXX 2-3krát pervitín za cenu 10,-€ za jednu dávku, pričom dňa 24.05.2022 okolo obeda obv. J. H. predal osobe N. J. dve skladačky pervitínu za sumu 20,- € a následne toho istého dňa v čase o 14.16 hod. bola príslušníkmi OKP OR PZ v Galanta vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX v meste Y., I. D. XXXX/XX, pri ktorej boli zaistené 1 ks igelitové vrecúško s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, 1 ks injekčná striekačka modrej farby s obsahom zostatku neznámej bielej kryštalickej látky, 1 ks drevená krabica s obsahom nezisteného počtu igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a 1 ks igelitové vrecúško s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej hnedej práškovej látky a taktiež bola vykonaná obhliadka miesta činu dňa 24.05.2022, pri ktorej bola zaistená

1 ks kožená peňaženka obsahom 26 ks papierových skladačiek a podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava R.-X.- P.-XXXX/XXXX sa

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 1) nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 325 mg, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 194 mg absolútneho metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy

- v igelitovom vrecku s tlakovým uzáverom s obsahom hnedého prášku (stopa č. 12) nachádzal hnedý práškový materiál hmotnosťou 11,953 g, s priemernou koncentráciou 15,9 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúci 1901 mg absolútneho diacetylmorfínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 127 bežných jednotlivých dávok drogy

- v čiernej peňaženke (stopa č. 1) - v papierovej skladačke sa nachádzal práškový materiál s hmotnosťou 397 mg, s priemernou koncentráciou 14,9 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúci 59 mg absolútneho diacetylmorfínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy,

- v 7 skladačkách sa nachádzal práškový materiál s hmotnosťou 927 mg, s priemernou koncentráciou 15,8 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúci 146 mg absolútneho diacetylmorfínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy,

- v 18 skladačkách sa nachádzal práškový materiál s hmotnosťou 2789 mg, s priemernou koncentráciou 17,1 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúci 477 mg absolútneho diacetylmorfínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 32 bežných jednotlivých dávok drogy, a ktorých hodnota bola v zmysle odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály stanovená na sumu 16,25,-€ za metamfetamín a na 562,33,-€ za heroín, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a heroín - diacetylmorfín je zaradený do I. skupiny omamných látok, a obvinený J. H. skutok spáchal aj napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu v Galante pod spis. zn. 3T/253/2012 zo dňa 10.05.2013 právoplatným a vykonateľným dňa 10.05.2013 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

t e d a :

1/ obžalovaný J. H.

- spoločným konaním neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú omamnú a psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa, neoprávnene kúpil, predal, zadovážil omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

a

2/ obžalovaná Q. W.Á.

- spoločným konaním neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa, neoprávnene predala a zadovážila psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i :

1/ obžalovaný J. H.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

a

2/ obžalovaná Q. W.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému J. H.

Podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného J. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks igelitové vrečko s tlakovým uzáverom
- 1 ks injekčná striekačka modrej farby
- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, model M2003J15SG, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX s čiernym uzatváracím puzdrom
- 1 ks mobilný telefón zn. Blaupunkt, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s nezisteným telefónnym číslom, s pamäťovou kartou a batériou
- 1 ks drevená krabica s igelitovými vrečkami s tlakovými uzávermi
- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, model M2101K6G, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou s nezisteným telefónnym číslom
- 1 ks digitálna váha čiernej farby bez označenia
- 1 ks biele textilné vrečko s prázdnyimi igelitovými vrečkami s tlakovými uzávermi
- 1 ks kapsička vojenských farieb
- 1 ks igelitové vrečko s tlakovým uzáverom
- 1 ks papierová skladačka
- 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI v čiernom plastovom kryte
- 1 ks papierová skladačka bielej farby
- 1 ks čierna peňaženka na zips
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung GT - C3750, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovanej Q. W.:

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovanú Q. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. X R. XXX/XX/XXXX zo dňa 02.11.2022 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného J. H., Q.. XX.XX a obžalovanej Q. W., Q.. XX.XX.XXXX.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2022 v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku obaja vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, v dôsledku čoho súd podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku po prijatí ich vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov

- Odpis registra trestov obžalovaného z čl. 689, výpis z Centrálnaj evidencie správnych deliktov a

priestupkov obžalovaného, odpis registra trestov obžalovanej z č.l. 695, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovanej, zápisnica o domovej prehliadke z č.l. 410-425, zápisnica o prehliadke iných priestorov z č.l. 430-435, zápisnica o vydaní veci z č.l. 452, uznesenie č.l. 436, rozsudok OS Galanta 2T/229/2012 z č.l. 626, rozsudok OS Galanta 3T/253/2012 z č.l. 629, správa zo Sociálnej poisťovne z č.l. 641, správa z ÚPSVaR Galanta z č.l. 643 a 644, správa o povesti z mesta Y. z č.l. 646, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obžalovanej z č.l. 655, hodnotenie z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z č.l. 655 a zápisnica o obhliadke miesta činu č.l. 614-61 ako aj čítaním znaleckého posudku č. XX/XXXX z č.l. 374-390 a znaleckého posudku XX/XXXX z č.l. 356-370.

Z odpisu registra trestov obžalovaného J. H. vyplýva, že obžalovaný má dvadsať dva záznamov v registri trestov a to za rôznorodú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Za drogovú trestnú činnosť bol obžalovaný opakovane odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.09.2012, sp. zn. 1T/196/12, právoplatným dňa 18.12.2012, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 2T/229/12, právoplatným dňa 19.03.2013, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.05.2013, sp. zn. 3T/253/12, právoplatným dňa 10.05.2013, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 2T/12/12, právoplatným dňa 28.05.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.08.2020, sp. zn. 27T/33/2020, právoplatným dňa 03.10.2020. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.11.2020, sp. zn. 2T/88/2020, právoplatným dňa 20.11.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, a výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného vyplýva, že nemá v evidencii evidovaný žiaden priestupok.

Z odpisu registra trestov obžalovanej Q. W. vyplýva, že obžalovaná má dva záznamy v registri trestov, pričom v oboch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Za drogovú trestnú činnosť bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.06.2015, sp. zn. 29T/105/15, právoplatným dňa 24.02.2016 a to za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a šesť mesiacov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovanej vyplýva, že má v evidencii evidované dva priestupky. Dňa 20.04.2020 spáchala priestupok proti majetku (krádež), za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30 eur a dňa 10.09.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 50 eur.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky súd zistil, že dňa 24.05.2022 bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX v meste Y., I. D. XXXX/XX, LV č. XXXX, k.ú. D. Č., obec Y., okres E., pozemok registra C s parc. Č. XXX a príslušných pozemkov a priestorov s parc. Č. XXX/XX, LV č. XXXX a priestorov a pozemkov k nim patriacim, pri ktorej bolo zaistené 1 ks igelitové vrecko s tlakovým uzáverom, 1ks injekčná striekačka modrej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, model M2003J15SG, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX s čiernym uzatváracím puzdrom, 1 ks mobilný telefón zn. Blaupunkt, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s nezisteným telefónnym číslom, s pamäťovou kartou a batériou, 1 ks drevená krabica s igelitovými vreckami s tlakovými uzávermi, 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, model M2101K6G, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou s nezisteným telefónnym číslom, 1 ks digitálna váha čiernej farby bez označenia, 1 ks biele textilné vrecko s prázdnyimi igelitovými vreckami s tlakovými uzávermi, 1 ks kapsička vojenských farieb a 1 ks igelitové vrecko s tlakovým uzáverom.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov súd zistil, že dňa 24.05.2022 bola vykonaná prehliadka v osobnom motorovom vozidle zn. Honda Civic, R. XXXDZ, pri ktorej boli zaistené 1 ks papierová skladačka, 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI v čiernom plastovom kryte a 1 ks mobilný telefón s dotykovým displejom zn. SONY, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.06.2022 bolo zistené, že obžalovaný J. H. dňa 19.06.2022 vydal 1 ks mobilný telefón zn. Samsung GT - C3750, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Z uznesenia Krajského riaditeľstva PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: X.-XX/X-T.-W.-XXXX zo dňa 07.09.2022 súd zistil, že mobilný telefón s dotykovým displejom zn. SONY, IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXX zaistený ako stopa č. 2 pri

prehliadke motorového vozidla zn. Honda CIVIC, ev. č. R. XXX D. dňa 24.05.2022 bol vrátený N. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., H. Č.. XX.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 2T/229/2012, právoplatný dňa 19.03.2013 vyplýva, že obžalovaný J. H. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 10.05.2013, sp. zn. 3T/253/2012, právoplatný dňa 10.05.2013 súd zistil, že obžalovaný J. H. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 2 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 10.08.2022 súd zistil, že obžalovaný J. H. bol registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, IČO: 00738344, v období od 20.10.2021 do 21.12.2021. Obžalovaná Q. W. bola registrovaná v informačnom systéme Sociálnej poisťovne Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta ako fyzická osoba vykonávajúca dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa: IN Production s.r.o., IČO: 47331534, Prešovská 38, 821 02 Bratislava, od 01.07.2022 a je registrovaná ako osoba vykonávajúca dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa: Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava od 27.04.2022.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 21.07.2022 vyplýva, že obžalovaný J. H. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v minulosti evidovaný bol od 15.04.1991 do 08.10.1992, od 15.12.1992 do 26.03.1995, od 22.03.1996 do 17.06.1996, od 24.01.1997 do 03.03.1997, od 21.01.2000 do 14.10.2001, od 24.04.2003 do 31.07.2003, od 18.02.2009 do 10.05.2009, kedy bol vyradený pre nespokojnosť. Tiež bolo zistené, že ani obžalovaná Q. W. toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie s predchádzajúcimi evidenciami od 19.07.2010 do 31.08.2010, od 29.10.2013 do 10.12.2013, od 26.08.2015 do 23.02.2016, od 14.02.2022 do 11.03.2020 (pracovný pomer) a od 01.09.2020 do 11.03.2020, kedy nespĺňala podmienky pre evidenciu uchádzačov o zamestnanie pre prekročenie príjmu.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 21.07.2022 bolo zistené, že ani jeden z obžalovaných nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky.

Zo správy o povesti z mesta Y. vyplýva, že obžalovaný J. H. má evidovaný trvalý pobyt na adrese Y., D. XXXX/XX a obžalovaná Q. W. na adrese Y., J. XX/X.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že obžalovaný J. H. nemá evidovaný žiaden priestupok.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 29.09.2022 súd zistil, že obžalovaný J. H. je slobodný, pôvodným povoláním zámočník, naposledy nebol pracovne zaradený. Hodnotenie je vypracované za obdobie výkonu väzby, do ktorej bol vzatý na podklade príkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 23.06.2022 sp. zn. 1Tp/49/2022 pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona. Vo výkone väzby sa obžalovaný nachádza od 23.06.2022 s umiestnením do oddielu so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Kontakt s príbuznými udržiava formou korešpondencie, o možnosť telefonovania s príbuznými požiadal, avšak s predmetnými žiadosťami príslušný orgán činný v trestnom konaní nesúhlasil. O uskutočnenie návštevy a videonávštevy nepožiadaval. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že obžalovaná Q. W. má evidované dva priestupky, a to dňa 10.09.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (chodec na diaľnici, pokuta vo výške 50,- eur) a dňa 20.04.2020 priestupok proti majetku (krádež voľne položených peňaženky z košíka v OD Kaufland s obsahom 30,- eur, pokuta vo výške 30,- eur).

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 14.07.2022 súd zistil, že obžalovaná Q. W. je slobodná, pôvodným povolaním manipulačný robotník, naposledy nebola pracovne zaradená. Hodnotenie je vypracované za obdobie výkonu väzby, do ktorej bola vzatá na podklade príkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.05.2022 sp. zn. 31Tp/50/2022 pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona. Vo výkone väzby sa obžalovaná nachádza od 27.05.2022 s umiestnením do oddielu so zmierneným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemala problémy s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenená ani potrestaná nebol. Kontakt s príbuznými udržiava formou telefonovania a korešpondencie. Návštevu doposiaľ zrealizovanú nemala. O uskutočnenie a videonávštevy nepožiadala. Dňa 16.06.2022 bola na základe vlastnej žiadosti zaradená do pracovnej činnosti, ktorej cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať svoje schopnosti na zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Vykonáva upratovacie práce v priestoroch ústavu. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 24.05.2022 bolo zistené, že pri predmetnej obhliadke bola zaistená čierna peňaženka na zips a papierová skladačka bielej farby.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Moniky Gregorovej, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že u obžalovaného J. H. bola konštatovaná prítomná rozvinutá závislosť od diacetylmorfínu (heroínu) u deprivovanej osobnosti, premorbídne akcentovanej. V anamnéze závislosť od kanabinoïdov, v abstinencii. Závislosť od alkoholu, prípadne ďalších psychoaktívnych látok a ani nelátkové závislosti zistené neboli. Nebola zistená duševná porucha v pravom slova zmysle. Napriek tomu, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá polymorfna závislosť a trestnej činnosti sa dopúšťa v súvislosti s touto závislosťou, znalec nenavrhuje uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie, pretože obžalovaný si je veľmi dobre vedomý všetkých dôsledkov užívania psychoaktívnych látok, vrátane trestnoprávných, plne chápe, že abstinencia je jedinou vhodnou alternatívou fungovania a taktiež prevenciou jeho kriminálneho správania. K závislosti má formálne kritický postoj, v klinickom obraze prítomná deprivácia (odbúranie vyšších citov etických, estetických, intelektuálnych) následkom užívania drog. Fungovanie v štýle provizórnej existencie zo dňa na deň, bez zmysluplných plánov, cieľov, drogoцентриcké správanie. Neschopnosť dlhodobejšej spontánnej extramurálnej abstinencie. Prítomné konzekvencie závislosti - v.s. hepatitída typu C, justičný postih, nezamestnanosť. V súčasnosti sa prognóza javí dubiozna až nepriaznivá predovšetkým pre jeho osobnostnú štruktúru, slabú motiváciu, stotožnenie sa s jeho doterajším životným štýlom a absenciu zaangažovanosti pre nevyhnutnú zmenu, ktorá je aktuálne len formálna. V popredí deprivácia osobnosti, rezignácia. Aktuálne sa aj z hľadiska psychiatrického účelnejší ako protitoxikomanické liečenie javí výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný vie o možnosti dobrovoľného protitoxikomanického liečenia v civilných podmienkach. Pri forenznom vyšetrení zameranom na zistenie závislosti znalec nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmať duševný stav, nebola zistená žiadna duševná porucha v pravom slova zmysle. Nebola zistená žiadna psychická porucha, patický afekt, intoxikácia psychoaktívnymi látkami ťažkého stupňa, prípadne iná porucha, ktoré by mali forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Inkriminované konanie obžalovaného nebolo chorobne motivované, ale na cieľ zamerané, psychologicky zrozumiteľné.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Moniky Gregorovej, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že u obžalovanej bola zistená prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu u akcentovanej osobnosti. Závislosť od alkoholu, prípadne iných psychoaktívnych látok a ani nelátkové závislosti zistené neboli. Nebola zistená duševná porucha v pravom slova zmysle. Obžalovaná doteraz neabsolvovala žiadne protitoxikomanické liečenie, v jej prípade znalkyňa navrhla uložiť ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Nie je vylúčené, že už samotný výkon väzby a potenciálny výkon trestu odňatia slobody bude pre ňu averzívnym faktorom ďalšieho užívania metamfetamínu po prepustení na slobodu. Od ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia je možné očakávať, že jednak posluží ako vonkajšia kontrola pri zlyhaní vnútornej a tiež v posilnení motivácie. Pri forenznom vyšetrení neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie

duševného stavu. Nebola zistená žiadna duševná porucha alebo choroba v pravom slova zmysle, nebola zistená žiadna psychotická porucha, patický afekt, intoxikácia psychoaktívnymi látkami ťažkého stupňa, prípadne iná porucha, ktoré by mali forenzne významný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Inkriminované konanie obžalovanej nebolo chorobne motivované, ale na cieľ zamerané, psychologicky zrozumiteľné.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného J. H. súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona 10 až 15 rokov.

Nakoľko však obžalovaný J. H. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd opierajúc sa o stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 44/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 („ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“) pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby (6 rokov a 8 mesiacov), pričom takýto trest súd považuje z hľadiska generálnej ako i osobitnej prevencie za primeraný a spravodlivý. Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil najmä postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznával a ľutoval ju ako aj na jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní.

Súd zaradil obžalované J. H. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia napriek tomu, že spáchal obzvlášť závažný zločin, pretože mal za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného bude v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Zaradenie do ústavu na výkon trestu s vyšším stupňom stráženia by podľa názoru súdu, s poukazom najmä na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Moniky Gregorovej nijakým spôsobom neprispelo k lepšej resocializácii a usporiadaniu si morálnych hodnôt obžalovaného.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, súd rozhodol vo vzťahu k obžalovanému J. aj o uložení trestu prepadnutia vecí zaistených v rámci trestného stíhania špecifikovaných vo výroku rozsudku. Obžalovaný J. H. nad rámec vyhlásenia o vine potvrdil vlastníctvo týchto vecí ako aj skutočnosť, že boli použité na páchanie jeho trestnej činnosti.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného J. H. za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, uložil mu obligatórne aj ochranný dohľad a to v trvaní dva roky.

U obžalovanej Q. W. súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznala k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutovala. U obžalovanej súd nevzhliadol žiadnu príťažujúcu okolnosť a preto z dôvody prevahy poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona je 3 až 10 rokov. Po uvedenej modifikácii súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Nakoľko však obžalovaná Q. W. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, súd opierajúc sa o stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 44/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 („ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené

ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“) pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu už upravenej trestnej sadzby a tak uložil obžalovanej trest odňatia slobody na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby (2 roky), pričom takýto trest súd považuje z hľadiska generálnej ako i osobitnej prevencie za primeraný a spravodlivý. Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil najmä postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznávala a ľutovala ju ako aj na jej vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na osobu obžalovanej Q. W., najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu má súd dôvodne za to, že je u nej nevyhnutný priamy výkon trestu. V tejto súvislosti súd poukazuje na opakované protiprávne konanie obžalovanej (aj opakované protiprávne konanie drogového charakteru), od ktorého ju neodradil ani predchádzajúci podmienený trest odňatia slobody. Obžalovaná preukázala, že podmienený trest odňatia slobody, teda trest miernejší bol bez účinku a že podmienené odsúdenie nemalo pre ňu dostatočný výchovný účinok, ktorý by sa prejavil v tom, aby v páchaní úmyselnej trestnej činnosti nepokračovala. Napriek tomu, že v prípade oboch predchádzajúcich odsúdení evidovaných v odpise registra trestov sa na obžalovanú hľadí, akoby nebola odsúdená, zákonnou fikciou neodsúdenia nezaniká skutočnosť, že obžalovaná trestný čin spáchala, ale zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin. V súvislosti s uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Moniky Gregorovej, v ktorých bolo konštatované, že nie je vylúčené, že už samotný výkon väzby a potenciálny výkon trestu odňatia slobody bude pre obžalovanú averzívnym faktorom ďalšieho užívania metamfetamínu po jej prepustení na slobodu. Súd má za to, že v kombinácii s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou splní nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov svoj účel.

Súd podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil obžalovanú na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd sa stotožnil so záverom znalkyne MUDr. Moniky Gregorovej a uložil obžalovanej Q. W. aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko aj sama vypovedala, že je závislá od pervitínu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.