

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 6P/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222201298  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222201298.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L. nad L., t. č. bytom J. XXXX/XX, L. nad L., štátnej občianky SR a otca E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, L. nad L., t.č. bytom J. XXXX/XX, L. nad L., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľky J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. P. XXXX/XX, L. nad L., štátnej občianky SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletá C. J., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa - matky maloletého dieťaťa C. V., nar. XX.XX.XXXX a otca E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní odovzdať maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. P. XXXX/XX, L. nad L..

II. Súd poučuje účastníkov konania, že môžu podať návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") .

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.11.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh navrhovateľky J. V. - sestry matky maloletého dieťaťa, na základe ktorého sa táto domáha, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX v L. nad L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá C. sa narodila z partnerského vzťahu rodičov maloletej, pričom z tohto vzťahu pochádza aj maloletý E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti p. R. J. - matky otca maloletých detí, a to z dôvodu, že v roku 2012 maloletý utrpel z otcovej nedbanlivosti popáleniny tretieho stupňa. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletej je komplikovanej povahy s agresívnymi sklonmi, v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a jeho správanie je nepredvídateľné. Obaja rodičia maloletej boli v minulosti požívateľmi omamných látok, navrhovateľka má podozrenie, že toto pretrváva doteraz ako i nadmerné požívanie alkoholu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že si podala návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti už v roku 2015, avšak ho neskôr vzala späť, nakoľko od rodičov maloletej očakávala, že zmenia svoj prístup k životu. Rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť si stabilné bývanie, sleduje ich sociálka, odmietajú možnosti pomoci. Navrhovateľka súčasne uviedla, že matka maloletého dieťaťa chcela otca maloletej viackrát opustiť, ale urobila tak iba raz, na dobu jedného mesiaca, no na naliehanie otca sa k nemu vrátila. Navrhovateľka záverom uviedla, že má vážnu obavu o fyzické a psychické zdravie svojej netere - maloletej C. v starostlivosti jej rodičov.

2. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, aktuálnou správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 01.12.2022, záznamom z vykonanej terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí maloletej C. zo dňa 04.11.2022, správou Základnej školy na ulici Školská 1123/29 v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 09.10.2022, zápisnicou z prípadovej konferencie

uskutočnenej dňa 03.10.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a dospel k záveru, že v prípade maloletej C. J. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením tohto neodkladného opatrenia.

3. Z rodného listu vyplýva, že maloletá C. J., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky - C. V., nar. XX.XX.XXXX a otca E. J., nar. XX.XX.XXXX.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.12.2022 vyplýva, že maloletá C. J. sa narodila matke ako slobodnej, otcovstvo k nej dobrovoľne doznal p. E. J.. Rodičia nie sú manželmi, žijú v spoločnej domácnosti spolu s maloletou. Zo vzťahu rodičov maloletej pochádza aj maloletý E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/117/2012 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany otca, p. R. J.. Dňa 25.02.2015 Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou rozsudkom sp.zn. 3P/4/2015, právoplatným dňa 25.03.2015, určil nad výchovou maloletej C. J. výchovné opatrenie - dohľad. Maloletá C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, je žiačkou Základnej školy Školská v Bánovciach nad Bebravou, v aktuálnom školskom roku navštevuje 2. ročník, jej triednou učiteľkou je H.. C. P.. Dieťa je v dispenzári MUDr. Babčanovej. S maloletou bol vedený neformálny pohovor dňa 04.11.2022. Aktuálne sa nepodarilo vykonať pohovor s maloletou, nakoľko rodičia odmietajú spoluprácu s pracovníkmi SPODaSK. Maloletá C. v rozhovore so sociálnymi pracovníkmi poprela existenciu hádok, či nedorozumení medzi rodičmi. Vyjadrila sa, že chce bývať s rodičmi. Dieťa pôsobí uvoľnene a hovorí bezprostredne o veciach, ktoré ju zaujímajú - napr. o hračkách, o kreslení, o modelovaní, avšak ak sa téma odkloní na rodinu a možné problémy v nej, dieťa pôsobí uzavreto, rozpráva nechotne, pohľad klopiť do zeme. Na dieťaťi je možné pozorovať snahu chrániť rodičov a negovať situácie, ktoré sa v rodine odohrali, dieťa má tendenciu preberať vinu na seba - napr. odôvodnila príchod polície do domácnosti tým, že to bolo preto, lebo ona dupe. Zároveň v rozhovore priznala, že matka požíva alkohol. Navrhovateľka - teta maloletej, p. J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. P. XXXX/XX, L. nad L., aktuálne bytom J. XXX je sestrou matky maloletého dieťaťa. Je majiteľkou a konateľkou v spoločnosti Fipeto, s.r.o., kde aj pracuje. Uviedla, že jej pracovný čas je flexibilný, dokáže si ho prispôbiť potrebám maloletej C. a je schopná zabezpečiť denný režim dieťaťa. Navrhovateľka uviedla, že jej mesačný príjem je približne 2.000,-€ a jej aktuálne mesačné náklady sú vo výške 1.200,-€. Navrhovateľka vlastní rodinný dom, ide o novostavbu, ktorá pozostáva zo 4 izieb, kuchyne, kúpeľne a WC. Maloletá C. bude mať k dispozícii priestranú samostatnú detskú izbu, ktorá je vybavená dvoma poschodovými posteľami, písacím stolíkom a odkladacím priestorom na osobné veci. V domácnosti tety má dieťa vytvorené podmienky pre odpočinok, hru i prípravu do školy. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, p. V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje ako kuriér. Pán H. vyjadril súhlas s tým, aby navrhovateľka zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú neteť. Obaja zhodne uviedli, že dieťa ich pozná, chodíva k nim na návštevu. Uviedli, že víkendy u nich zvykne tráviť po dohode so starou matkou - aj maloletý E. J. - brat maloletej. Navrhovateľka sa vyjadrila, že "životný štýl rodičov maloletého dieťaťa nie je podľa nej správny a nevyhovuje správnej výchove maloletej C.". Vyjadrila sa, že na svojom podanom návrhu trvá. Matka maloletej, p. C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L. nad L., t. č. J. XXXX/XX, L. nad L. je nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, z evidencie bola vyradená dňa 26.02.2018 z dôvodu nespolupráce. Matka uviedla, že si privyrába nákupmi a upratovaním u starších osôb v Bánovciach nad Bebravou, svoj príjem odmietla uviesť. Matka poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou prídavok na dieťa vo výške 30,-€ mesačne formou osobitného príjemcu. Matka sa vyjadrila, že k výdavkom rodiny patrí úhrada nájmu vo výške približne 200,-€ mesačne, iné výdavky nešpecifikovala. Matka bola oboznámená s návrhom svojej sestry - navrhovateľky, uviedla, že s ním nesúhlasí, následne verbalizovala, že sa odmieta vyjadriť ústne, vyjadrí sa k jej návrhu písomne na súd. Otec maloletej, p. E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L. nad L., t. č. J. XXXX/XX, L. nad L. je od 18.03.2019 SZČO s predmetom podnikania - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Uviedol, že sa živí príležitostnými brigádami, avšak výšku svojich príjmov bližšie nešpecifikoval. Otec sa vyjadril, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. V rodine sú vykonávané opatrenia SPODaSK od roku 2015. V rámci výkonu opatrení SPODaSK úrad spolupracoval s Mestským úradom v Bánovciach nad Bebravou, so základnou školou, ktorú maloletá navštevuje, so širšou rodinou maloletého dieťaťa, s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, ako i s Mestskou políciou v Bánovciach nad Bebravou. Situácia v rodine dlhodobo stagnuje a spolupráca s rodičmi je komplikovaná - neumožňujú pravidelný výkon TSP v rodine, nedostavili sa na

dohodnuté stretnutia na ASPODaSK tunajšieho úradu, ignorujú odporúčania sociálnych pracovníkov, odmietli dobrovoľnú spoluprácu so psychológom RPPS, či s CDR Trenčín - pracovisko pre ambulantný a terénny výkon opatrení SPODaSK, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Obaja rodičia maloletého dieťaťa boli opakovane konfrontovaní s aktuálnou životnou situáciou maloletej dcéry, s ich odmietavým postojom - najmä otec maloletej vystupuje dominantne, až arogantne, má sklony k agresívnemu správaniu, neguje a bagatelizuje výchovné pomery bez známok primeranej sebareflexie. Otec zaujíma odmietavý postoj k akejkoľvek pomoci a opatreniam vykonávaným v rodine s odôvodnením, že bude konať len v prípade, ak mu to bude nariadené súdnou cestou. Na základe uvedeného argumentu otca podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na okresný súd návrh na zmenu výchovného opatrenia - zrušenie dohľadu, ktorý dlhodobo neplní svoj účel a uloženie výchovného opatrenia - povinnosť maloletej a jej rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení SPODaSK, Textilná 4, Bánovce nad Bebravou. Nakoľko sa rodičia nezúčastnili súdneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 08.09.2022 a situácia v rodine naďalej stagnovala, pracovníci SPODaSK zrealizovali dňa 03.10.2022 prípadovú konferenciu za účelom riešenia aktuálnej životnej situácie maloletého dieťaťa za prítomnosti členov širšej rodiny. I napriek vynaloženej snahe sociálnych pracovníkov a členov širšej rodiny sa rodičia ďalšieho termínu súdneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 13.10.2022 nezúčastnili. Najmä otec dieťaťa prezentuje výrazne odmietavé stanovisko, prezentuje názor, že v rodine je všetko v poriadku a nie je dôvod na výkon opatrení SPODaSK. V sledovanom období rodina opakovane menila bydlisko - aktuálne od 03/2022 žijú na ul. J. v L. nad L.. Jedná sa o 1-izbový mestský nájomný byt. Od uvedeného času boli kolíznemu opatrovníkovi opakovane doručené podnety na prešetrovanie starostlivosti o maloletú. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine možno konštatovať, že rodičia spolu s maloletou boli nútení opakovane meniť podnájom, nakoľko sa u nich nemení vzorec správania - otec maloletej je vnímaný ako osoba s agresívnymi sklonmi, matka apatická, zlé susedské vzťahy, opakovane podané anonymné podnety na rodičov maloletej v novom mieste bydliska poukazujúce na hluk v nočných i denných hodinách, možné fyzické násilie, podozrenie z požívania omamných látok a alkoholu oboma rodičmi, strach o bezpečnosť maloletej, nízka hygiena domáceho prostredia, neplatenie nájomného, slabo podnetné prostredie pre maloleté dieťa a pod. Dňa 22.11.2022 boli kolíznemu opatrovníkovi poskytnuté zvukové nahrávky od suseda, ktorý si želá zotrvať v anonymite a uviedol, že nahrávky zhotovuje od 03/2022, t.j. odkedy sa rodina presťahovala do bytového domu na ul. J.. Uviedol, že rodičia maloletej opakovane rušia nočný pokoj, susedia sú nútení opakovane privolať políciu, nakoľko počujú výkriky maloletého dieťaťa, či matky dieťaťa. Obyvatelia žijúci v susedstve rodiny vyjadrili obavu o bezpečnosť maloletého dieťaťa a poukázali na neprimerané správanie sa rodičov i smerom k maloletému dieťaťu (krik, vulgárne vyjadrovanie, ponechávanie dieťaťa samého doma, požívanie alkoholu najmä zo strany matky maloletého dieťaťa, podozrenie z požívania návykových látok otcom dieťaťa). V rámci výkonu opatrení SPODaSK úrad spolupracoval i so Základnou školou Školská, ktorú maloletá navštevuje. Triedna učiteľka maloletej vo svojich správach poukázala na nedostatky v príprave dieťaťa do školy, na neskoré príchody do školy, na časté zabúdanie pomôcok, úloh, či dokonca školskej tašky, na správanie sa maloletej v školskom prostredí - časté uzatváranie sa "do svojho sveta", nevhodné oblečenie vzhľadom na ročné obdobie. Rodičom bola zo strany pracovníkov SPODaSK ponúknutá možnosť intervencií psychológa pre maloleté dieťa, ako i pre nich, čo odmietli. Dňa 19.10.2022 triedna učiteľka maloletej uviedla, že situácia vo vzťahu k školskej príprave maloletého dieťaťa sa nelepší. Vo svojom vyjadrení uvádza: "Vôbec nič sa od nášho stretnutia nezmenilo. Matka dcérku nekontroluje, nepomáha jej. Žiacku knižku nekontroluje, nespolupracuje. C. nenesí do školy nič podľa rozvrhu, iba podľa svojich záľub. Doma nepíše úlohy, lebo ju nebavia. Iba robí to, čo ju baví, kreslí si obrázky. Dnes sa mi v rozhovore s plačom priznala, že: „Mama ma nechce, včera večer mi to povedala. Ani ja ju nechcem. Táta je lepší. Najradšej by som bola s babkou." Dňa 25.10.2022 vo svojom vyjadrení triedna učiteľka maloletej uviedla: "Matka mala prísť na opakované stretnutie teraz v pondelok - nevšimla si pozvanie v žiackej knižke... Pracujem s C. bez podpory rodičov." Dňa 07.11.2022 triedna učiteľka v súvislosti s aktuálnou životnou situáciou dieťaťa uvádza nasledovné: "Okolo C. je to veľmi smutné. Aspoň v triede sa snažím vytvárať také situácie, aby sa uvoľnila, bola spokojná a mala dôvod na radosť a úsmev." Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny a posúdenia možností rodičov a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny, kolízny opatrovník konštatuje, že rodičia sa v rámci svojich možností a schopností snažia zabezpečovať starostlivosť o maloletú, avšak táto môže byť ovplyvnená do výraznej miery ich aktuálnym stavom - vzhľadom na podozrenie z požívania omamných látok a alkoholu. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine kolízny opatrovník nadobudol dojem, že rodičia vnímajú starostlivosť o maloletú prevažne z hľadiska napĺňania jej biologických potrieb, pričom absentuje potreba bezpečia, emočne vreľého, individuálneho a

stabilného osobného kontaktu, ako i potreba vlastnej iniciatívy a podpory integrácie v školskom prostredí. Dieťa je vzhľadom na svoj vek neprimerane psychicky zaťažované opakovanými konfliktmi rodičov, odkázané na samostatnosť v činnostiach a situáciách neprimeraných jej veku. Maloletá nemá pestrú a vyváženú stravu - opakovane uvádzala, že jej matka pripravuje "polievku zo sáčku", nemá nastavený pevný denný režim, nemá uspokojenú potrebu vytvárania sociálnych interakcií primeraných jej veku, rodičia jej neposkytujú podporu v integrácii v školskom prostredí a v príprave na školské vyučovanie, nie sú dôslední v plnení si rodičovských povinností. Na základe uvedeného je preto nutné naďalej sledovať vývoj situácie maloletého dieťaťa a vykonávať nevyhnutné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí - zabezpečenie bezpečného a stabilného prostredia maloletej C. J. - dočasné vyňatie maloletého dieťaťa zo starostlivosti rodičov, podporovať rodičov v abstinencii od návykových látok, ponúknuť možnosti resocializácie, zlepšenia hygieny, výchovného pôsobenia na dieťa a v odstránení negatívnych vplyvov naň, motivovať matku k hľadaniu si a udržaniu práce, podporovať rodičov k vytvoreniu stabilného rodinného, výchovného a vzdelávacieho prostredia. Rodičia dieťaťa dlhodobo nepreukázali stabilitu rodinného prostredia a riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletú dcéru. Aktuálne je zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej v starostlivosti rodičov narušený a ohrozený. Na základe vyššie uvedeného navrhol kolízny opatrovník súdu, aby vyhovel návrhu navrhovateľky - tety maloletej a vydal neodkladné opatrenie a maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov, matky - p. C. V., nar. XX.XX.XXXX a otca - p. E. J., nar. XX.XX.XXXX a aby maloleté dieťa dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti p. J. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená dieťa zastupovať v bežných veciach.

5. Zo záznamu z vykonanej terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí maloletej zo dňa 04.11.2022 vyplýva, že v čase TSP na opakované zvonenie nikto neotváral. Na chodbe bytového domu boli oslovené sociálne pracovníčky susedami rodiny maloletej s tým, že dnes ráno "robili zasa humbuk, hádali sa, potom obaja odišli". Susedy sa vyjadrili, že rodičia maloletej sa neustále hádajú, robia krik, požívajú alkoholické nápoje, p. J. je podľa nich človek s agresívnymi sklonmi, preto sa ho obávajú. Opakovane volali políciu, avšak t.č. sa už obávajú kontaktovať príslušníkov Okresného riaditeľstva Policajného zboru, lebo podľa vyjadrenia susediek nič neriešia, ani im nevykonajú dychovú skúšku, "stačí, ak V. poprie, že kričali a nechajú ich tak". Následne sa na chodbu pred bytom rodiny dostavila ďalšia suseda, ktorá uviedla, že býva tiež v bytovom dome a denne sa v byte rodiny maloletej odohrávajú hádky a krik, z bytu je cítiť údajne zápach marihuany. Všetky susedy sa vyjadrili, že si žiadajú ostať v anonymite pred rodinou, ak sa s nimi bude riešiť problém, nakoľko sa obávajú otca maloletej a jeho reakcie. Susedom bolo podané poradenstvo, aby v prípade ohrozenia, či neprimeraných prejavov v správaní sa rodičov maloletého dieťaťa privolali hliadku Okresného riaditeľstva Policajného zboru. Následne po opakovanom klopaní na bytové dvere (nakoľko bolo z bytu počuť zvuky) dvere otvorila maloletá C. J., ktorá uviedla, že je v byte sama, rodičia nie sú doma. Na otázku prečo nie je v škole uviedla, že ráno ju bolelo brucho. Maloletá bola bosá a v krátkom tričku, i napriek tomu, že v byte bolo chladno, tak bola požiadaná, aby si obula aspoň papuče a prioblekla sa, čo dieťa následne urobilo. Maloletá C. si zo skrine vybrala trigovicu, ktorú si obliekla a bolo badateľné, že je dieťaťu malá, uviedla, že inú nemá. Následne bola opakovane dopytovaná, kde sa nachádzajú rodičia a či nemá mobilný telefón, aby ich skontaktovala, dieťa argumentovalo, že otec je v práci a matka išla do obchodu, následne povedala, že do Tesca. Vyjadrila sa, že mobilný telefón nemá, lebo matka si rozbila svoj a nechala ho doma na nabíjačke, údajne jej aj tak nefunguje. Vyjadrila sa, že nemá ako rodičov kontaktovať. Následne pracovníci SPODaSK opakovane telefonicky kontaktovali rodičov dieťaťa, matke telefón zvonil doma a otec telefón nedvíhal, preto sme kontaktovali starú matku zo strany otca - p. J. R. - bola upovedomená, že maloletá C. je doma sama, udáva bolesti brucha, bola požiadaná, aby sa pokúsila skontaktovať syna - p. E. J., aby sa jeden z rodičov dostavil a zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Stará matka - p. J. R. sociálne pracovníčky následne telefonicky kontaktovala a uviedla, že syn nereaguje na jej telefonáty, "asi je v práci a nepočuje", prisľúbila, že sa osobne dostaví a bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú do času, kým sa jeden z rodičov vráti do domácnosti. Počas čakania na starú matku sociálni pracovníci komunikovali s maloletou primerane jej veku a rozumovej vyspelosti. H. C. uviedla, že dnes ešte nič nejedla a nepila, matka jej nič nepripravila, údajne preto išla na nákup raňajok do Tesca. Pracovníčka SPODaSK dieťa vyzvala, aby sa napila aspoň vody, dieťa odišlo do kuchyne a uviedlo, že nevie, kde sa nachádza pohár, že nemajú, následne bola vyzvaná, aby si vodu napustila do fľaše, ktorú nosí do školy (ak má), čo urobila - dieťa vodu pilo hltavo, bolo možné pozorovať, že bolo dlho smädné. Maloletá C. bola dopytovaná, či býva doma často sama, na čo sa zamyslela, pozrela do zeme a následne odpovedala, že ona je veľká a môže byť už doma sama. Vyjadrila sa, že pozerá TV, alebo si modeluje z modelíny - prezentovala svoje výrobky sociálnym pracovníkom. Maloletá C. bola dopytovaná, či sa sama doma

nebojí, na čo nereagovala, uviedla následne, že sa bojí "chrobákov". Bola dopytovaná, či je pravdou, že sa rodičia niekedy pohádajú a kričia, na čo uviedla, že nie, u nich je stále ticho. Dieťa poprelo i požívanie alkoholu rodičmi, pričom pozerala do zeme. Maloletá uviedla, že nevie, prečo o nich niekto hovorí, že kričia a pijú, údajne sú ticho, alebo keď vyrábali bratovi terárium včera, tak museli kričať pri práci, aby sa počuli. Bezprostredne dodala: "tatino sa hnevá a kričí iba keď je mamina dlho preč". Maloletá bola v rámci rozhovoru informovaná, že príslušníci polície disponujú prístrojom, ktorý vie na základe dychovej skúšky odhaliť prítomnosť alkoholu u človeka, na čo reagovala, že "to poznám, to nám ukazovali v škole", následne bezprostredne uviedla, že ak príde dnes matka z obchodu, je možné, že "by do takého prístroja nafúkala" a priznala, že je možné, že matka pila alkohol. Maloletá sa vyjadrila, že do školy chodí rada, dnes mali ísť na vystúpenie, ale ona nemohla, lebo ju ráno, ako sa obliekala, bolelo brucho. Bola dopytovaná, či s ňou matka navštívila pediatričku, dieťa odpovedalo, že nie. Bola dopytovaná, či ju brucho bolí stále, uviedla, že "už je to lepšie". Ďalej bola dotazovaná, či jej rodičia pripravili aspoň čaj, alebo poskytli nejaké lieky, či vitamíny, uviedla, že nie, snažila sa zmeniť tému a prezentovala, že keď sa nudila, ustlala posteľ. V izbe bola v strede položená stolička, na ktorej bola elektrická vŕtačka, maloletá uviedla, že to tam majú preto, lebo budú dokončovať terárium pre gekona, ktorého má brat u babky, kde žije. Na otázku, či stará matka navštevuje ich domácnosť, uviedla, že len zriedka, chodí skôr ona k nej, alebo brat k nim, ak niečo potrebuje vyrobiť. Maloletá C. sa vyjadrila, že sa s bratom rada hráva, najradšej vankúšovú vojnu, ktorú brat E. údajne vždy vyhrá. Ďalej sa vyjadrila, že k nim moc návštevy do domácnosti nechodia, údajne to otec nemá rád a rozčuľuje ho, keď tam chodia aj sociálne pracovníčky. Maloletá C. uviedla, že ona s babkou J. nechce bývať, chcela by "asi bývať s mamou a tatom", pričom dieťa hovorilo tichým hlasom a pozeralo do zeme. Následne uviedla, že mala narodeniny, robili u babky z otcovej strany tortu - špecifikovala, že mala "mrazenú tortu, to je taká, čo do nej dáte všeličo - jogurt, lekvár a tak...robila ju so mnou mama. Tortu nás naučila babka J.". Ďalej uviedla, že dostala na narodeniny stavebnicu Lego - Minecraft, ktorú už poskladala. Približne po 1 hodine od návštevy pracovníkov SPODaSK v domácnosti sa dostavila stará matka maloletého dieťaťa a uviedla, že otec dieťaťa nereaguje na jej telefonáty, prihovarila sa maloletej s otázkou, kde sa nachádzajú rodičia a vzápätí skonštatovala, "otec je určite v práci a mama kde je?", na čo maloletá povedala, že išla do obchodu pred chvíľkou. Stará matka bola upovedomená, že dieťa je v prítomnosti sociálnych pracovníkov viac ako hodinu. Bola upovedomená, že sociálni pracovníci nevstupovali do domácnosti, nakoľko nie sú rodičia prítomní, komunikovali s maloletou celý čas stojac pred dverami bytu, pričom maloletá C. ich ponechala dokorán otvorené. Bola upozornená, že v byte je výrazne nevyvetraný vzduch, dieťa uviedlo, že má bolesť brucha a nič dnes nekonsumovalo a nepilo, len vodu, a to na vyzvanie sociálnych pracovníkov. Stará matka priniesla maloletej vnučke v sáčku 1 palacinku, tú dieťaťu podala a dieťa ju hitavo zjedlo, bolo možné pozorovať, že je hladné. Stará matka pracovníkom SPODaSK prezentovala plnú tašku opratej a ožehlenej bielizne, ktorú priniesla, deklarovala, že rodine perie. Následne uviedla, že sa o maloletú postará a pripraví jej obed, nakoľko v čase jej príchodu bolo 11:50 hod.. Z pozorovania bolo možné sledovať, že dieťa sa obáva reakcie rodičov, nakoľko otvorila dvere sociálnym pracovníkom. Maloletá hovorila spontánne a bezprostredne o témach narodenín, o bratovi, či svojom tvorení z plastelíny a modulitu, avšak pri témach týkajúcich sa rodičov sklopila zrak do zeme, bolo možné pozorovať, ako premýšľa nad vhodnosťou odpovede, pôsobila neisto. Hygiena domáceho prostredia bola na nízkej úrovni, na chodbe bytu bolo možné pozorovať nepozametanú dlážku, škrupiny od orechov, výrazne nevyvetraný interiér, rozložené náradie a materiál na výrobu terária. Dňa 04.11.2022 o 14:38 hod. kontaktovala sociálne pracovníčky suseda rodiny, ktorá si neželala byť menovaná a uviedla, že matka maloletej sa domov vrátila údajne výrazne pod vplyvom alkoholu a otec maloletej údajne požíva marihuanu, suseda požiadala o súčinnosť pracovníkov SPODaSK s uvedením, že sa otca maloletej bojí, nakoľko má 2 maloleté deti a "neviem, čoho je ten schopný".

6. Zo správy Základnej školy Školská, Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.10.2022 vyplýva, že maloletá C. J., nar. XX.XX.XXXX navštevuje II.A triedu v tejto škole. Po letných prázdninách sa ešte neadaptovala na povinnú školskú dochádzku. Pravidelne chodí neskoro na vyučovanie, meškáva 5 - 15 minút. V taške máva všetky učebnice (niečo aj z 1. ročníka), nepripravuje sa podľa rozvrhu. Zápisy v slovníčku ani v žiackej knižke doma nikto nerieši, veľmi ťažko a pomaly zjednáva nápravu. Maloletá nepíše domáce úlohy, musí si všetko dorábať po vyučovaní v popoludňajších hodinách. Maloletá sa zhoršuje v prospechu, veľa z prvého ročníka pozabúdala a v druhom ročníku ešte poriadne nezačala. Týka sa to všetkých predmetov, nie len tých, ktoré učí triedna učiteľka. Zákonný zástupca sa ešte nezačal o školské povinnosti svojho dieťaťa zaujímať. Z 20 zápisov v žiackej knižke je 8 známok, ostatné sú poznámky a upozornenia. Občas sú podpísané, ale neprečítané. Na rodičovské združenie C.i rodičia neprišli, aj ďalší termín stretnutia ignorovali. Matka prišla až po telefonickom dohovore 06.10.2022. C. však opäť

musela zostať po vyučovaní 07.10., pretože nemala domácu úlohu zo slovenčiny, z matematiky ani z prvouky. Matka je opäť pozvaná do školy v ďalšom termíne. Dieťa sa zúčastnilo v septembri plaveckého výcviku. Stravuje sa v školskej jedálni, má zaplatenú desiatu aj obed. V škole navštevuje krúžok Urob si sám. Po vyučovaní zostáva v ŠKD. Rodičia zatiaľ neuhradili rodičovský príspevok na tento školský rok.

7. Zo zápisnice z prípadovej konferencie zo dňa 03.10.2022, ktorej cieľom bolo riešenie aktuálnej životnej situácie maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho najlepší záujem - motivácia rodičov k stabilizácii rodinného prostredia a predchádzanie nutnosti vyňatia maloletej zo starostlivosti rodičov súd zistil, že situácia v rodine dlhodobo stagnuje, spolupráca s rodičmi je komplikovaná - neumožňujú pravidelný výkon TSP v rodine, nedostavovali sa na dohodnuté stretnutia na ASPODaSK, na súdne pojednávanie, ignorujú odporúčania sociálnych pracovníkov, odmietli dobrovoľnú spoluprácu so psychológom RPPS, či s CDR Trenčín - pracovisko pre ambulantný a terénny výkon opatrení SPODaSK, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Obaja rodičia maloletého dieťaťa boli opakovane konfrontovaní s aktuálnou životnou situáciou maloletej dcéry, s ich odmietavým postojom - najmä otec maloletej vystupuje dominantne, až arogantne, má sklony k agresívnemu správaniu, neguje a bagatelizuje výchovné pomery bez známok primeranej sebareflexie. Pán J. zaujíma odmietavý postoj k akejkolvek pomoci a opatreniam vykonávaným v rodine s odôvodnením, že bude konať len v prípade, ak mu to bude nariadené súdnou cestou. V rodine bola od roku 2015 vykonávaná TSP, rodičia boli kontaktovaní i telefonicky, pracovníci SPODaSK kontaktovali starých rodičov maloletého dieťaťa za účelom získania aktuálnych informácií o rodine. V sledovanom období rodina opakovane menila bydlisko - aktuálne od 03/2022 žijú na ul. J. v L. nad L.. Od uvedeného času nám boli opakovane doručené podnety na prešetrenie starostlivosti o maloletú od anonymného oznamovateľa. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine môžeme konštatovať, že rodičia spolu s maloletou boli nútení niekoľkokrát meniť podnájom, nakoľko sa u nich opakuje vzorec správania - otec maloletej je vnímaný ako osoba s agresívnymi sklonmi, matka apatická, zlé susedské vzťahy, opakovane podané anonymné podnety na rodičov maloletej v novom mieste bydliska poukazujúce na hluk v nočných i denných hodinách, možné fyzické násilie, podozrenie z požívania omamných látok oboma rodičmi, strach o bezpečnosť maloletej, nízka hygiena domáceho prostredia, neplatenie nájomného, slabo podnetné prostredie pre maloleté dieťa a pod. V rámci výkonu opatrení SPODaSK úrad spolupracoval i so Základnou školou na ulici Školská, ktorú maloletá navštevuje. Triedna učiteľka maloletej vo svojich správach poukázala na nedostatky v príprave dieťaťa do školy, na neskoré príchody do školy, na časté zabúdanie pomôcok, úloh, či dokonca školskej tašky, na správanie sa maloletej v školskom prostredí - časté uzatváranie sa "do svojho sveta", nevhodné oblečenie vzhľadom na ročné obdobie. Rodičom bola zo strany pracovníkov SPODaSK ponúknutá možnosť intervencií psychológa pre maloleté dieťa, ako i pre nich, čo odmietli. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny a posúdenia možností rodičov a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny, aktuálne možno konštatovať, že rodičia sa v rámci svojich možností a schopností snažia zabezpečovať starostlivosť o maloletú, avšak táto môže byť ovplyvnená do výraznej miery ich aktuálnym stavom, vzhľadom na podozrenie z požívania omamných látok. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine možno nadobudnúť dojem, že rodičia vnímajú starostlivosť o maloletú prevažne z hľadiska napĺňania jej biologických potrieb, pričom absentuje potreba bezpečia, emočne vreleho, individuálneho a stabilného osobného kontaktu, ako i potreba vlastnej iniciatívy a podpory integrácie v školskom prostredí. Hygiena v domácnosti, v ktorej žije maloletá C. J. spolu so svojimi rodičmi je na nízkej úrovni, maloletá vyrastá v málo podnetnom prostredí. Rodičia i napriek upozorneniam a poskytovanému sociálnemu poradenstvu nemajú záujem k úprave prostredia, v ktorom žijú, sociálnej pracovníčke opakovane prisľúbia nápravu, ku ktorej však z dlhodobého hľadiska stále nedochádza. Rodičia maloletej boli v minulosti užívateľmi návykových látok, čo aktuálne obaja popierajú, avšak toto podozrenie pretrváva i naďalej - ako už bolo povedané, opakujúce sa vzorce správania rodičov, zmeny nálad, nízka úroveň hygieny, neschopnosť udržať si prácu, opakované konflikty a anonymné podania na SPODaSK. Na základe uvedeného je preto nutné naďalej sledovať vývoj situácie maloletého dieťaťa a vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí - podporovať rodinu v abstinencii od návykových látok, ponúknuť možnosti resocializácie, zlepšenia hygieny, výchovného pôsobenia na dieťa a v odstránení negatívnych vplyvov naň, motivovať matku k hľadaniu si a udržaniu práce, podporovať rodičov k vytvoreniu stabilného rodinného, výchovného a vzdelávacieho prostredia. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že nevidí v rodine žiaden problém, maloletá C. sa má dobre, má čo jesť, na vysvedčení mala samé jednotky. Uvedol, že majú ako rodina iný životný štýl a nechápe ani dôvod dohľadu, ktorý dlhodobo odmieta a opakovane obviňoval sociálnu pracovníčku, že odkedy prevzala spisovú dokumentáciu ich dieťaťa, vykonáva "nejaké opatrenia, ja sa po súdoch vláčim nedám, nestarajte sa do nás, ale do iných, doteraz sme mali pokoj, keď sme mali dohľad, nikto k nám nechodil, nič od

nás nechcel, neviem, čo odo mňa chcete a preto žiadam o zmenu sociálneho pracovníka." Sociálna pracovníčka otcovi opakovane vysvetlila, že súd nariadil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dohľad a je úlohou SPODaSK postupovať podľa platnej legislatívy a v rodine dohľad vykonávať. Bol viackrát upovedomený, že i počas výkonu TSP v domácnosti rodiny bolo konštatované, že dohľad dlhodobo neplní účel, rodičia dlhodobo nevytvárajú maloletej stabilné a podnetné prostredie. Tiež bol otec maloletej konfrontovaný s informáciou, ktorú uviedol počas TSP sociálnym pracovníkom, že matka dieťaťa požila alkohol a matka maloletej sama v rozhovore s pracovníkom SPODaSK priznala požívanie alkoholu. Otec maloletej neustále skákal sociálnej pracovníčke do reči a uvádzal, že nevidí dôvod na výchovné opatrenie v ich rodine, "žiadnych ďalších sprostých cudzích ľudí nepotrebujem". Matka dieťaťa bola dotazovaná na požívanie alkoholu a vyjadrenie sa k aktuálnej situácii, avšak slovo jej vzal otec dieťaťa, ktorý mal tendenciu hovoriť za ňu a slovne útočil na sociálnu pracovníčku. Bol požiadany, aby sa upokojil a nechal matku vyjadriť sa, na čo matka dieťaťa uviedla, že pila, ale "len za 2 som si dala a to C. nebola doma". Matke bolo vysvetlené, že nakoľko zabezpečuje v popoludňajších hodinách starostlivosť o maloletú, nie je vhodné, aby dopoludnia požívala alkohol, nakoľko môže mať vplyv na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletú C., na čo reagoval otec dieťaťa vyjadrením, že je to ich vec, čo robia, dieťa je spokojné, čisté, najedené a nič mu podľa jeho slov nechýba. Rodičia boli sociálnou pracovníčkou dopytovaní ako trávajú čas s maloletou, nakoľko dieťa sa vyjadrilo, že väčšinu času spí a hrá sa sama - či doma, alebo vonku. Otec opäť reagoval podráždené a povedal, že s ňou chodia na ihrisko a "no a čo keď spíme, spánok je zdravý". Uviedol, že si s maloletou kreslí. Slova sa ujala stará matka zo strany otca, ktorá uviedla, že nechápe, v čom je problém, za všetko podľa jej vyjadrenia môže matka dieťaťa, lebo je "bordelárka". Mala tendenciu bagatelizovať situáciu v rodine a zľahčovať informácie, ktoré boli na prípadovej konferencii zúčastneným poskytnuté. Stará matka uviedla, že sociálna pracovníčka ju údajne kontaktovala telefonicky len raz a preto si myslela, že je v rodine jej syna všetko v poriadku. Na otázku sociálneho pracovníka, kedy naposledy navštívila domácnosť syna a jeho partnerky a videla podmienky, v akých dieťa žije uviedla, že počas minulého víkendu a priznala, že tam majú "bordel, ale to C. za to môže a malá Andrejka je spokojná". Stará matka bola dopytovaná na to, ako vnímala rodičov a zabezpečovanie starostlivosti o maloletú C. v čase, keď bývali v jej domácnosti - uviedla "u mňa nebývali, len si tam odložili veci". Sociálna pracovníčka sa pýtala, kde boli rodičia - uviedla, že chodili von. Na základe uvedeného bola dopytovaná, kde sa nachádzala maloletá C. v čase, keď rodina mala údajne len uložené veci v domácnosti p. R. J., na čo stará matka uviedla, že tam bývali, že sa pomýlila, C. bola údajne s rodičmi. Počas vyjadrovania sa starej matky opakovane do rozhovoru zasahoval otec maloletej, ktorý najskôr uviedol, že u matky nebývali a následne, že áno, trval na tom, že maloletej dcére nič nechýbalo a ani nechýba, v ich domácnosti je podľa jeho vyjadrenia všetko v poriadku a "nechápem, prečo ma stále riešite, prečo je tu aj naša rodina". Zúčastneným bolo vysvetlené, že prípadová konferencia je jedným z opatrení SPODaSK za účelom hľadania pomoci a podpory rodine s cieľom úpravy pomerov a stabilizácie prostredia maloletému dieťaťu. Otec maloletej opakovane negoval uvedené informácie a mal tendenciu bagatelizovať a zľahčovať situáciu. Vzhľadom na ním uvedené argumenty, že u nich v rodine je všetko v poriadku a nevidí dôvod k vykonávaniu opatrení SPODaSK bol dopytovaný, prečo nezabezpečujú spolu s partnerkou starostlivosť o ich maloletého syna E. J., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, z akého dôvodu si nepodal návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov, prípadne návrh na zrušenie dohľadu, čo opakovane prezentuje pred sociálnymi pracovníkmi i počas TSP. Otec reagoval arogantne až agresívne, vyjadril sa, že on si návrh na zrušenie výchovného opatrenia chystá podať, maloletého E. nemá "dôvod si nechať zveriť, jemu je u babky dobre, veď sa s ním stretávame a u babky má svoju izbu". Obom rodičom bolo vysvetlené, že náhradná osobná starostlivosť je dočasným riešením do času úpravy a zmeny pomerov na ich strane a obaja opakovane dlhodobo prezentujú sociálnym pracovníkom, že sú schopní sa o maloleté deti postarať, avšak do dnešného dňa nevykonali žiadne kroky smerom k úprave, či zmene, ktorú prezentujú. Starý otec maloletého dieťaťa uviedol, že vníma zmenu výchovného opatrenia pozitívne, chápe po vysvetlení pracovníkov SPODaSK, že sa jedná o formu pomoci rodine, opakovane otca maloletej vyzýval k spolupráci s CDR TN. Uviedol zároveň, že jeho syn je "tvrdohlavý a nedá si nikdy povedať". Zúčastnení boli konfrontovaní s tým, že na rodinu sme opakovane obdržali anonymné podania, kde vzniklo podozrenie, že otec maloletej by mal matku maloletého dieťaťa údajne fyzicky napádať, na čo matka dieťaťa reagovala neverbálne pohľadom smerom na otca maloletej a následne na svoju sestru - navrhovateľku a uviedla, avšak odpovedal za ňu otec maloletej a uviedol, že to nie je pravda, na čo ona len zopakovala jeho vyjadrenie. Starý otec sa k uvedenému vyjadril, že jeho syn "nebije C., to oni sa len tak jašia, keď bývali u mňa, váľali sa po posteli, vykrikovali, ale to sa len tak jašia ako deti". Otec maloletej bol počas celej PK podráždený, v odpore, mal tendenciu zvyšovať hlas, selektívne vnímať podávané informácie, opakovane skákal zúčastneným do reči (mal tendenciu

odpovedať za partnerku, či svoju matku) a miestnosť opustil pred ukončením PK s vyjadrením, že mu sociálna pracovníčka údajne vnucuje spoluprácu s CDR a on sa po súdoch "vláčiť nenechá a nikto k nemu chodiť nebude". Všetkým zúčastneným bolo vysvetlené, že SPODaSK podal návrh na zmenu výchovného opatrenia, nakoľko aktuálne výchovné opatrenie - dohľad neplní dlhodobý účel a rodine bola ponúkaná dobrovoľná spolupráca s CDR TN, ktorú otec dieťaťa zamietol opakovane s vyjadrením, že bude spolupracovať len v prípade, ak mu to nariadi súd. Uvedené informácie potvrdila následne po odchode otca z miestnosti i matka dieťaťa, ktorá uviedla, že so spoluprácou súhlasila, avšak partner nesúhlasí. Stará matka po odchode syna uviedla, že je pravdou, že rodičia maloletého dieťaťa potrebujú vedenie, najmä matka maloletej C. Y., že keď žili krátko u nej v domácnosti, "hnala som ich stále, mali moje vedenie, museli sa zapájať do domácich prác, umývať riad, písať s C. úlohy, všetko som im kázala, čo robiť". Následne opustila miestnosť i matka maloletej, ktorej neustále zvonil mobil. Na otázku sociálnej pracovníčky, či jej volá pán J., nakoľko zotrvala na PK uviedla, že áno, skonštatovala, že všetko potrebné bolo povedané, ona by so zmenou výchovného opatrenia súhlasila, na súdnom pojednávaní sa zúčastní a uviedla, že už musí ísť. Navrhovateľka - sestra matky maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že otec maloletej je vo vzťahu dominantný, partnerka vždy urobí ako on povie. Deklarovala, že sa pokúsi sestre dohovoriť, motivovať ju aj jej partnera k spolupráci s SPODaSK, ako i s CDR. Vyjadrila sa, že navrhované výchovné opatrenie vníma pozitívne, nakoľko ďalší odborníci môžu byť prínosom pre rodinu a dosiahnutie úpravy pomerov. Ďalej deklarovala, že v prípade, že by ani uvedené výchovné opatrenie neplnilo účel a bolo by nutné vykonávať iné nevyhnutné opatrenia SPODaSK je ochotná dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloletú C. J. formou náhradnej osobnej starostlivosti. Na uvedené reagovala stará matka, ktorá, prezentovala, že súhlasí s navrhovaným riešením v prípade, že by v budúcnosti došlo k nutnosti zabezpečovania náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú vnučku, nakoľko ona má toho už teraz aktuálne veľa.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 odsek 1 a odsek 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 325 odsek 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 odsek 1 až 3 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 326 odsek 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 odsek 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 odsek 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 329 odsek 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti zneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa § 329 odsek 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa § 330 odsek 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 44 odsek 1 a 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 45 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak splňaustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Vzhľadom k tomu, že Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 Civilného mimosporového poriadku je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v Civilnom sporovom poriadku v § 324 a nasl..

19. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnuť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd po náležitom posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a celého obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov k maloletej C. Za súčasnej situácie je nevyhnutné, aby bola maloletá C. J. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletej C. J., ktorá je schopná zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý duševný a fyzický vývoj maloletej C., pričom podľa názoru súdu, je toto riešenie za danej situácie, najlepším možným riešením s poukazom na záujmy a potreby maloletého dieťaťa.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne odníme z osobnej starostlivosti rodičov a maloleté dieťa bude dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania, ktoré má v prípade nariadenia neodkladného opatrenia charakter tzv. osvedčovania skutočností, vyplynulo, že maloletá C. J. je dieťa rodičov - matky C. V., nar. XX.XX.XXXX a otca E. J., nar. XX.XX.XXXX. Súd má za osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti spolu s maloletou, t.č. od 03/2022 na adrese J. v L. nad L. v 1 - izbovou mestskom nájomnom byte. Zo vzťahu rodičov maloletej pochádza aj maloletý E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/117/2012 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca maloletého dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/4/2015 zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 25.03.2015 súd určil nad výchovou maloletej C. J. výchovné opatrenie - dohľad. Súd má ďalej za osvedčené, že v rodine maloletej sú vykonávané opatrenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2015. Situácia v rodine dlhodobo stagnuje, nakoľko spolupráca s rodičmi je komplikovaná - rodičia neumožňujú pravidelný výkon terénnej sociálnej práce v rodine, nezúčastňujú sa dohodnutých stretnutí na C. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ignorujú odporúčania sociálnych pracovníkov, odmietli dobrovoľnú spoluprácu so psychológom RPPS, či s Centrom pre deti a rodiny Trenčín. Obaja rodičia maloletého dieťaťa boli opakovane konfrontovaní s aktuálnou životnou situáciou maloletej dcéry, avšak obaja majú odmietavý postoj k akejkoľvek forme pomoci a opatreniam vykonávaným v rodine - najmä otec maloletej vystupuje dominantne, až arogantne, má sklony k agresívnemu správaniu, neguje a bagatelizuje výchovné pomery bez známok primeranej sebareflexie. Vzhľadom na uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou podal na Okresný súd Bánovce nad Bebravou návrh na zmenu výchovného opatrenia - zrušenie dohľadu, ktorý dlhodobo neplní svoj účel a uloženie „nového“ výchovného opatrenia - povinnosť maloletej a jej rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Trenčín, a to aj s poukazom na vyjadrenie otca, že opatrenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prijme iba v prípade, že mu ich nariadi súd. Konanie o uložení výchovného opatrenia je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/50/2022, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené, rodičia maloletého dieťaťa sa termínov pojednávania vo veci (dňa 08.09.2022, dňa 03.10.2022) nezúčastnili. Ďalej má súd za osvedčené, že rodina v sledovanom období opakovane menila bydlisko - aktuálne od 03/2022 žijú na ul. J. v L. nad L.. Jedná sa o 1 - izbový mestský nájomný byt. Od uvedeného času boli kolíznemu opatrovníkovi opakovane doručené podnety na prešetrovanie starostlivosti o maloletú. Počas návštevy pracovníkov sociálnej kurately v mieste bydliska maloletého dieťaťa (maloletá bola nájdená doma sama, bez starostlivosti akejkoľvek dospeléj osoby, a to dokonca v čase, kedy mala zdravotné problémy), boli pracovníci sociálnej kurately kontaktovaní susedmi dotknutej rodiny, ktorí sa zhodne vyjadrili tak, že z bytu, v ktorom maloletá so svojimi rodičmi býva je často počuť hluk, hádky, krik, vyjadrili sa, že majú obavu o zdravie a zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Žiadali však zostať v anonymite, nakoľko sa obávajú otca maloletého dieťaťa. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tento dospel k záveru, že možno konštatovať, že rodičia spolu s maloletou boli nútení opakovane meniť podnájom, nakoľko sa u nich nemení vzorec správania - otec maloletej je vnímaný ako osoba s agresívnymi sklonmi, matka apatická, zlé susedské vzťahy, opakovane podané anonymné podnety na rodičov maloletej v novom mieste bydliska poukazujúce na hluk v nočných i denných hodinách, možné fyzické násilie, podozrenie z požívania omamných látok a alkoholu oboma rodičmi, strach o bezpečnosť maloletej, nízka hygiena domáceho prostredia, neplatenie nájomného, slabo podnetné prostredie pre maloleté dieťa a pod. Taktiež zo správy základnej školy na ulici Školská v Bánovciach nad Bebravou, ktorú navštevuje maloletá C., má súd za osvedčené, že maloletá chodí takmer pravidelne na vyučovanie neskoro, nepripravuje sa podľa rozvrhu, nemá urobené úlohy, všetko si musí dorábať v škole, zápisy v žiackej knižke a slovníčku rodičia nekontrolujú, maloletá sa zhoršuje v prospechu, z predchádzajúceho ročníka veľa pozabúdala a v aktuálnom ročníku ešte poriadne nezačala pracovať. Zákonní zástupcovia maloletej sa nezaujmajú o školské povinnosti svojej dcéry, oznámenia v žiackej knižke síce podpíšu, avšak si ich zrejme neprečítajú, nakoľko na ne nereflktujú, nezúčastňujú sa rodičovských združení, nedostavujú sa ani na ďalšie stretnutia iniciované triednou učiteľkou maloletej. Súd ma rovnako za osvedčené, že matka maloletej je nezamestnaná, nie je však vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, z evidencie bola vyradená dňa 26.02.2018 z dôvodu nespokojnosti. Uviedla, že si privyrába nákupmi a upratovaním u starších osôb v Bánovciach nad Bebravou, svoj príjem odmietla uviesť. Matka má problém s konzumáciou alkoholu, konzumáciu alkoholu v podstate aj sama priznala, situáciu však bagatelizuje,

s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Otec maloletej je od 18.03.2019 samostatne zárobkovo činnou osobou, s predmetom podnikania - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Uviedol, že sa živí príležitostnými brigádami, avšak výšku svojich príjmov bližšie nešpecifikoval. Otec s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, životnú situáciu svojej maloletej dcéry značne bagatelizuje, má za to, že všetko je v poriadku, akúkoľvek pomoc zo strany sociálnych pracovníkov odmieta, vystupuje dominantne, až agresívne. Navrhovateľka je sestrou matky maloletého dieťaťa, jej pracovný čas je flexibilný, dokáže si ho prispôsobiť potrebám maloletej C. a je schopná zabezpečiť denný režim dieťaťa. Navrhovateľka deklaruje mesačný príjem približne 2.000,-€ a jej aktuálne mesačné náklady sú vo výške 1.200,-€. Navrhovateľka vlastní rodinný dom, v dome navrhovateľky bude mať maloletá C. k dispozícii priestranú samostatnú detskú izbu, ktorá je vybavená dvoma poschodovými posteľami, písacím stolíkom a odkladacím priestorom na osobné veci. V domácnosti navrhovateľky má maloleté dieťa vytvorené podmienky pre odpočinok, hru i prípravu do školy. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý rovnako ako navrhovateľka pracuje a súhlasí s tým, aby navrhovateľka zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú C.. Obaja zhodne uviedli, že dieťa ich pozná, chodíeva k nim na návštevu. Uviedli, že víkendy u nich zvykne tráviť po dohode so starou matkou - aj maloletý E. J. - brat maloletej. Z vyjadrenia maloletej C. zo dňa 04.11.2022 vyplynulo, že chce bývať s rodičmi, existenciu hádok, či nedorozumení medzi rodičmi popiera. Na maloletej však možno pozorovať snahu chrániť rodičov a negovať situácie, ktoré sa v rodine odohrali, dieťa má tendenciu preberať vinu na seba.

21. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd týmto neodkladným opatrením rozhodol tak, že maloletú C. dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a rodičom maloletého dieťaťa (ktorým toho času svedčí povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú dcéru) uložil povinnosť odovzdať maloletú C. J. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko táto forma starostlivosti o maloleté dieťa je za daných osvedčených okolností v jej najlepšom záujme, keďže z doterajšieho šetrenia je zrejmé, že obaja rodičia maloletého dieťaťa nie sú toho času schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú C., pričom i napriek dlhodobým vykonávaným opatreniam v rodine nemajú rodičia maloletej C. ani záujem vo svojom doterajšom „štýle života“ a zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú C. (a to vo všetkých smeroch, nielen zabezpečiť základné biologické potreby) čokoľvek zmeniť. Zo šetrenia bolo zistené, že hoci sa rodičia maloletej snažia v rámci svojich možností a schopností zabezpečovať starostlivosť o maloletú, táto môže byť ovplyvnená do výraznej miery ich aktuálnym stavom - vzhľadom na podozrenie z požívania omamných látok a alkoholu zo strany rodičov. Z osvedčených skutočností súd nadobudol dojem, že rodičia vnímajú starostlivosť o maloletú prevažne z hľadiska napĺňania jej biologických potrieb, pričom absentuje potreba bezpečia, emočne vreleho, individuálneho a stabilného osobného kontaktu, ako i potreba vlastnej iniciatívy a podpory integrácie v školskom prostredí. Dieťa je vzhľadom na svoj vek neprimerane psychicky zaťažované opakovanými konfliktmi rodičov, odkázané na samostatnosť v činnostiach a situáciách neprimeraných jej veku. Maloletá nemá pestrú a vyváženú stravu, nemá nastavený pevný denný režim, nemá uspokojenú potrebu vytvárania sociálnych interakcií primeraných jej veku, rodičia jej neposkytujú podporu v integrácii v školskom prostredí a v príprave na školské vyučovanie, nie sú dôslední v plnení si rodičovských povinností. Rodičia maloletého dieťaťa i napriek ponúkanej pomoci zo strany sociálnych pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá je realizovaná formou rôznych opatrení už od roku 2015, rodičia akúkoľvek pomoc či navrhnuté riešenia formou realizovaných opatrení odmietajú. Obaja rodičia maloletého dieťaťa boli opakovane konfrontovaní s aktuálnou životnou situáciou maloletej dcéry, avšak obaja situáciu bagatelizujú, otec celkom jednoznačne prejavil názor, že v rodine žiaden problém nie je, "mal. C. sa má dobre, má čo jesť, na vysvedčení mala samé jednotky, ako rodina majú iný životný štýl a nechápe ani dôvod dohľadu", matka je zároveň nekritická k svojmu konzumu alkoholu, ktorý požíva aj v priebehu dňa, čo však môže mať za následok nedostatočné plnenie si svojich rodičovských povinností voči maloletej dcére (ponechávanie maloletej v neprítomnosti inej zodpovednej osoby v stave zdravotných ťažkostí, pre ktoré sa maloletá okrem iného nemohla zúčastniť vyučovania v škole, bez zabezpečenia stravy a pitného režimu pre dieťa v takomto stave, nedostatočná kontrola a pomoc pri plnení si školských povinností maloletou a spolupráca so školou...), rodičia doposiaľ nepreukázali ani minimálnu snahu po zlepšení životnej situácie ich maloletej dcéry, pravdepodobne však z dôvodu, že si skutočnosť, že životná situácia maloletej C. nie je dobrá, ani neuvedomujú, prípadne nechcú navonok pripustiť. Možno však konštatovať, že aktuálne je zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej v starostlivosti rodičov narušený a ohrozený. Vykonaným šetrením bolo zistené, že domácnosť navrhovateľky (s ktorou má maloletá C. vytvorený vzťah, keďže maloletá C. navrhovateľku a jej domácnosť navštevuje rada, stretáva sa tu počas víkendov aj so svojim starším bratom, ktorý s maloletou nežije v spoločnej domácnosti,

nakoľko tento je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky) je spôsobilá poskytnúť maloletej C. všetky podmienky pre jej zdravý rast a vývin, ako aj priestor pre vzájomne stretávanie sa s bratom E.. S poukazom na uvedené možno dôvodne predpokladať, že maloletá C. bude mať v domácnosti navrhovateľky zabezpečenú stabilitu rodinného prostredia, ako i bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

22. Vzhľadom k tomu, že v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov súd zároveň účastníkov konania poučil o možnosti podať návrh o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej alebo ak sa zmenia pomery o možnosti podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p. ).